
INFORME DE CALIFICACIÓN DE RIESGO DE FORTALEZA FINANCIERA MUTUALISTA PICHINCHA

Quito – Ecuador

Sesión de Comité No. F040/2017, del 29 de junio de 2017.

Información Financiera cortada al 31 de marzo del 2016.

Analista: Econ. Viviana Zambrano

www.classinternationalrating.com

MUTUALISTA PICHINCHA se constituyó el 1 de noviembre de 1961, siendo el señor Roque Bustamante quien lideró su creación con la finalidad de promover el ahorro para la vivienda. Ha operado como una entidad privada, bajo el control de la Ley del Banco Ecuatoriano de la Vivienda y Mutualistas, con sus reglamentos y estatutos. Actualmente se rige bajo el Código Orgánico Monetario y Financiero. La MUTUALISTA PICHINCHA es una institución financiera que se dedica a la captación de los recursos del público para destinarlos al desarrollo y promoción de proyectos de vivienda y a créditos destinados a la vivienda y al bienestar familiar.

Fundamentación de la Calificación

El Comité de Calificación reunido en sesión F040/2017 del 29 de junio del 2017 decidió otorgar la calificación de **“AA” (Doble A)** a **MUTUALISTA PICHINCHA**.

Categoría AA: La institución es muy sólida financieramente, tiene buenos antecedentes de desempeño y no parece tener aspectos débiles que se destaquen. Su perfil general de riesgo, aunque bajo, no es tan favorable como el de las instituciones que se encuentran en la categoría más alta de calificación.

A la categoría de calificación descrita puede incluir signos de más (+) o menos (-) para indicar su posición relativa dentro de la respectiva categoría.

La calificación de riesgo global de MUTUALISTA PICHINCHA representa la opinión independiente de CLASS INTERNATIONAL RATING Calificadora de Riesgos S.A. como resultado del proceso de evaluación realizado de acuerdo a su metodología y a la escala de establecida por la Superintendencia de Bancos, y expresa la capacidad de la Mutualista para administrar y gestionar los riesgos, la calidad crediticia y su fortaleza financiera; y, la solvencia de la entidad con la finalidad de cumplir sus obligaciones con el público.

La información presentada y utilizada en el presente Estudio Técnico de Calificación, proviene de fuentes oficiales. La información utilizada fue sujeto de revisión y contraste entre ella y con información de fuentes oficiales como la página web de la Superintendencia de Bancos, lo cual no significa que la calificadora ha realizado tareas o procedimientos de auditoría sobre la información recibida. Sin embargo, dada la posibilidad de error humano o mecánico, CLASS INTERNATIONAL RATING Calificadora de Riesgos S.A. no garantiza la exactitud o integridad de la información y, por lo tanto, no se hace responsable de errores u omisiones, como tampoco de las consecuencias asociadas con el uso de esa información.

Eventos de Riesgo

Los principales eventos de riesgos que han sido considerados para el análisis son:

- a. Riesgo Crediticio (incluyendo el riesgo de país y sectorial)
- b. Riesgo de Concentración
- c. Riesgo de Liquidez (gestión de activos y pasivos y descalce de plazos)
- d. Riesgo de Mercado, que incluye el de tasa de interés y el de tipo de cambio.
- e. Riesgo de Solvencia (suficiencia de capital y patrimonio técnico);
- f. Riesgo Operacional, que incluye el riesgo tecnológico, riesgo legal y regulatorio
- g. Riesgo de Gobierno Corporativo; y,
- h. Otros Riesgos aplicables para efectuar la calificación de la institución.

Resumen Ejecutivo

La calificación otorgada a MUTUALISTA PICHINCHA se fundamenta en:

- MUTUALISTA PICHINCHA se encuentra catalogada dentro del segmento de las mutualistas como una mutualista grande. De acuerdo a las cifras reflejadas a marzo de 2017 presentó, frente al total de activos de

su sistema, una participación del 74,12% (74,56% en diciembre de 2016), frente a los pasivos el 74,48% (74,94% en diciembre de 2016) y frente al patrimonio el 70,58% (70,93% en diciembre de 2016); adicionalmente, la cartera bruta de la Mutualista representó el 68,24% de la cartera bruta del sistema total de mutualistas al 31 de marzo de 2017 (69,03% a diciembre de 2016).

- MUTUALISTA PICHINCHA mantiene presencia a nivel nacional, se encuentran distribuidas 24 agencias en 11 provincias (Pichincha, Guayas, Manabí, Cotopaxi, Imbabura, Cañar, Azuay, Los Ríos, Chimborazo, Loja, Santo Domingo), donde Pichincha posee el mayor número de agencias con 10, seguido de Manabí con 3 agencias, Guayas y Cotopaxi con 2 agencias cada una; y las demás provincias presentan 1 agencia. De las 24 agencias, 10 tienen ámbito local y 14 regional.
- A pesar que la institución registra un incremento anual en la utilidad en el periodo diciembre 2014-diciembre 2015 (+5,39%), los gastos de operación siguen consumiendo el margen neto financiero lo que da como consecuencia un persistente margen de intermediación negativo. La institución logra mantener utilidad al cierre de 2015 por otros ingresos en los cuales se debería determinar si son recurrentes y de calidad. Para 2016 se registró pérdida, la misma que se ubicó en USD 0,88 millones, debido a la disminución de los ingresos operacionales que generan una disminución del margen financiero el cual no logra cubrir los gastos operativos provocando que se siga registrando un margen de intermediación negativo, cada vez más amplio. A marzo de 2017 la entidad se recuperó y generó utilidad por USD 0,12 millones, cabe recordar que a marzo de 2016 hubo pérdida por USD -1,16 millones.
- A diciembre de 2015, tanto el retorno sobre el activo (ROA) como sobre el patrimonio (ROE) presentaron valores ligeramente superiores a aquellos registrados a diciembre de 2014, debido al incremento en la utilidad. No obstante, como se mencionó en el párrafo anterior, para el cierre de 2016 la entidad registró pérdida, provocando que no se presenten indicadores de rentabilidad. Con la generación de utilidades a marzo de 2017, la entidad vuelve a presentar indicadores de rentabilidad, sobre el activo promedio 0,08% y sobre el patrimonio promedio 0,87%.
- Se puede apreciar una notable afectación en la calidad de la cartera de crédito. A lo largo del periodo analizado, la morosidad global de la cartera presentó una tendencia creciente desde 2,97% en 2014 hasta 7,71% en 2016, llegó a su punto máximo en el segundo trimestre de 2016 con 9,64% y desde ahí descendió hasta el registro de diciembre de 2016, a marzo de 2017 sin embargo, volvió a crecer y se ubicó en 7,84%. A partir de 2015 la morosidad global de la MUTUALISTA PICHINCHA fue superior a la morosidad global del sistema de mutualistas (6,47% a diciembre de 2016), debido principalmente al incremento de la morosidad de la cartera de consumo prioritario que pasó de 4,83% en diciembre del 2014, bajo la denominación de cartera de consumo, a 9,66% en su similar de 2015 y 12,48% en 2016; a marzo de 2017 esta situación se mantiene la morosidad global de la entidad se ubicó en 7,84% y la del sistema en 6,90%. Adicionalmente, a esta última fecha la morosidad más alta entre todos los segmentos corresponde a Consumo prioritario con el 13,08%, seguida por Microempresa con el 11,48%. Para el cierre de 2016 la morosidad global a pesar de ser más alta que la de 2015, fue inferior a los tres trimestres precedentes; la morosidad a marzo de 2017 fue inferior a la de marzo de 2016 (8,06%).
- Al 31 de diciembre de 2015, los activos presentaron un valor de USD 491,59 millones, obteniendo un decrecimiento (-3,65%) con respecto a diciembre de 2014, generado principalmente por la disminución de los fondos disponibles, otros activos y cartera. Para diciembre de 2016 el total de activos registró una recuperación importante (+28,25%) en relación a diciembre de 2015 y se ubicó en USD 630,46 millones; este incremento se originó fundamentalmente en los rubros Inversiones, Fondos disponibles, Cuentas por cobrar, Bienes realizables y Cartera de créditos, en su orden. Para marzo de 2017 la tendencia creciente marcada desde 2015 continúa y el total de activos se ubicó en USD 637,77 millones, que representa un incremento del 1,16% respecto a diciembre de 2016, el rubro que mayormente incidió en este incremento fue Inversiones con un crecimiento del 19,62% respecto a diciembre de 2016.
- Las obligaciones con el público al 31 de marzo de 2017 estuvieron conformadas en mayor proporción por depósitos a plazo (63,04%) y por depósitos a la vista (35,26%), ambas responden a tendencias marcadas desde el segundo trimestre de 2016, decreciente para depósitos a plazo y creciente para depósitos a la vista en contraposición, A pesar de lo anterior, la Mutualista ha mejorado en el periodo analizado la estructura de los depósitos; no obstante la tendencia decreciente desde septiembre del 2016 de los depósitos a plazo, a marzo de 2017 tiene una participación sobre las Obligaciones con el público superior a la registrada desde 2014 hasta el primer trimestre de 2016. Las obligaciones con el público en 2015 presentaron una caída de 7,02%; sin embargo, al cierre de 2016 se registró un incremento importante (+31,38%), indicativo de la

dinamización de la actividad, corroborado con el incremento de cartera ya analizado, que se dio en el mismo periodo. A marzo de 2017 Obligaciones con el público siguió creciendo y se ubicó en USD 543,64 millones (+2,48% respecto a diciembre de 2016); sin embargo, el total de la cartera bruta disminuyó (1,61%) respecto del mes de diciembre 2016.

- MUTUALISTA PICHINCHA al 31 de diciembre de 2014 presentó un capital social de USD 6,46 millones y 3.139 socios, con lo cual cumplió con los límites normativos impuestos. A diciembre de 2015, su capital social ascendió a USD 7,16 millones con 4.195 socios, monto superior en 10,79% con respecto a diciembre de 2014, con la más alta participación en el financiamiento del total de activos del periodo analizado, aunque apenas del 1,46%. Para diciembre de 2016 el capital social de la Mutualista se ubicó en USD 7,29 millones, siendo superior (+1,85%) a lo registrado en 2015, este incremento se debió a un aumento monetario referente al aporte de sus socios, el cual fue aprobado por la Superintendencia de Bancos mediante oficio No. SB-INSFPR-2016-0195-0 con fecha 25 de febrero de 2016 y registrado en los estados financieros de la Mutualista el segundo trimestre de ese año, lo que determinó una participación del capital social frente al total de activos del 1,16%. Al 31 de marzo de 2017 el capital social no presentó variaciones y frente al crecimiento de los activos, significó una disminución de su participación en el financiamiento de activos, al 1,14%.
- Al 31 de marzo de 2017, la cartera de créditos y contingentes de la institución de acuerdo a su perfil de riesgo, presentó un riesgo aceptable dado que los créditos calificados en una categoría de Riesgo Normal y Potencial representan en conjunto el 94,43% de la cartera, el 5,57% se distribuyó en Cartera Crítica compuesta por cartera Deficiente, de Dudoso Recaudo y Pérdida, esta última representó el 2,00%. La calidad de la cartera ha venido deteriorándose a lo largo del periodo de análisis, la cartera crítica presentó una tendencia creciente desde el 1,30% en 2014 hasta el 6,30% en 2016; y por el contrario, la cartera de riesgo normal presentó una tendencia decreciente desde el 96,51% en 2014 hasta el 86,34% en 2016. Los indicadores ya analizados denotan una mejoría a marzo de 2017; sin embargo, la Mutualista debe continuar con su gestión de cobro y buscar una aplicación más efectiva de sus políticas en la selección de beneficiarios de crédito.
- El nivel de cobertura de provisiones constituidas para la cartera problemática presentan una tendencia decreciente a lo largo del periodo analizado, desde el 63,70% en 2014 hasta el 50,48% en 2016 y 45,97% a marzo de 2017. La cartera problemática ascendió a USD 26,69 millones a diciembre de 2016 y las provisiones correspondientes apenas a USD 13,47 millones, para marzo de 2017 los dos rubros disminuyeron y se ubicaron en USD 26,69 millones la cartera problemática y USD 12,27 millones las provisiones, las provisiones lo hicieron en mayor medida y a eso se debe la disminución de la cobertura. Frente a dichas coberturas, considerando el deterioro de cartera que se ha venido presentado, las estrategias de la institución deben estar enfocadas a reforzar la cartera, principalmente en la de consumo prioritario y la de microcrédito.
- Referente a los índices estructurales de liquidez, para la semana comprendida entre el 27 al 31 de marzo de 2017, el indicador promedio de liquidez de primer línea se ubicó en 14,79% siendo superior a la volatilidad promedio ponderada de fuentes de fondeo de 2 desviaciones estándar que fue de 2,05%, evidenciando el cumplimiento para la liquidez de primera línea; el indicador promedio de liquidez de segunda línea se ubicó en 15,20% y la volatilidad de fuentes promedio ponderada de 2,5 desviaciones estándar fue de 2,57%, a su vez el indicador mínimo de liquidez requerido fue de 3,82%; dando cumplimiento a lo estipulado por la normativa para la liquidez de segunda línea. Este comportamiento de la liquidez tanto de primera línea como de segunda línea, según el cual la Mutualista dio cumplimiento a la normativa, se replicó a lo largo de todo el primer trimestre de 2017. Ya en el cuarto trimestre de 2016 se vio superado el incumplimiento producido en el tercer trimestre de ese año, dentro del periodo comprendido del 04 de julio al 19 de agosto de 2016, cuando los índices liquidez de primera línea se ubicaron por debajo de la volatilidad promedio ponderada de fuentes de fondeo de 2 desviaciones estándar y la liquidez de segunda línea se encontró por debajo del mínimo de liquidez requerido, situación producida estrictamente por una operación en la que Mutualista Pichincha compró activos y pasivos a UNIFINSA Sociedad Financiera (ahora UNINOVA Compañía de Servicios Auxiliares S.A.), misma que representó un ingreso altamente considerable de captaciones a la mutualista y que prácticamente alcanzaron los USD 92,2 millones en Depósitos a Plazo; esta transacción, debido estrictamente a la metodología de cálculo de la volatilidad en Mutualista Pichincha, provocó que sus índices de liquidez se encuentren por debajo del requerido a pesar de mantener importantes niveles de

liquidez real, tan pronto terminó el efecto de este ingreso de captaciones, MUTUALISTA PICHINCHA empezó nuevamente a situarse con holgura por encima de los indicadores mínimos requeridos.

- Con corte al 31 de marzo del 2017, la Mutualista presentó posiciones de liquidez en riesgo para los meses de enero, febrero y marzo de 2017 a partir de la cuarta banda (31 días en adelante) en el escenario contractual. Se debe señalar que este comportamiento se presenta en el segmento de las mutualistas, puesto que mantienen una contribución de cartera importante en el segmento vivienda, cuyos plazos son mayores que las obligaciones que mantiene con el público. Para los escenarios esperado y dinámico correspondientes al primer trimestre de 2017 no presentaron posiciones de liquidez en riesgo. Es importante mencionar que, Mutualista Pichincha con Acta N° CR-2016-04-ORD, emitida el 31 de mayo de 2016, cumplió lo solicitado por el Organismo de Control, que consiste en modificar el Plan de Contingencia de Liquidez, donde se especifican los indicadores de alerta temprana sobre el límite de liquidez estructural.
- El índice de solvencia (Patrimonio técnico constituido / Activos ponderados por riesgo) presentó una tendencia creciente a lo largo del periodo analizado, desde 9,83% en 2014 hasta 11,21% en 2016 y 11,52% en marzo de 2017, indicativo de la mayor importancia que a través del tiempo registra el Patrimonio técnico constituido de MUTUALISTA PICHINCHA en el financiamiento de sus Activos ponderados por riesgo. A marzo de 2017 el requerimiento de patrimonio técnico fue de USD 40,43 millones, el mismo que la Mutualista Pichincha cubrió con un excedente de USD 11,33 millones, cumpliendo así con la normativa de la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, la cual dispuso mediante resolución N°. 047-2015-F que de manera permanente debe mantener un nivel mínimo de patrimonio técnico total equivalente al 9% de la suma total de los activos y contingentes ponderados por riesgo.
- De acuerdo al cumplimiento de lo requerido por la Superintendencia de Bancos del Ecuador, mediante Oficio N° SB-INSFPR-D4-2016-0017-O con fecha del 09 de marzo de 2016, la Mutualista presentó un informe efectuado por el área de Auditoría Interna referente a las observaciones y recomendaciones descritas por el Organismo de Control con corte al 31 de marzo de 2017, donde se detalla que de las 38 observaciones realizadas a Gobierno Corporativo, 28 se encuentran con un cumplimiento total (73,68%), 2 con un cumplimiento parcial, 7 en proceso, 1 en desacuerdo y ninguna pendiente de revisión. A su vez, de las 169 observaciones realizadas referente a Riesgos, 118 presentaron un cumplimiento total (69,82%), 39 cumplidas parcialmente, 9 en proceso, 2 en desacuerdo y 1 observación pendiente de revisión. De las 84 observaciones referentes a la Evaluación Económico-Financiera, se presentaron 53 con un cumplimiento total (63,10%), 7 cumplidas parcialmente, 13 en proceso, 9 en desacuerdo y 2 pendientes de revisión. Las 10 observaciones referentes a Cumplimiento, se presentaron 7 con un cumplimiento total (70,00%) y 3 en proceso.
- En opinión de los auditores externos (BDO Ecuador), los estados financieros a 31 de diciembre de 2016 presentan razonablemente, en todos los aspectos importantes, la situación financiera, el desempeño financiero y los flujos de efectivo de MUTUALISTA PICHINCHA, sin observaciones significativas que informar al respecto.

Análisis de las Subsidiarias:

A continuación se detalla las empresas subsidiarias de la MUTUALISTA PICHINCHA:

- Paneles y Construcciones PANECONS S.A.: Fue autorizada por la Superintendencia de Bancos mediante Oficios DCLS-2004-1141 y DCLS-2004-1212 de 11 de noviembre y 1 de diciembre de 2004, para constituirse como una compañía de servicios auxiliares del sistema financiero. Fue constituida el 12 de noviembre de 2004 y la Superintendencia de Compañías autorizó su funcionamiento el 20 de enero de 2005. El giro de su negocio está relacionado con la prestación de servicios de asesoría en planificación, desarrollo, construcción de proyectos habitacionales inmobiliarios y producción industrial en serie de paneles destinados para la construcción. Con fecha 27 de noviembre de 2015 se suscribió el contrato de compra-venta de acciones mediante el cual MUTUALISTA PICHINCHA pasó a tener el 99,99% de las acciones de PANECONS S.A.
- UNINOVA COMPAÑÍA DE SERVICIOS AUXILIARES S.A.¹: Mediante la Resolución No SBS-DTL-2013-663 del 27 de agosto de 2013, la Superintendencia de Bancos calificó la responsabilidad, idoneidad y solvencia del

1 Resolución SB-DTL-2016-805 y SCVS-DSC-164684 del 26 de Agosto 2016 se aprobó la conversión de Unifinsa Sociedad Financiera a Compañía de servicios auxiliares y el cambio de denominación a UNINOVA compañía de servicios auxiliares S.A.

accionista Asociación Mutualista de Ahorro y Crédito para la Vivienda Pichincha, para que adquiera una participación mayoritaria de las acciones de UNIFINSA S.A. A su vez, la Sociedad Financiera, mediante comunicación GER-475-2013 de 11 de septiembre del 2013, procedió a escribir la transferencia de acciones de parte del grupo ACP Corp. S.A. a favor de la MUTUALISTA PICHINCHA por 6.050.886 acciones por un valor de USD 6,05 millones, que sumando a la participación del 2% que mantenía previamente, alcanzó el 99,95% de participación accionaria.

Al 31 de marzo de 2017, según los balances consolidados, el activo total del Grupo se ubicó en USD 643,69 millones, de los cuales el 98,31% perteneció a la MUTUALISTA PICHINCHA. La cartera de crédito neta es el activo de mayor representación (51,52% de los activos consolidados), sumando un valor USD 331,60 millones, de los cuales el 98,98% correspondió a la MUTUALISTA PICHINCHA.

Los pasivos consolidados del Grupo sumaron un valor de USD 587,84 millones a marzo de 2017, de los cuales el 98,85% correspondieron a la MUTUALISTA PICHINCHA. Las obligaciones con el público es el pasivo de mayor importancia (92,39% de los pasivos consolidados), el cual alcanzó un valor de USD 543,08 millones, donde el 100% perteneció a la Mutualista.

El patrimonio consolidado del Grupo ascendió a un valor USD 56,05 millones al cierre del primer trimestre de 2017, de los cuales el 100,10% son constituidos por la MUTUALISTA PICHINCHA. El principal rubro dentro del Patrimonio es la cuenta Reservas por la suma de USD 49,75 millones donde la Mutualista representó el 99,66%, seguido del rubro Capital, el mismo que se encuentra constituido por el aporte de socios, y que alcanzó la suma de USD 8,32 millones, de los cuales MUTUALISTA PICHINCHA representó el 87,59%.

Áreas de Análisis en la Calificación de Riesgos:

La información utilizada para realizar el presente estudio de calificación de riesgo es tomada de fuentes varias como:

- Estados Financieros Auditados de los años 2014 a 2016 de la Mutualista, así como los Boletines Mensuales publicados por la Superintendencia Bancos, y sus indicadores, así como Estados Financieros internos cortados al 31 de marzo de 2016, 30 de junio de 2016, 30 de septiembre de 2016, 31 de diciembre de 2016 y 31 de marzo de 2017. Los Estados Financieros auditados de la Mutualista están elaborados de acuerdo con las normas contables determinadas por el Organismo de Control.
- Estados financieros consolidados del Grupo al 31 de marzo de 2017.
- Informe de Gestión Integral de Riesgos.
- Informe de Procedimientos Previamente Convenidos para la Revisión por parte del Auditor Externo de las Medidas de Prevención de Lavado de Activos.
- Comentarios y Recomendaciones sobre la Estructura del Control Interno Contable a diciembre de 2013.
- Informe de los Comisarios.
- Informe sobre Procedimientos Previamente Convenidos en Relación a la Información Financiera incluida en los formularios 250-A, 250-B y 250-C (Límites de Crédito) con fecha corte a marzo de 2017.
- Informe de Labores de los ejercicios económicos 2014, 2015 y 2016 presentado a la Junta General de Socios.
- Informe de gestión del primer trimestre de 2017.
- Informe de Calificación de Activos y Constitución de Provisiones incluido formatos 231 A y B presentado al Organismo de Control y otros informes afines.
- Reporte de Riesgo de Mercado.
- Información del portafolio de Inversiones de la Mutualista.
- Reporte de brechas de liquidez en los tres escenarios.
- Reporte de liquidez estructural del último trimestre.
- Estructura de financiamiento de la Mutualista y otros reportes entregados al ente de control.
- Reporte de patrimonio técnico.

- Plan de acción para la Prevención del Lavado de Activos e informe del Oficial de Cumplimiento.
- Iniciativas de la entidad para la aplicación de lineamientos de Buen Gobierno Corporativo.
- Información levantada “in situ” durante el proceso de debida diligencia.
- Información cualitativa proporcionada por la Mutualista.
- Entorno Macroeconómico del Ecuador y Situación del Sector Financiero.

El Estudio Técnico ha sido elaborado basándose en la información proporcionada por la Mutualista, así como el entorno económico y político más reciente. En la diligencia debidamente realizada en la oficina matriz de la Mutualista, sus principales ejecutivos proporcionaron información sobre el desarrollo de las actividades contables, de riesgo de crédito, de mercado, de liquidez, de solvencia, operativo y otros, de la misma. Se debe recalcar que CLASS INTERNATIONAL RATING Calificadora de Riesgos S.A., no ha realizado auditoría sobre la información recibida.

El presente Estudio Técnico se refiere al informe de Calificación de Riesgo a la Fortaleza Financiera de MUTUALISTA PICHINCHA, el mismo que comprende una evaluación de aspectos tanto cualitativos como cuantitativos de la Mutualista, así como del mercado en conjunto, mediante los cuales se determina un nivel de riesgo sobre la capacidad de la Mutualista para responder sus obligaciones con el público y para administrar riesgos con terceros, y, sobre la solvencia de la entidad, el mismo que se traduce en la respectiva escala de calificación otorgada y que corresponde al nivel percibido de solvencia y de riesgo de cumplimiento de sus obligaciones con los depositantes.

Debe indicarse que esta calificación de riesgo es una opinión independiente sobre la capacidad de Mutualista, para administrar y gestionar los riesgos a los cuales su actividad está expuesta, con la finalidad de cumplir sus obligaciones. Esta opinión será revisada en los plazos estipulados en la normativa vigente o cuando las circunstancias lo ameriten.

La calificadora realizó un examen de supervisión a la Mutualista, con el fin de conocer in situ el desenvolvimiento de la organización y profundizar en el conocimiento del manejo de la misma, discutiendo con los funcionarios responsables de la Mutualista que estuvieron presentes en la supervisión in situ, los aspectos relevantes de la información recibida.

INFORME DE CALIFICACIÓN DE RIESGO

Aspectos Generales

Riesgo de la Economía

Sector Real

La economía mundial se expandió solamente en un 2,20% en 2016, la menor tasa de crecimiento desde la Gran Recesión del 2009. Entre los factores que están afectando el desempeño de la economía mundial se puede mencionar el débil ritmo de la inversión, la disminución en el crecimiento del comercio internacional, el lento crecimiento de la productividad y los elevados niveles de deuda. Así mismo los bajos precios de las materias primas han agravado estos problemas en muchos países exportadores de materia prima desde mediados del 2014, mientras que los conflictos y las tensiones geopolíticas continúan afectando las perspectivas económicas en varias regiones.

Los expertos pronostican que el PIB mundial se expandirá en un 2,70% en el 2017 y en un 2,90% en el 2018, lo que es más una señal de estabilización económica que un signo de una recuperación robusta y sostenida de la demanda global. Las perspectivas económicas continúan sujetas a significativas incertidumbres y riesgos hacia la baja. En caso de que estos riesgos se materialicen, el crecimiento global sería todavía menor al modesto crecimiento económico que actualmente se proyecta.²

Ya en la economía ecuatoriana, organizaciones como la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), en su informe publicado el 15 de diciembre de 2016, prevé que en el 2017 el Ecuador logre un leve crecimiento de

² https://www.un.org/development/desa/dpad/wp-content/uploads/sites/45/2017wesp_es_sp.pdf

cerca del 0,3% junto con una inflación del 1,5%, luego de que en el 2016, la región registró una contracción de la actividad económica que pasó de 1,7% en 2015 a 2,4% en el 2016, que apunta como motivos de este resultado una débil demanda interna, la inversión y del consumo de los hogares, otros factores que se toman en cuenta en el informe son la baja del precio del petróleo y el terremoto de abril de 2016.³

Los principales indicadores macroeconómicos del Ecuador, determinados al cierre de marzo de 2017 o los más próximos disponibles a dicha fecha, se presentan a continuación:

CUADRO 1: INDICADORES MACROECONÓMICOS ECUADOR

Rubro	Valor	Rubro	Valor
PIB (miles USD 2007) 2016 Previsión	69.154.704	Inflación anual (Abril – 2017) ⁴	1,09%
Deuda Externa Pública como % PIB (Febrero - 2017)	26,3%	Inflación mensual (Abril – 2017)	0,43%
Balanza Comercial (millones USD Marzo - 2017)	51,40	Inflación acumulada (Abril – 2017)	0,86%
RI (millones USD IV/2017)	3.236,10	Remesas (millones USD) (Diciembre - 2016)	2.602,00
Riesgo país (08-mayo-2017)	665,00	Índice de Precios al consumidor (Febrero – 2017)	105,51
Precio Barril Petróleo WTI (USD al 08-mayo-17)	46,43	Tasa de Desempleo Urbano (Marzo – 2016)	5,64%

Fuente: Banco Central del Ecuador / Elaboración: Class International Rating

Producto Interno Bruto (PIB); no existe un consenso sobre el índice de crecimiento económico de Ecuador para el 2017. Mientras el Fondo Monetario Internacional (FMI) ha publicado que la economía local cerrará en -2,7%, la Cepal y el Banco Mundial consideran que sí habrá un crecimiento positivo del 0,3% y el 0,7%. Localmente, el Banco Central del Ecuador tiene una previsión del 1,42%.

En exportaciones se prevé un crecimiento de 11,9%, especialmente por el alza del precio del crudo de USD 35 a USD 42 y las ventas no petroleras como la pesca y manufactura. Con el mayor precio del crudo, la inversión pública ya no se contrae tanto y el plan de inversiones será igual al del 2016, señala el funcionario⁵.

Al 31 de marzo de 2017 las **importaciones** totales en valor FOB alcanzaron USD 4.245,7 millones, rubro superior en 15,04% en relación a las compras externas realizadas en marzo 2016 (USD 3.690,51 millones). De acuerdo a la Clasificación de las Importaciones FOB por Uso o Destino Económico (CUODE), al comparar el total a marzo del 2016 y 2017, las importaciones de los siguientes grupos de productos, se incrementaron: combustibles y lubricantes en un 37,08%, materias primas en un 16,89%; bienes de consumo en 10,60%; productos diversos en 22,68%, los bienes de capital en 3,47%.

Exportaciones totales.- durante enero y marzo de 2017 las exportaciones totales alcanzaron USD 4.721,10 millones, siendo mayores en 30,16% frente a lo arrojado en su similar periodo en el 2016 (3.627,20 millones). Las exportaciones petroleras, en volumen, durante el periodo de análisis (enero-marzo 2017), incrementaron en 1,38% comparado con el resultado registrado en enero y marzo de 2016, al pasar de 20.453,14 millones de toneladas métricas a 20.736,03 millones de toneladas métricas. En valor FOB, las ventas externas petroleras experimentaron un aumento de 85,98% pasando de USD 896,20 millones a USD 1.666,70 millones.

Las exportaciones totales no petroleras registradas a marzo de 2017 fueron de USD 8.314,91 millones, monto superior en 7,66%, respecto al total a marzo del año 2016, que fue de USD 7.723,23 millones.

En materia de comercio exterior, desde enero de 2017 rige el acuerdo comercial con la Unión Europea (UE) que se ratificó en diciembre de 2016 y que implica la eliminación de aranceles para la importación de productos como licores, materias primas, bienes de capital, etc., así como para la exportación de flores, brócoli, banano, entre otros.

Esto también tiene otros efectos, como la eliminación del cupo a las importaciones de autos o el desmontaje de las salvaguardias en junio de este año. Por otro lado, para febrero del 2017 se tiene previsto que las 465.619

³ <http://www.elcomercio.com/actualidad/cifras-negativas-crecimiento-ecuador-cepal.html>

⁴ <https://www.bce.fin.ec/index.php/indicadores-economicos>

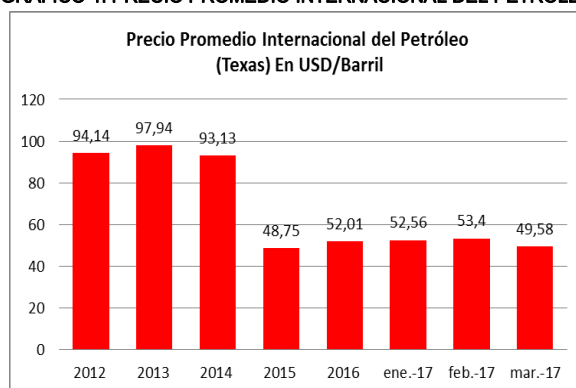
⁵ <http://www.eluniverso.com/noticias/2017/01/10/nota/5989852/cifras-crecimiento-pib-2017-difieren-segun-institucion>

onzas de oro, que conforman parte de la reserva nacional, que el Banco Central del Ecuador invirtió en Goldam Sachs regresen al país, según el contrato de la transacción⁶.

Las cifras de producción petrolera del país en lo que va del año 2017 apuntan a cumplir con la reducción acordada el 30 de noviembre pasado por la Organización de Países Exportadores de Petróleos (OPEP). El acuerdo fue bajar 4,45% la producción petrolera de los países miembros, con el fin de impulsar el precio internacional del crudo⁷. Es así que la producción diaria de crudo⁸ en nuestro país en enero de 2017, en lo concerniente a Empresas Públicas alcanzó un promedio diario de 427,1 mil barriles, de los cuales el 100% perteneció a Petroamazonas EP; la producción de Operadora Río Napo la asumió Petroamazonas EP, mientras que la producción promedio diaria de crudo de las empresas privadas ascendieron a 109,1 mil barriles.

La caída del precio del petróleo WEST TEXAS INTERMEDIATE (WTI), que sirve de referencia para la cotización del crudo ecuatoriano, ha sido fuerte y rápida durante las dos últimas semanas. El crudo perdió un 13% de su valor desde inicios de marzo, al caer de USD 55,00 por barril a USD 47,50 a mediados de marzo de 2017⁹. De acuerdo a cifras de Indexamundi, el precio promedio a diciembre de 2016 se ubicó en USD 52,61 por barril, mientras que en marzo de 2017 fue de USD 49,58 por barril en promedio¹⁰.

GRÁFICO 1: PRECIO PROMEDIO INTERNACIONAL DEL PETRÓLEO



Fuente: Indexamundi / Elaboración: Class International Rating

Desde inicios de 2017, Ecuador está obligado a reducir su producción petrolera debido al acuerdo alcanzado en noviembre pasado en la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), con el objetivo de estabilizar el precio del barril de crudo.

La **recaudación de impuestos** sin contribuciones solidarias al 30 de abril de 2017, sumó USD 4.862,04 millones, siendo superior en un 6,23% frente a lo registrado en su similar periodo de 2016 (USD 4.576,86 millones). Entre los impuestos con mayor aporte a abril de 2017 se destacan: El IVA con USD 2.109,38 millones, seguido de IR (Impuesto a la Renta) (USD 1.880,42 millones), así como el ISD (Impuesto a la salida de divisas) (USD 340,36 millones), el ICE (Impuesto a los Consumos Especiales) (USD 299,46 millones).

La **inflación** anual al 30 de abril de 2017 fue de 1,08% (1,79% en abril de 2016), mientras que la inflación acumulada fue de 0,86% (0,90% a abril de 2016). En diciembre del 2016, el país registró una inflación mensual de 0,16%, dato que refleja una mejora en el dinamismo de precios. En lo que respecta a la inflación por división de productos, las variaciones de precios de tres de las doce divisiones explican el comportamiento del IPC en abril de 2017: Alimentos y bebidas no alcohólicas (1,17%); y, Educación (1,35%). Al analizar la inflación de las divisiones citadas, según su incidencia en la variación de marzo de 2017, se evidencia que aquellos productos que forman parte de la división de Alimentos y bebidas no alcohólicas, que registra una incidencia de 0,2508%, son los que han contribuido en mayor medida al comportamiento del índice general de precios¹¹.

⁶ <http://www.elcomercio.com/actualidad/cambios-economia-ecuador-impuestos-comercio.html>

⁷ <http://www.elcomercio.com/actualidad/produccion-opec-petroleo-reduccion-ecuador.html>

⁸ Información disponible más reciente en el BCE

⁹ <http://www.elcomercio.com/actualidad/precio-crudo-aumento-economia-petroleo.html>

¹⁰ <http://www.indexmundi.com/es/precios-de-mercado/?mercancia=petroleo-crudo-texas>

¹¹ http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Inflacion/2017/Abril-2017/Reporte_inflacion_201704.pdf

En referencia al **salario mínimo vital nominal promedio**, se aprecia que al cierre de marzo de 2017, este alcanzó un monto de USD 436,67, mientras que el **salario unificado nominal**, fue fijado en USD 375,00, el mismo que incrementó en un 2,46% frente al salario unificado nominal del año 2016 (USD 366,00), éste incremento es el más reducido de los últimos nueve años¹². Para la fijación del monto del Salario Básico Unificado los expertos consideraron el 2,3% de promedio de inflación, conforme el informe presentado por la Secretaría Técnica del CNTS. El aumento en el salario unificado nominal va de acuerdo a una reforma laboral impuesta por el Gobierno ecuatoriano, cuyo objetivo es que los salarios progresivamente se equiparen con el costo de la canasta básica familiar, la misma que al mes de febrero de 2017, se ubicó en USD 708,52¹³, mientras el ingreso familiar mensual con 1,60 perceptores es de 700,00 dólares sin incluir fondos de reserva, es decir, con una cobertura del 98,79%.

La tasa de participación laboral aumenta de 65,8% en diciembre de 2015 a 67,30% en diciembre 2016. En este periodo la PEA sube aproximadamente 375 mil personas mientras que en la población en edad de trabajar (PET) aumentó en aproximadamente 297 mil personas, es decir hay una entrada de personas al sistema laboral, que antes estaban en la inactividad. Durante el 2016, la **tasa de desempleo** a nivel nacional se mantuvo estable fue de 5,20%, cifra que no tiene diferencia estadísticamente significativa con respecto al 4,8% de diciembre 2015. A nivel nacional, la **tasa de empleo adecuado o pleno** durante el 2016 se mantuvo estable en alrededor del 47% a diciembre de 2016¹⁴. La **tasa de pobreza** a nivel nacional se ubicó en 22,9% en diciembre de 2016, esto representa 13,8 puntos porcentuales por debajo de la tasa registrada en diciembre 2007. La tasa extrema de pobreza nacional decreció de 16,5% en diciembre 2007 a 8,7% en el mismo mes del 2016.

De acuerdo a la información publicada por el Banco Central del Ecuador, las **tasas de interés**, no han presentado mayores cambios, es así que la tasa pasiva referencial fue de 4,82% para mayo de 2017, mientras que la tasa activa referencial fue de 7,37% existiendo un spread de tasas activas y pasivas referenciales para el mes de mayo de 2017 de 2,55%¹⁵.

En lo que respecta a la evolución del **crédito** en el sistema financiero nacional, durante el cuarto trimestre de 2016, los bancos, mutualistas y sociedades financieras, fueron menos restrictivos en el otorgamiento de créditos, solo para el segmento de vivienda, dado que el saldo entre las entidades financieras menos y más restrictivas, fue positivo; mientras que para consumo el saldo fue negativo (más restrictivo), y para los segmentos productivo y microcrédito, fue nulo¹⁶.

El flujo de **remesas** familiares que ingresaron al país durante el año 2016 sumaron USD 2.602,00 millones, cifra que fue superior en un 9,7% con respecto de lo reportado en el 2015 (USD 2.377,8), este incremento se atribuye a la coyuntura económica de los principales países donde residen los emigrantes ecuatorianos (Estados Unidos de América, España e Italia, entre otros), así como la solidaridad de los migrantes frente al sismo de abril del 2016 en la provincia de Manabí. Las principales provincias que en 2016 concentraron altos montos de remesas familiares fueron: Guayas, Azuay, Pichincha y Cañar cuyo agregado sumó USD 1.944,50 millones que representa el 74,7% de flujo total de remesas. Por otro lado, las provincias de Sucumbíos, Napo, Carchi, Orellana, Bolívar y Galápagos, representaron el 0,6% (USD 15,9 millones) del monto recibido de remesas¹⁷.

Los flujos de **inversión extranjera directa (IED)** en el periodo 2008 – 2015 mostraron un comportamiento ascendente. La IED para el 2015 fue de USD 1.321,5 millones; monto superior al registrado en 2014 (USD 771.8 millones) en USD 549,7 millones. La mayor parte de la IED en 2015 se canalizó principalmente a ramas productivas como: Explotación de minas y canteras, industria manufacturera, servicios prestados a empresas de comercio. En el tercer trimestre de 2016 la inversión extranjera directa registró un flujo de USD 132,4 millones, cifra superior a lo comparado con el segundo trimestre de 2016 (USD 39,7 millones). Las ramas de

¹² <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorReal/Previsiones/IndCoyuntura/CifrasEconomicas/cie201701.pdf>

¹³ http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Inflacion/2016/InflacionNoviembre2016/ipc_Presentacion_IPC_octubre_16.pdf

<http://www.ecuadorencifras.gob.ec/canasta/>

¹⁴ [http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2016/Diciembre-2016/Informe%20Economico%20Laboral-dic16\(16-01-2017\).pdf](http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2016/Diciembre-2016/Informe%20Economico%20Laboral-dic16(16-01-2017).pdf)

¹⁵ https://contenido.bce.fin.ec/resumen_ticker.php?ticker_value=activa

¹⁶ <https://www.bce.fin.ec/index.php/component/k2/item/764>

¹⁷ <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorExterno/BalanzaPagos/Remesas/ere201605.pdf>

actividad en donde más se invirtió fueron: Comercio Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones, Explotación de Minas y Canteras y Servicios prestados a empresas.

Para el mes de marzo de 2017, de acuerdo a información presentada por el Ministerio de Finanzas, el saldo de la **deuda externa pública** fue de USD 26.486,20 millones, monto que incluye el saldo final más atrasos de intereses, ésta cifra presentó un incremento con respecto a diciembre de 2016 (USD 25.679,3 millones), mientras que el **saldo de deuda externa privada** hasta diciembre de 2016 fue de USD 8.250,00 millones, evidenciando un incremento frente a lo registrado a diciembre de 2015 (USD 7.517,10 millones) conforme datos reportados por el Banco Central del Ecuador. Asimismo, un punto importante a ser mencionado en este ámbito es que las cuentas públicas, en el caso del Presupuesto del Estado muestran una necesidad de financiamiento de alrededor de USD 7.000 millones para el 2017, mientras que la deuda externa, recargada por las últimas colocaciones de bonos en el mercado internacional superaría el 40% del PIB¹⁸, considerando que según lo establece la normativa respectiva, el límite legal para la **relación deuda/PIB** es del 40%, la misma que según el BCE y el Ministerio de Finanzas del Ecuador a marzo de 2017, se encontró en 27,3%¹⁹.

La acumulación de **reservas internacionales** en los últimos años ha presentado variables, puesto que el 2014 se redujeron hasta registrar un saldo de USD 3.949,1 millones, situación similar se evidenció al cierre de 2015, pues las RI, registraron USD 2.496,0 millones, determinando que los principales ingresos de la Reserva Internacional son: recaudación de impuestos, exportaciones de petróleo y derivados, emisión de deuda interna, depósitos de los gobiernos locales, desembolsos de deuda externa y exportaciones privadas, entre otros. A abril de 2017 las reservas internacionales registraron un saldo USD 3.236,10 millones²⁰.

La calificación crediticia del país en mercados internacionales, para finales del año 2015, la firma Standard & Poor's redujo la calificación que había otorgado al Ecuador, llevándola de "**B+ (Positivo)**" a "**B**", debido a un deterioro de las cuentas fiscales y externas, producto de la caída en los precios del petróleo, así como una mayor tensión entre el gobierno y la sociedad²¹. Por otro lado, en una nueva revisión a la calificación crediticia del país en mercados internacionales, la agencia FITCH revisó a "negativo" desde "estable" el panorama para la calificación "**B**" de Ecuador, por un deterioro de las perspectivas de crecimiento de la economía de uno de los productores más pequeños de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), la entidad calificadora señaló que los indicadores de solvencia externa y liquidez del país sudamericano se han debilitado²², en la actualidad la calificación crediticia del país no ha variado.

En este punto resulta importante mencionar que la calificación crediticia que posee Ecuador ha ocasionado un importante incremento en el riesgo país, lo cual dificulta el conseguir financiamiento en el mercado internacional, manteniendo únicamente la fuente de financiamiento proveniente de China, la misma que en ciertos casos es desfavorable debido a las altas tasas de interés o por la venta futura de petróleo.

La economía ecuatoriana se ha visto fuertemente afectada por la caída del precio de las materias primas y la apreciación del dólar, es así que en términos generales, en el mediano plazo la creciente participación y regulación de la actividad económica por parte del Gobierno ecuatoriano genera cierta incertidumbre en su sostenibilidad ya que esta depende en gran medida de sus ingresos petroleros y estos, a su vez presentan una tendencia a la baja, con lo cual la caída del precio del crudo genera incertidumbre, en especial respecto a la inversión y gasto público, lo que obliga a moderar las expectativas de crecimiento

Como consecuencia de la baja del precio del petróleo y la apreciación del dólar el panorama externo ha modificado las previsiones relacionadas con la balanza de pagos del país, por lo que el gobierno nacional se vio en la necesidad de aplicar medidas para regular el nivel general de las importaciones y así equilibrar la balanza comercial, aplicando salvaguardas a las importaciones de varios productos. Cabe indicar que en el mes de noviembre de 2015 Ecuador envió a la Organización Mundial de Comercio un cronograma de

¹⁸ <http://www.eluniverso.com/opinion/2017/01/17/nota/6001579/ecuador-2017-economia-caida>

¹⁹ http://www.finanzas.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2017/02/DEUDA_SECTOR-P%C3%9ABLICO-DEL-ECUADOR_diciembre2016_corregido-1.pdf

²⁰ <https://www.bce.fin.ec/index.php/nuevas-publicaciones1>

²¹ <http://www.elcomercio.com/actualidad/finanzas-ecuador-riesgocrediticio-economia.html>

²² <http://www.eluniverso.com/noticias/2016/08/25/nota/5763156/calificadora-fitch-baja-perspectiva-crediticia-ecuador-negativa>

desmantelamiento progresivo de las salvaguardias a realizarse durante el año 2016²³, sin embargo con lo sucedido en las ciudades costeras a causa del terremoto ocurrido en el mes de abril de 2016 y debido a la persistencia en las dificultades externas que determinaron la adopción de estas salvaguardias, el Comité de Comercio Exterior (COMEX) decidió diferir por un año más el cronograma de desmantelamiento de las salvaguardias²⁴, no obstante el Gobierno suavizó las salvaguardias, determinando que la tarifa más elevada de 40% se reduzca al 35% y a del 25% al 15%.

Con fecha 11 de noviembre de 2016 Ecuador y la Unión Europea (UE) firmaron su acuerdo comercial multipartes²⁵. El mecanismo comercial permitirá el acceso de la oferta nacional exportable sin aranceles y el acceso a un mercado de 614 millones de personas, se prevé entre en vigencia el 01 de enero de 2017, siempre y cuando se cumpla la ratificación en los legislativos de las partes.

Análisis del Sistema Financiero²⁶

El sistema financiero ecuatoriano regulado y controlado por la Superintendencia de Bancos del Ecuador contó al 31 de marzo de 2017 con las siguientes instituciones financieras activas: 22 Bancos Privados, 5 Instituciones Financieras Públicas, 4 Sociedades Financieras y 4 Mutualistas, de las cuales se cuenta con información estadística por parte de la Superintendencia de Bancos del Ecuador.

Durante los periodos bajo análisis, los activos totales de las diversas entidades que comprenden el Sector Financiero Ecuatoriano presentaron una evolución variable. Entre los años 2014-2015, decrecieron en un 6,88%, que evidencia una contracción en algunas cuentas, especialmente la cartera de créditos. Al 31 de diciembre de 2016, los activos totales del sistema se situaron en un valor de USD 45.545,44 millones, monto superior en 12,65% con respecto a diciembre de 2015 cuando fueron USD 40.430,40 millones. Para marzo de 2017, el total de activos sumó USD 46.155,66 millones, cifra que fue superior en 10,76% a lo presentado en marzo de 2016, situación que fue producto principalmente del crecimiento que ha presentado la cartera de créditos.

En su estructura, se observó que a diciembre de 2015, el segmento Bancos Privados fue el que registró mayor participación dentro de los activos totales del sistema con el 76,34% y llegó a sumar USD 30.864,08 millones. Por su parte, a la Banca Pública le correspondió el 17,53%, con un valor de USD 7.087,85 millones, y en conjunto las Sociedades Financieras y Mutualistas, el 6,13% restante de participación sobre el total de activos del sistema financiero (USD 1.791,19 millones y USD 687,23 millones respectivamente).

Al 31 de diciembre de 2016, la composición de los activos del sistema siguió el mismo comportamiento que a diciembre de 2015, siendo mayormente representada por la participación de la banca privada, la que ascendió a un valor de USD 35.599,12 millones (78,16% de los activos totales), seguida por la banca pública con un valor de USD 7.496,11 millones (16,46% de los activos totales). Por su parte, las sociedades financieras y las mutualistas representaron juntas el 5,38% de los activos totales.

Para marzo de 2017, el total de activos del sistema financiero estuvo representado principalmente por la banca privada al totalizar USD 36.110,54 millones con el 78,24% del total de activos del sistema financiero, seguido de la banca pública al sumar USD 7.622,45 millones con el 16,51% del total de activos del sistema financiero, a su vez las sociedades financieras representaron el 3,38% y finalmente las mutualistas con el 1,86%.

²³ <http://www.elcomercio.com/actualidad/ecuador-cronograma-salvaguardias-pagos-balanza.html>

²⁴ <http://www.elcomercio.com/actualidad/ecuador-salvaguardias-comex-equilibrar-balanza.html>

²⁵ <http://www.elcomercio.com/actualidad/ecuador-firma-acuerdo-union-europea-exportaciones.html>. Si está pensando en hacer uso del mismo, por favor, cite la fuente y haga un enlace hacia la nota original de donde usted ha tomado este contenido. ElComercio.com

²⁶ Tomado de los boletines de la Superintendencia de Bancos www.sbs.gob.ec

CUADRO 2: ACTIVOS TOTALES A MARZO 2017 (miles USD)

Periodo	BancosPrivados	Mutualistas	SociedadesFinancieras	BancaPública	Total Sistema
2013	30.738.407	638.485	1.790.170	7.173.075	40.340.137
2014	33.619.121	702.405	1.789.952	7.304.816	43.416.294
2015	30.864.079	687.231	1.791.189	7.087.851	40.430.350
mar 2016	32.272.425	699.757	1.713.193	6.986.246	41.671.620
jun 2016	32.386.790	802.053	1.529.628	7.072.666	41.791.137
sep 2016	33.541.670	815.536	1.447.732	7.278.967	43.083.905
2016	35.599.115	845.557	1.604.652	7.496.112	45.545.436
mar-17	36.110.542	860.446	1.562.217	7.622.452	46.155.656

Fuente: Superintendencia de Bancos / Elaboración: Class International Rating

Tomando en cuenta que la principal fuente de ingresos de las instituciones financieras proviene de los rendimientos de su cartera, es de gran importancia analizar la evolución de la misma. En este sentido, se pudo observar que la cartera bruta dentro del periodo analizado, creció entre los años 2013 y 2014, sin embargo, entre los años 2014 y 2015, decrecieron en un 3,76% y alcanzaron el valor de USD 24.376,98 millones en el 2015, sustentado en la disminución de cartera bruta de todos los subsistemas, especialmente de Bancos Privados, principalmente debido a la coyuntura económica que atraviesa el país y que se menciona en párrafos anteriores, situación que motivo en el sistema una gestión de prudencia y mayor rigurosidad de sus sistemas de gestión integral de riesgos. A diciembre de 2016, la cartera crece ligeramente ubicándose en un valor de USD 26.107,28 millones, mostrando un incremento del 7,10% con respecto a diciembre de 2015 cuando alcanzó un valor de USD 24.376,98 millones. Para marzo de 2017, el total de la cartera de créditos sumó USD 26.476,30 millones, cifra que fue superior en 10,43% a lo presentado en marzo de 2016, cuando fue de USD 23.974,75 millones.

Al analizar la estructura de la cartera del sistema financiero con corte a diciembre de 2015, se observó que el principal protagonista en la colocación de créditos fue la Banca Privada con el 77,01% de la cartera total del sistema financiero, seguida por la Banca Pública que tiene el 15,61% de participación, posteriormente están las Sociedades Financieras y Mutualistas que representaron el 5,57% y 1,81% respectivamente. Al 31 de diciembre de 2016, la estructura de la cartera sigue siendo representada en su mayor parte por la Banca Privada (78,04%), seguida por la Banca Pública (14,90%), sociedades financieras (5,13%) y finalmente mutualistas cuya representación fue del 1,92%. Para marzo de 2017, el sistema financiero mantiene un comportamiento similar al presentado históricamente, es así que, la banca privada representó el 78,42% del total de la cartera del sistema financiero, seguido de la banca pública con el 14,68%, en tercer lugar las sociedades financieras con el 5,02% y finalmente las mutualistas con el 1,88%.

Es de relevancia mencionar que a partir del 12 de septiembre de 2014 entró en vigencia el Código Monetario, el cual modificó las reglas de los sectores bancario, valores y seguros, además de reorganizar el sistema financiero público. El nuevo Código regula al crédito de tal manera que, sea destinado a actividades que generen producción y empleo²⁷.

CUADRO3: CARTERA A MARZO DE 2017 (Miles USD)

Periodo	Bancos Privados	Mutualistas	Sociedades Financieras	Banca Pública	Total Sistema
2013	17.257.668	416.611	1.410.860	3.617.585	22.702.724
2014	19.651.542	444.393	1.407.005	3.825.920	25.328.860
2015	18.773.251	440.128	1.357.515	3.806.088	24.376.983
Mar 2016	18.528.663	406.930	1.287.388	3.751.764	23.974.745
jun 2016	18.704.094	487.321	1.185.637	3.663.440	24.040.493
sep 2016	19.085.162	503.770	1.216.164	3.778.335	24.583.431
2016	20.375.061	501.473	1.339.567	3.891.175	26.107.276
mar-17	20.761.528	499.076	1.330.121	3.885.579	26.476.304

Fuente: Superintendencia de Bancos / Elaboración: Class International Rating

²⁷ El Comercio, 12 de septiembre de 2014, <http://www.elcomercio.com/actualidad/codigo-monetario-junta-regulacion-registro.html>

Al hacer referencia a los índices de morosidad de la cartera total del sistema financiero,²⁸ se observó que este indicador se incrementó entre diciembre del 2014 y 2015, pasando de 3,58% a 4,40%, respectivamente. En donde cierto deterioro de la cartera es generalizado en bancos privados, mutualistas, sociedades financieras y banca pública, principalmente debido a la coyuntura económica que atraviesa el país y que se menciona en párrafos anteriores, situación que motivo en el sistema una gestión de prudencia y mayor rigurosidad de sus sistemas de gestión integral de riesgos. Al 31 de diciembre de 2016, el índice de morosidad de la cartera total se ubicó en 3,96%, inferior a lo registrado en diciembre de 2015 cuando fue de 4,40%. Para marzo de 2017, la morosidad global del sistema financiero fue de 4,39%, porcentaje que fue inferior a lo presentado en marzo de 2016 cuando se ubicó en 5,58%, comportamiento que fue producto de crecimiento de sus activos productivos el cual está representado principalmente por la cartera de créditos.

Al analizar la morosidad de cada uno de los subsistemas que conforma el sistema financiero, se observa que a diciembre de 2015, el segmento que mayor morosidad presentó fue la banca pública, alcanzando el 7,35%, seguida por las sociedades financieras y mutualistas con el 5,92%. Los bancos privados presentan un menor índice de morosidad, al registrar 3,66%. Para diciembre de 2016, el comportamiento varía, pues las mutualistas fueron las que presentaron mayor nivel de morosidad con un 6,47%, seguida por las sociedades financieras (5,68%), banca pública (5,28%) y bancos privados (3,54%). Al 31 de marzo de 2017, dentro del sistema financiero, las mutualistas presentaron el nivel de morosidad más alto con el 6,90%, seguido de la banca pública con el 6,74%.

CUADRO 4: NIVELES DE MOROSIDAD (expresado en %)

Periodo	Bancos Privados	Mutualistas	Sociedades Financieras	Banca Pública	Total Sistema
2013	2,60%	2,89%	5,46%	7,48%	3,56%
2014	2,87%	3,02%	4,43%	6,99%	3,58%
2015	3,66%	5,92%	5,92%	7,35%	4,40%
mar 2016	4,65%	7,07%	7,08%	9,46%	5,58%
jun 2016	4,31%	8,26%	6,50%	6,69%	4,87%
sep 2016	4,05%	7,92%	6,16%	8,59%	4,93%
2016	3,54%	6,47%	5,68%	5,28%	3,96%
mar-17	3,81%	6,90%	5,72%	6,74%	4,39%

Fuente: Superintendencia de Bancos / Elaboración: Class International Rating

Por el lado de los pasivos, estos siguieron un comportamiento similar al de los activos en donde la Banca Privada tuvo mayor participación. Al 31 de diciembre de 2015, los pasivos fueron inferiores en un 8,85% a lo registrado en el año 2014, y sumaron USD 34.340,27 millones que financiaron el 84,94% del total del activo, siendo el segmento Banca Privada el que concentró la mayor participación de los pasivos (80,28%). Al 31 de diciembre del 2016, los pasivos alcanzaron un valor de USD 39.212,97 millones, que financió el 86,10% de los activos totales, monto superior en 14,19% con respecto a diciembre de 2015. Para marzo de 2017, el total de pasivos alcanzó la suma de USD 39.653,26 millones, cifra que fue superior a lo presentado en marzo de 2016, a su vez, al referirnos al financiamiento del total de activos estos representaron el 85,91%.

En cuanto a su estructura, para el año 2015, los pasivos del Sistema Financiero estuvieron conformados principalmente por las obligaciones con el público, las cuales representaron el 85,81% (88,26% en el 2014), los mismos que estuvieron conformados por los depósitos a la vista (56,77% de las obligaciones con el público en el año 2015) y depósitos a plazo (39,27% de las obligaciones con el público el 2015). Al 31 de diciembre de 2016, las obligaciones con el público representaron el 86,45% del total de pasivos (85,81% a diciembre de 2015); los mismos que estuvieron constituidos por depósitos a la vista (59,44% de las obligaciones con el público) y depósitos a plazo (36,87% de las obligaciones con el público). Para marzo de 2017, la estructura del total de pasivos del sistema financiero, estuvo conformado principalmente por las obligaciones con el público que tuvieron una representación del 86,72%; los cuales referente a su composición estuvieron representados por depósitos a la vista (51,77% del total de pasivos) y depósitos a plazo (31,84% del total de pasivos).

²⁸ Promedio ponderado de los índices de morosidad de los grupos que conforman el Sistema Financiero

Para el último trimestre de 2015, las obligaciones con el público disminuyeron en 11,38% que equivale a USD 3,78 millones con respecto a diciembre de 2014, especialmente los depósitos a la vista se redujeron en 16,49% y los depósitos a plazo en 6,98%. Las obligaciones con el público disminuyeron en los todos los subsistemas: Bancos Privados, Banca Pública, Mutualistas y Sociedades financieras en un promedio de 8,07%. Un comportamiento diferente se observa para diciembre de 2016, cuando únicamente disminuyen las obligaciones con el público de los subsistemas sociedades financieras, mientras que las obligaciones con el público de los bancos privados y mutualistas incrementan alcanzando un incremento de 17,48% y 25,44% respectivamente. Las obligaciones con el público del sistema financiero incrementaron en 15,03% con respecto a diciembre de 2015 (un valor equivalente a USD 4.430,6 millones, dicho incremento fue más notoria en los depósitos a la vista (20,44%). Al 31 de marzo de 2017, las obligaciones con el público presentaron un crecimiento del 11,70% en relación a marzo de 2016, comportamiento que fue principalmente por el crecimiento de la banca privada, seguido de la banca pública; especialmente en los depósitos a la vista.

CUADRO 5: PASIVOS A MARZO DE 2017 (miles USD)

Periodo	Bancos Privados	Mutualistas	Sociedades Financieras	Banca Pública	Total Sistema
2013	27.829.292	569.993	1.513.616	5.068.978	34.981.879
2014	30.483.664	627.424	1.488.694	5.074.637	37.674.419
2015	27.567.603	608.079	1.456.231	4.708.357	34.340.271
mar 2016	28.988.054	621.792	1.378.217	4.632.105	35.620.169
jun 2016	29.057.628	722.771	1.197.042	4.717.354	35.694.794
sep 2016	30.153.263	739.816	1.143.586	4.868.808	36.905.474
dic 2016	32.075.282	766.612	1.290.111	5.080.967	39.212.972
mar-17	32.503.515	780.961	1.243.530	5.125.250	39.653.256

Fuente: Superintendencia de Bancos / Elaboración: Class International Rating

Al 31 de diciembre de 2015, el patrimonio del sistema financiero financió el 15,06% de los activos totales y fue mayor en 6,06% respecto a lo registrado en diciembre de 2014, pasando de USD 5.741,88 millones a USD 6.090,08 millones. Este aumento en términos monetarios se debe al considerable crecimiento que tuvo el patrimonio en el sector de la banca privada (segmento de mayor participación en el sistema financiero).

Al 31 de diciembre de 2016, el patrimonio del sistema financiero financió el 13,90% de los activos totales y fue mayor en 3,98% respecto a lo registrado en diciembre de 2015, pasando de USD 6.090,08 millones a USD 6.332,46 millones.

Para marzo de 2017, el sistema financiero alcanzó la suma de USD 6.365,22 millones, cifra que fue superior en 6,56% a lo presentado en marzo de 2016, cuando fue de USD 5.973,24 millones, comportamiento que se debió principalmente al crecimiento que ha tenido la banca privada.

CUADRO 6: PATRIMONIO A MARZO DE 2017 (miles USD)

Periodo	Bancos Privados	Mutualistas	Sociedades Financieras	Banca Pública	Total Sistema
2013	2.909.115	68.493	276.554	2.104.097	5.358.258
2014	3.135.457	74.981	301.258	2.230.179	5.741.875
2015	3.296.476	79.152	334.958	2.379.494	6.090.080
mar 2016	3.233.189	79.097	329.879	2.331.074	5.973.238
jun-2016	3.231.271	79.025	316.120	2.277.685	5.904.100
sep-16	3.236.272	79.032	278.131	2.286.741	5.880.176
2016	3.523.833	78.945	314.541	2.415.145	6.332.464
mar-17	3.532.747	78.977	308.842	2.444.656	6.365.221

Fuente: Superintendencia de Bancos / Elaboración: Class International Rating

Es importante resaltar que el Nuevo Código Monetario Financiero del Ecuador determina que las entidades que forman parte del sistema financiero tendrán un plazo de 18 meses a partir de su vigencia para fortalecer su patrimonio, mismo que deberá alcanzar mayores niveles y exigencias para operar en el país.

Al término del año 2015, los ingresos totales del sistema financiero alcanzaron un valor de USD 4.580,18 millones y mostraron una tasa de crecimiento del 3,63% con respecto al año 2014. Por su parte, el margen operacional y el de intermediación evidencian una caída (-8,95% y -14,08 en relación al 2014), lo que castiga el nivel de utilidades en el sistema, las cuales alcanzan los USD 492,50 millones con una representación del 10,75% sobre los ingresos totales (USD 572,06 millones el 2014, con una participación del 12,94% sobre los ingresos totales)

Al 31 de diciembre de 2016, el total de ingresos del sistema financiero se ubicó en un valor de USD 4.422,86 millones, reflejando una caída del 3,43% con respecto a diciembre de 2015 cuando eran USD 4.580,18. Por su parte, el margen operacional y el de intermediación muestran fuertes disminuciones en relación a diciembre de 2015 (33,98% y 41,13% respectivamente), lo cual trae como consecuencia una disminución en las utilidades del sistema, las que se ubican en USD 426,47 millones con una representación del 9,64% de los ingresos totales (USD 492,50 millones a diciembre de 2015 con una participación del 10,75% para ese momento).

Para marzo de 2017, los ingresos totales del sistema financiero alcanzaron la suma de USD 1.175,51 millones, cifra que fue superior en 4,17% a lo presentado en marzo de 2016 cuando fue de USD 1.128,45 millones, este comportamiento ha generado que el margen de intermediación se recupere al sumar USD 89,04 millones después de haber registrado valores negativos en marzo de 2016, permitiendo que su margen operacional alcance los USD 125,73 millones, determinando que la utilidad del ejercicio para el primer trimestre de 2017 fuera de USD 137,18 millones (USD 78,21 millones a marzo de 2016).

CUADRO 7: RESULTADOS A MARZO 2017 (miles USD)

Cuenta	2013	2014	2015	mar 2016	jun 2016	sep 16	2016	mar-17
Total Ingresos	3.974.872	4.419.871	4.580.176	1.128.453	2.149.394	3.241.138	4.422.859	1.175.510
Margen Neto Intereses	1.989.440	2.124.022	2.228.469	485.265	931.858	1.421.138	1.952.384	533.301
Margen Bruto Financiero	2.640.488	2.897.053	3.020.786	684.804	1.334.504	2.039.621	2.805.972	746.821
Margen Neto Financiero	2.106.060	2.356.561	2.396.360	461.580	991.158	1.555.895	2.166.899	582.513
Margen de Intermediación	244.136	335.110	287.927	-23.421	42.282	101.091	169.495	89.043
Margen Operacional	357.999	486.535	442.995	5.775	108.168	206.758	292.455	125.732
Ganancia o Pérdida Antes de Impuestos	576.522	753.877	659.061	111.066	259.310	400.455	582.725	181.005
Ganancia o Pérdida Del Ejercicio	426.063	572.055	492.504	78.213	192.243	298.255	426.469	137.179

Fuente: Superintendencia de Bancos / Elaboración: Class International Rating

En lo que a indicadores de rentabilidad se refiere, se puede determinar que el sistema financiero viene presentando un comportamiento inestable tanto en el ROA como en el ROE, producto de las variabilidades registradas en los indicadores de los segmentos que lo conforman. De esta manera se tiene que el indicador promedio del ROA alcanzó el 1,55% en el 2015 (1,59% en el 2014), mientras que el ROE para diciembre de 2015 se situó en 8,73%, (10,34% en el 2014).

Al 31 de diciembre de 2016, los indicadores de rentabilidad sufrieron una disminución importante con respecto a diciembre del 2015, en especial el ROE que se ubicó en 6,60% (8,73% para diciembre de 2015). Por su parte el ROA pasó de 1,55% de diciembre de 2015 a 1,26% en diciembre de 2016.

Para marzo de 2017, los indicadores de rentabilidad del sistema financiero registraron un crecimiento significativo, es así que el ROE se ubicó en 8,07% (3,55% a marzo de 2016) y el ROA en 1,58% (1,00% a marzo de 2016), comportamiento que se debió al crecimiento que ha tenido la utilidad neta del sistema financiero.

CUADRO 8: RENTABILIDAD SISTEMA FINANCIERO (expresado en %)

ROA promedio (Resultado Ejercicio /Activo promedio)					
Periodo	Bancos Privados	Mutualistas	Sociedades Financieras	Banca Pública	Total Sistema
2013	0,87%	0,94%	1,94%	1,64%	1,35%
2014	1,00%	0,44%	2,27%	2,65%	1,59%
2015	0,88%	0,47%	2,35%	2,51%	1,55%
mar-16	0,65%	-0,66%	1,16%	2,85%	1,00%
jun 16	0,62%	0,07%	1,97%	2,21%	1,22%
sep 16	0,63%	-58,21%	2,15%	2,32%	-13,27%
2016	0,62%	-0,02%	2,15%	2,27%	1,26%
mar-17	0,84%	0,24%	2,48%	2,77%	1,58%
ROE promedio (Resultado Ejercicio /Patrimonio promedio)					
2013	10,52%	9,63%	14,32%	5,91%	10,09%
2014	11,95%	4,32%	15,58%	9,51%	10,34%
2015	8,96%	4,24%	13,63%	8,09%	8,73%
mar-16	6,25%	-5,72%	6,10%	7,57%	3,55%
jun 16	6,01%	0,65%	10,07%	6,66%	5,85%
sep 16	6,24%	-5,58%	10,97%	7,11%	4,68%
2016	6,72%	-0,24%	12,34%	7,58%	6,60%
mar-17	8,40%	2,57%	12,69%	8,63%	8,07%

Fuente: Superintendencia de Bancos / Elaboración: Class International Rating

Análisis Sectorial Mutualistas

Estructura del Activo

Al cierre del año 2014, los activos se ubicaron en USD 702,41 millones), mientras que para diciembre de 2015, estos alcanzaron la cifra de USD 687,23 millones, con una disminución del 2,16% con respecto del 2014, comportamiento que obedece a la situación económica general del país, ya que el Sistema Financiero durante 2015 vivió un año con menor dinamismo, situación que se reflejó a través de una baja en los depósitos, lo que llevó a este sector a privilegiar la liquidez, ocasionando un menor volumen de colocación de crédito. Al cierre de 2016 el nivel de activos se recuperó con un incremento importante del 23,04%, todos los rubros del activo registraron incrementos en 2016, respecto a 2015, con excepción de otros activos, lo que revela una dinamización de la actividad en el sector, cartera neta creció el 13,79%; la dinamización mencionada tuvo lugar a partir del segundo trimestre de 2016. Para el periodo marzo 2017 el Activo Total llega a USD 860,45 millones, presentan un importante crecimiento en comparación a marzo 2016 del 22,96%, sustentado en el aumento de cartera de crédito e inversiones.

En términos de estructura las principales cuentas son: Cartera de crédito neta, que posee la mayor participación, aunque con tendencia decreciente que pasa de representar 61,91% de los activos en 2014 hasta 57,14% en 2016; en segundo lugar se ubicó inversiones con una clara tendencia creciente desde 5,32% en 2014 hasta 13,49% en 2016, a continuación otros activos, con tendencia decreciente desde 18,79% en 2014 hasta 11,53% en 2016; y fondos disponibles que mantuvo un comportamiento estable con un promedio de 7,59% de los activos en los años 2014 y 2016, en 2015 registró un descenso a 5,40%.

CUADRO 9: ESTRUCTURA DE ACTIVOS (Miles USD)

Cuenta	2014	2015	mar-16	2016	mar-17
FONDOS DISPONIBLES	51.963	37.142	86.875	65.860	64.559
INVERSIONES	37.367	59.826	52.995	114.030	132.503
CARTERA DE CRÉDITOS	434.857	424.589	390.981	483.124	481.837
TOTAL CARTERA POR VENCER	430.974	414.061	378.145	469.036	464.645
TOTAL CARTERA QUE NO DEVENGA INTERES	10.971	19.449	20.284	22.935	26.344
TOTAL CARTERA VENCIDA	2.448	6.618	8.500	9.502	8.087
PROVISIONES	-9.536	-15.539	-15.948	-18.349	-17.238
CUENTAS POR COBRAR	7.741	20.815	22.993	29.164	26.764
BIENES REALIZABLES. ADJUDICADOS	25.538	23.927	23.578	40.928	40.461
PROPIEDADES Y EQUIPO	12.981	12.964	15.055	14.991	14.667
OTROS ACTIVOS	131.960	107.968	107.279	97.460	99.655
Total	702.405	687.231	699.757	845.557	860.446

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating.

Al 31 de diciembre de 2014, los activos totales del segmento de las mutualistas estuvieron principalmente constituidos por la cartera de créditos neta, otros activos y fondos disponibles con participaciones sobre el activo de 61,91%, 18,79% y 7,40% en el mismo orden.

Para el 31 de diciembre de 2015, la posición estructural de los activos es similar a la presentada en diciembre de 2014 en donde la cartera de créditos presentó una participación del 61,78%, seguida de otros activos con el 15,71% y en tercer lugar inversiones con el 8,71%. Es importante mencionar, que la estructura tiene una variación con respecto al histórico debido a que el tercer rubro más representativo hasta septiembre 2015 fueron fondos disponibles, los mismos que a diciembre 2015 se encuentra como cuarto rubro más representativo con una participación de 5,40% sobre el total de activos.

Al 31 de diciembre de 2016, la composición de los activos del sistema estuvo conformada principalmente por la cartera de créditos con una participación del 57,14% sobre el total de activos, seguida por Inversiones (13,49%) y Otros activos (11,53%). Para el primer trimestre del año 2017, la composición del activo mantuvo su comportamiento histórico siendo la cartera el activo de mayor participación con el 56,00%, seguido de inversiones con el 15,40% y finalmente otros activos y fondos disponibles con el 11,58% y 7,50% respectivamente.

Al referirnos a la cartera bruta de las Mutualistas, es importante realizar un análisis de su composición, de esta forma se pudo observar que la cartera de las Mutualistas está compuesta principalmente por cartera de vivienda, razón acorde a su giro de negocio, la misma que representó el 46,47% de la cartera total a diciembre de 2016 (48,37% a diciembre de 2015), seguida por la cartera de consumo 30,04% (29,83% a diciembre de 2015) y por cartera comercial 15,63% (15,19% a diciembre de 2015) y finalmente se encontró la cartera de microcrédito que representó el 7,86% del total de créditos (6,60% a diciembre de 2015). Los rubros educativos e inversión pública no tuvieron participación en el periodo analizado. Al 31 de Marzo 2017 la cartera bruta de Mutualistas presenta una concentración del 48,13% en cartera de vivienda en donde se en foca su segmento de negocio, seguida de cartera consumo con el 28,87%, la cartera comercial con el 15,08%, la de menor participación es la cartera microempresa con el 7,92%, mientras que el segmento educativo e inversión pública no presenta colocaciones en el sector de Mutualistas.

La evolución de la cartera bruta entre los años 2014 y 2016, presentó una tendencia variable, disminuyendo monetariamente desde USD 444,39 millones en 2014 hasta USD 440,13 millones en 2015; al cierre de 2016 se recuperó y registró USD 501,47 millones. La tasa de decrecimiento registrada del periodo 2014-2015 fue de -0,96% mientras que el periodo 2015-2016 se registró un crecimiento de 13,94%. Para el periodo interanual marzo 2017 el Sistema de Mutualistas registra una cartera bruta de USD 499,08 millones, mostrando un crecimiento del 22,64% en comparación con el periodo interanual marzo 2016.

A partir del primer trimestre del 2015, la cartera de las mutualistas presentó una tendencia decreciente en su comportamiento, ya que pasaron de USD 464,44 millones en marzo de 2015 a USD 440,13 millones en diciembre de 2015, debido a la recesión económica que vivió el país durante el 2015, y que obligó al sector financiero, a cuidar su liquidez restringiendo la colocación de nuevos créditos.

El comportamiento decreciente de la cartera bruta sigue hasta el primer trimestre del 2016 (USD 406,929 millones), no obstante para junio 2016 la tendencia de la cartera bruta se revierte e incrementa a USD 487,321 millones y sigue esa tendencia hasta llegar USD 503,77 millones en el tercer trimestre de 2016, para luego descender a USD 501,47 millones al cierre del año, que de todos modos muestra una recuperación (+13,94%) con respecto a diciembre de 2015. Para el primer trimestre del año 2017, la cartera bruta presenta una ligera reducción de -0,48% en comparación con el cierre del año diciembre 2016,

CUADRO 10: COMPOSICIÓN DE CARTERA MUTUALISTAS

Periodo	Comercial	Consumo	Vivienda	Microempresa	Educativo	Inversión Pública	Total
2014	17,31%	30,23%	44,00%	8,46%	0,00%	0,00%	100,00%
2015	15,19%	29,83%	48,37%	6,60%	0,00%	0,00%	100,00%
mar-16	17,56%	31,45%	45,23%	5,76%	0,00%	0,00%	100,00%
2016	15,63%	30,04%	46,47%	7,86%	0,00%	0,00%	100,00%
mar-17	15,08%	28,87%	48,13%	7,92%	0,00%	0,00%	100,00%

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating.

Al analizar por segmento de crédito, las Mutualistas tuvieron dificultades en la colocación de cartera de vivienda al competir con el Banco del IESS (BIESS), que provocó una caída en diciembre de 2014 alcanzado un valor de USD 195,53 millones, cifra que presenta una recuperación a diciembre 2015 presentando una colocación en la cartera de vivienda de USD 212,89 millones (+8,88% respecto a diciembre de 2014), y creció hasta USD 233,02 millones a diciembre de 2016 (+9,45% respecto a 2015). Al cierre de marzo 2017 se mantiene la tendencia creciente gracias a la emisión de deuda que genera mayor liquidez en el sistema financiero y el incremento de la demanda de inmuebles producto de la disminución de posibles erupciones del volcán Cotopaxi situándose la cartera de vivienda en USD 240,20 millones (+30,51% respecto a marzo 2016).

Cabe señalar que la participación de la cartera de vivienda frente a la cartera total del sistema de mutualistas presentó una tendencia variable, pues pasó de una participación de 44,00% en 2014 a 46,47% en 2016, luego de significar 48,37% en 2015. La variación en la participación, entre otras razones, se debe a la influencia por parte de las titularizaciones de cartera de vivienda que continuamente realizaba la Mutualista Pichincha, que es la mutualista con mayor participación del segmento. Para los periodos interanuales marzo 2016- marzo 2017 la participación de la cartera vivienda se situó en 45,23% y 48,13% respectivamente.

CUADRO 11: CARTERA BRUTA MUTUALISTAS AL 31 DE MARZO DE 2017 (Miles USD)

Periodo	Comercial	Consumo	Vivienda	Microempresa	Total
2014	76.924,22	134.349,05	195.529,95	37.589,61	444.392,83
2015	66.866,46	131.302,37	212.889,95	29.069,24	440.128,03
mar-16	71.464,51	127.994,07	184.040,52	23.430,51	406.929,61
2016	78.389,88	150.626,96	233.016,53	39.439,56	501.472,92
mar-17	75.264,71	144.085,77	240.200,04	39.525,06	499.075,59

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating.

La cartera de consumo es la segunda de mayor importancia históricamente, la misma que creció de USD 134,35 en 2014 a USD 150,63 millones en 2016 (USD 131,30 millones en 2015), lo cual significó que en diciembre de 2015 la cartera de consumo registró una disminución de 2,27% respecto al año 2014 y en 2016 creció 14,72% respecto a 2015. Para marzo 2017 la cartera consumo se situó en USD 144,09 millones (127,99 millones a marzo 2016), presentando un crecimiento de 12,57% entre los periodos interanuales.

Mientras tanto el segmento de microcrédito es el que muestra mayor velocidad de crecimiento, llegando a una tasa de crecimiento del 66,21% en 2014; sin embargo, para diciembre de 2015 en comparación con el periodo

2014 este segmento de cartera presentó una disminución del 22,67%, pero a 2016 creció el 35,67%, crecimiento que se mantiene al primer trimestre del año 2017 donde se evidencia un crecimiento de 0,22% con respecto a diciembre 2016.

La participación de la cartera de microempresa representó el 8,46% sobre la cartera bruta total del subsistema de Mutualistas en 2014, incrementándose al 7,86% en 2016. Al cierre del marzo 2017 la participación de la cartera microempresa significó el 7,92%. El crecimiento que registró la cartera de microempresa, obedece a una búsqueda de las Mutualistas para realizar colocaciones en carteras con mayores tasas y menores periodos de amortización, con el fin de mejorar sus niveles de ingresos, los mismos que se encuentran concentrados en cartera de vivienda que expone menores tasas y mayores plazos.

Como es natural, ante menores depósitos (con un ritmo de menor crecimiento de ellos), la oferta de crédito debe reducirse o desacelerarse, por lo que la tasa de crecimiento anual del crédito otorgado por el sistema se registró prácticamente en cero en 2015, cuando había venido registrando porcentajes anuales entre el 6% y el 20%. Como ya se mencionó, a partir del segundo trimestre de 2016 se dinamizó la actividad del sistema de mutualistas y cerró el año 2016 con un incremento del 13,94%, crecimiento que se mantiene a marzo 2017 por la mayor cantidad de emisión de deuda que genera liquidez.

CUADRO 12: VARIACIÓN ANUAL CARTERA MUTUALISTAS

Periodo	Comercial	Consumo	Vivienda	Microempresa	Educativo	Inversión Pública	Total
2014-2015	-13,07%	-2,27%	8,88%	-22,67%	0,00%	0,00%	-0,96%
mar 15-mar 16	-7,06%	-8,97%	-11,51%	-39,87%	0,00%	0,00%	-12,38%
jun 15-jun 16	35,77%	21,47%	-11,14%	5,43%	0,00%	0,00%	7,08%
sep 15-sep 16	12,48%	19,19%	4,05%	18,57%	0,00%	0,00%	10,99%
2015-2016	17,23%	14,72%	9,45%	35,67%	0,00%	0,00%	13,94%
mar 16-mar 17	5,32%	12,57%	30,51%	68,69%	0,00%	0,00%	22,64%

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

En cuanto a la cartera vencida que registran las Mutualistas, se pudo evidenciar una tendencia creciente en la morosidad de 3,02% en 2014 a 6,47% en 2016. Las distintas carteras presentaron diferentes niveles de influencia en este comportamiento. La cartera de microempresa es la de menor representación dentro de la cartera total y a la vez, la de mayor morosidad (12,89% en 2016). La cartera de consumo ocupa el segundo lugar dentro de la cartera total y su morosidad a partir del segundo trimestre de 2016 se ubica muy cerca de la correspondiente a microempresa (11,62% en 2016). La cartera de vivienda, la de mayor representación dentro de la cartera total, presentó una morosidad con tendencia creciente hasta el segundo trimestre de 2016 (6,48%), a partir de entonces cambió de comportamiento y al cierre de 2016 registró 4,59%.

Al 31 de marzo 2017, la morosidad del sistema mantiene la tendencia creciente registrada anteriormente ubicándose en 6,90% (7,07% a marzo 2016), la cartera con mayor índice de morosidad fue consumo con el 12,66% y representa la segunda en importancia, seguida de microempresa con el 12,05%, mientras que la cartera vivienda que tiene la mayor participación registra una mora de 5,65%, finalmente se situó la cartera comercial con una mora del 2%. Cabe mencionar que todos los segmentos presentaron un incremento en el índice de morosidad, debido a los problemas de pago por parte de los clientes. Es usual asociar un incremento en la tasa de morosidad de la cartera con un desempeño mínimo de la economía.

CUADRO 13: MOROSIDAD CARTERA MUTUALISTAS

Periodo	Comercial	Consumo	Vivienda	Microempresa	Total
2014	0,85%	5,32%	2,61%	1,37%	3,02%
2015	4,36%	9,22%	3,35%	13,81%	5,92%
mar-16	4,52%	10,92%	4,45%	15,86%	7,07%
2016	2,21%	11,62%	4,59%	12,89%	6,47%
mar-17	2,00%	12,66%	5,65%	12,05%	6,90%

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating.

Al referirnos a la cobertura que registran las Mutualistas sobre su cartera en riesgo, se pudo evidenciar que entre los periodos 2014 y 2016 este subsistema no logró alcanzar una cobertura de al menos el 100% de dicha cartera, cabe recordar que la cartera de crédito de vivienda y consumo son las de mayor participación dentro de la cartera bruta del sistema de Mutualistas; sin embargo, su cobertura en 2016 alcanzó 47,99% en vivienda (75,28% en 2015) y 47,51% en consumo (48,43% en 2015), aunque también se debe considerar que la cartera de vivienda está respaldada con la garantía de bienes inmuebles.

Al 31 de marzo 2017 la cobertura de cartera problemática fue del 50,07%, siendo esta inferior a la registrada en marzo y diciembre 2016. Sin embargo es importante señalar que el Sistema de Mutualistas presenta una cobertura superior al 100% en la cartera vivienda y consumo que son los segmentos con mayor representación dentro de la cartera de crédito, es así que para el primer trimestre 2017 se situó en 193,97% y 124,82% respectivamente, mientras que para comercial y microempresa el indicador fue de 99,87% y 65,58%.

CUADRO 14: COBERTURA CARTERA MUTUALISTAS

Periodo	Comercial	Consumo	Vivienda	Microempresa	Educativo	Inversión Pública	Total
2014	139,24%	57,32%	73,80%	148,27%	0,00%	0,00%	71,07%
2015	102,85%	48,43%	75,28%	25,36%	0,00%	0,00%	59,61%
mar-16	92,63%	43,08%	68,13%	31,09%	0,00%	0,00%	55,41%
2016	99,74%	47,51%	47,99%	69,96%	0,00%	0,00%	56,57%
mar-17	99,87%	124,82%	193,97%	65,58%	0,00%	0,00%	50,07%

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating.

Estructura del Pasivo

Los pasivos del sistema mutualistas presentaron una tendencia variable pasando de USD 627,42 millones en 2014 hasta USD 766,61 millones en 2016, mientras que en el año 2015 se produce un decrecimiento al registrar un valor de USD 608,08 millones producido por la disminución del precio del petróleo que a su vez ocasionó la caída de la captaciones en el sector financiero. La porción de activos del sistema financiada con pasivos fue variable pasando de 89,33% en 2014 hasta el 90,66% en 2016.

Al 31 de marzo 2017, los pasivos del Sistema de Mutualistas fueron USD 780,96 millones superior al registrado en marzo 2016 cuando totalizaron USD 621,79 millones y superior al cierre de 2016, crecimiento que se debe principalmente a un incremento de sus obligaciones con el público.

En su estructura la principal cuenta de los pasivos es obligaciones con el público, aunque con tendencia decreciente (con decrementos poco significativos) desde el 95,61% en 2014 hasta el 93,40% en 2016. El 5,03% en 2016 lo conforman cuentas por pagar y obligaciones financieras, y el restante 1,58% obligaciones convertibles y otros pasivos. De esta forma, se observó que las obligaciones con el público se constituyen como la mayor fuente de fondeo de las operaciones de las Mutualistas.

Durante el primer trimestre del año 2017, la estructura del pasivo presenta el mismo comportamiento histórico evidenciado en los periodos anuales analizados, mostrando que obligaciones con el público tiene la mayor participación con el 94,30% del total de pasivos, seguido de obligaciones financieras con el 2,25%, finalmente cuentas por pagar, otros pasivos, obligaciones convertibles en acciones y obligaciones inmediatas tiene una participación inferior al 2%.

CUADRO 15: ESTRUCTURA DE PASIVOS (Miles USD)

Cuenta	2014	2015	mar-16	2016	mar-17
OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO	599.883	570.776	587.610	715.977	736.412
OBLIGACIONES INMEDIATAS	5	1.597	456	13	535
CUENTAS POR PAGAR	14.593	16.908	14.924	16.023	15.077
OBLIGACIONES FINANCIERAS	9.370	16.492	16.054	22.501	17.577
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN ACCIONES	0	0	0	5.275	5.275
OTROS PASIVOS	3.573	2.306	2.748	6.822	6.085
Total	627.424	608.079	621.792	766.612	780.961

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating.

Al analizar la evolución de las obligaciones con el público de las Mutualistas, éstas mantuvieron una tendencia creciente en todos los periodos analizados, con excepción del año 2015 donde se produce una disminución de las captaciones del -4,85% en comparación al año 2014, es así que pasa de USD 599,88 millones en 2014 a USD 715,98 millones en 2016 (USD 570,78 millones al 2015). A diciembre de 2016 las obligaciones con el público fueron superiores en 25,44% a lo presentado a diciembre de 2015. Como ya se mencionó, en 2015 el valor de las obligaciones con el público presentó un decrecimiento respecto a 2014, a partir de entonces se registraron incrementos en cada trimestre de 2016. Al 31 de marzo 2017 las obligaciones con el público presentan un crecimiento del 2,85% en comparación al cierre del año 2016 totalizando USD 736,41 millones (587,61 a marzo 2016).

A lo largo del periodo analizado (2014-2016), la estructura de las obligaciones con el público marcó una diferencia sustancial en lo que respecta a sus dos principales rubros, en 2014 las participaciones de depósitos a la vista y depósitos a plazo se encontraban muy cercanas, el 46,38% de las obligaciones con el público para depósitos a la vista y el 52,39% para depósitos a plazo. Al transcurrir el tiempo se dieron tendencias creciente y decreciente en oposición, la creciente para los depósitos a plazo y la decreciente para los depósitos a la vista, lo que finalmente determinó al cierre de 2016 marquen una notoria diferencia al ubicarse en 63,51% los depósitos a plazo y 34,95% los depósitos a la vista, situación más coherente con el giro del negocio del sistema de mutualistas.

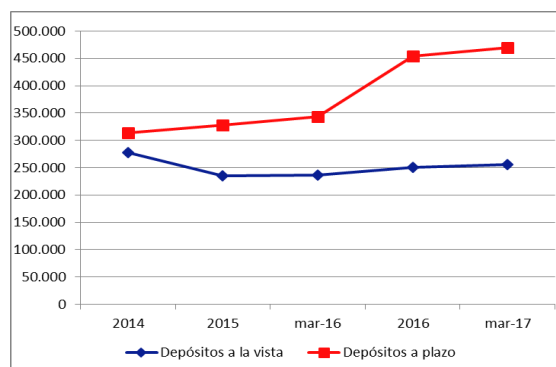
Al 31 de marzo del 2017, la estructura se mantiene siendo los depósitos a plazo los que prevalecen en su representación con el 63,81%, mientras los depósitos a la vista tienen el 34,67%.

CUADRO 16: ESTRUCTURA DE DEPÓSITOS (Miles USD)

Cuenta	2014	2015	mar-16	2016	mar-17
OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO	599.883	570.776	587.610	715.977	736.412
Depósitos a la vista	278.234	234.846	236.857	250.222	255.325
Operaciones de reporto	0	0		0	0
Depósitos a plazo	314.257	328.381	343.331	454.729	469.880
Depósitos de garantía	8	6	906	1.014	710
Depósitos restringidos	7.385	7.544	6.516	10.013	10.497

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating.

GRÁFICO 2: DEPÓSITOS EN MUTUALISTAS (Miles USD)



Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating.

Estructura Patrimonial

Al analizar la evolución del patrimonio, se presenta una tendencia creciente entre los años 2014-2015 USD 74,98 millones en 2014 hasta USD 79,15 millones en 2015, a diciembre de 2016 cambió el comportamiento y se produjo un descenso a USD 78,95 millones. Lo anterior, más el comportamiento ya descrito de los activos, implicó una participación del patrimonio en el financiamiento de los activos del sistema mutualistas, que varió del 10,67% en 2014 al 9,34% en 2016.

Al 31 de marzo 2017, el patrimonio del Sistema de Mutualistas fue el más alto de todos los periodos analizados en términos monetarios situándose en USD 79,49 millones, sin embargo el financiamiento del activo fue de 9,24% inferior al cierre del año 2016, producto del fortalecimiento del activo.

En la estructura del patrimonio del sistema mutualistas, reservas fue el rubro más importante con una representación que fue desde el 85,90% del patrimonio en 2014 (USD 64,41 millones) al 89,40% en 2016 (USD 70,58 millones). La cuenta de reservas, se define como una reserva legal e irrepatriable constituida por el patrimonio acumulado de las Mutualistas desde su fundación hasta la fecha que dio inicio el proceso de capitalización; esta también participa proporcionalmente de las utilidades anuales junto con los demás socios aportantes de capital.

Le sigue capital social, que presenta una tendencia creciente que pasa de 9,93% en 2014 (USD 7,45 millones) al 10,61% en 2015 (8,40 millones), en 2016 continuó con la tendencia hasta el 11,08% (8,75 millones); a constitución se ubican los resultados para diciembre 2014 registra un valor de USD 3,10 millones (3,21 millones al 2015) y finalmente al cierre de 2016 registró pérdida (USD -0,40 millones), situación que se da como resultado de la aplicación de la Resolución JB-2012-2220, que en resumen señala que el capital social es creciente e ilimitado y está constituido por certificados de aportación y éstos estarán a disposición del público en general. Para el periodo interanual marzo 2017, continúan siendo las reservas el rubro con mayor participación del patrimonio con el 88,81%, seguido del capital social con el 11,06% y resultados el 0,11% registrando el valor de USD 88 mil.

CUADRO 17: ESTRUCTURA PATRIMONIAL (Miles USD)

Cuenta	2014	2015	mar-16	2016	mar-17
CAPITAL SOCIAL	7.448	8.396	8.426	8.747	8.793
RESERVAS	64.412	67.436	67.446	70.579	70.587
OTROS APORTES PATRIMONIALES	17	17	17	17	17
SUPERÁVIT POR VALUACIONES	0	85	0	0	0
RESULTADOS	3.104	3.218	3.208	-398	88
Total Patrimonio	74.981	79.152	77.965	78.945	79.485
Total Patrimonio y Pasivo	702.405	687.231	699.757	845.557	860.446

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating.

Patrimonio Técnico Constituido

El patrimonio técnico constituido durante el periodo 2014-2016, registra una tendencia al alza, ya que sube desde USD 56,13 millones hasta USD 72,81 millones, respectivamente, con crecimiento destacable en 2016 (+21,44%). Los activos ponderados por riesgo crecieron de USD 496,10 millones en 2014 a USD 587,76 millones, luego de registrar un descenso en 2015 (-2,04%), este rubro también presentó un incremento destacable en 2016 (+20,95%). En consecuencia, el índice de PTC/APR aumentó de 11,31% en 2014 a 12,39% en 2016, situación que revela un permanente mejoramiento en la solidez del sistema mutualistas. Al 31 de marzo 2017, el patrimonio técnico constituido fue de USD 74,13 millones, los activos ponderados por riesgo registraron un valor de USD 587,92 millones, por lo tanto el indicador de PTC/APR fue de 12,61%, presentado cifras superiores al cierre del año 2016.

CUADRO 18: ESTRUCTURA PATRIMONIAL (Miles USD)

Concepto	2014	2015	mar-16	2016	mar-17
Patrimonio Técnico Primario	55.975.785	60.769.939	60.790.963	64.546.003	64.195.487
Patrimonio Técnico Secundario	11.548.860	11.524.340	10.365.746	13.100.867	14.076.846
Patrimonio Técnico Constituido	56.132.892	59.959.757	58.328.072	72.813.626	74.129.444
Patrimonio Técnico Requerido	44.648.867	43.737.808	42.905.211	52.898.738	52.912.786
Excedente en Patrimonio Técnico	11.484.025	16.221.949	15.422.861	19.914.888	21.216.658
Activos Ponderados por Riesgo	496.098.518	485.975.647	476.724.570	587.763.753	587.919.844
PTC/APR	11,31%	12,34%	12,24%	12,39%	12,61%
Mínimo Requerido (9%)	9,00%	9,00%	9,00%	9,00%	9,00%
Índice de Capitalización neto	8,05%	8,51%	9,01%	6,37%	7,43%

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating.

Estado de Resultados

El total de Ingresos de las Mutualistas, mostró un comportamiento creciente durante el periodo analizado, con incrementos crecientes de 12,63% en 2015, mientras se reduce el crecimiento a 1,60% en 2016 subiendo desde USD 86,25 millones en 2014 hasta USD 98,70 millones en 2016. Al 31 de marzo 2017, registra un total de ingresos de USD 25,12 millones (21,93 millones a marzo 2016), mostrando un crecimiento del 14,57% entre los periodos interanuales.

El margen neto financiero presentó una tendencia decreciente desde el 43,38% en 2014 (USD 37,42 millones) hasta el 31,42% en 2016 (USD 31,01 millones). Al 31 de marzo 2017, decrece a 24,58% con un valor de USD 6,18 millones (7,29 millones a marzo 2016). Los descensos obedecen al aumento monetario del gasto en provisiones debido a la posición que presentó la cartera improductiva.

El sistema de las Mutualistas en todos los años analizados muestran un margen de intermediación financiera negativo, esto se debe a que dentro del margen financiero neto no se incluyen los ingresos de la línea del negocio inmobiliario, por esta razón no se pueden cubrir los gastos operativos generados por las dos líneas de

negocio (financiero e inmobiliario); la reducción del margen de intermediación tuvo mayor relevancia en 2014 (-165,00%) y 2016 (-85,64%), producto de mayores gastos operacionales (gastos de personal, honorarios y otros gastos) que derivaron en pérdidas operativas de USD 4,16 millones (-4,28% de los ingresos) en 2015 y USD 12,56 millones (-12,73% de los ingresos) en 2016; no obstante, gracias a los ingresos por la venta de viviendas y obras terminadas pertenecientes al negocio inmobiliario se generó una utilidad neta de USD 3,22 millones en 2015 (3,31% de los ingresos); para 2016 por el contrario, el resultado fue pérdida de USD 0,19 millones (-0,19% de los ingresos). En el periodo interanual marzo 2017, el margen de intermediación es negativo con un valor de USD -3,38 millones (-3,32 millones a marzo 2016) debido a la cantidad de gastos operativos que no son absorbidos adecuadamente, sin embargo gracias a otros ingresos por venta de bienes el Sistema de Mutualistas presenta una utilidad al cierre del primer trimestre de USD 0,51 millones (-1,13 millones en marzo 2016).

CUADRO 19: ESTADO DE RESULTADOS (Miles USD)

Período	2014	2015	mar-16	2016	mar-17
Total Ingresos	86.254	97.152	21.926	98.703	25.121
Margen Neto Intereses	29.926	42.776	7.246	34.332	8.462
Margen Bruto Financiero	40.257	49.385	8.361	38.560	9.196
Margen Neto Financiero	37.420	39.627	7.295	31.013	6.175
Margen de Intermediación	-6.672	-7.286	-3.320	-13.525	-3.376
Margen Operacional	-4.301	-4.160	-3.539	-12.563	-2.788
Ganancia o Pérdida Antes de Impuestos	5.078	5.335	-763	1.305	1.026
Ganancia o Pérdida del Ejercicio	3.104	3.218	-1.132	-189	508

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating.

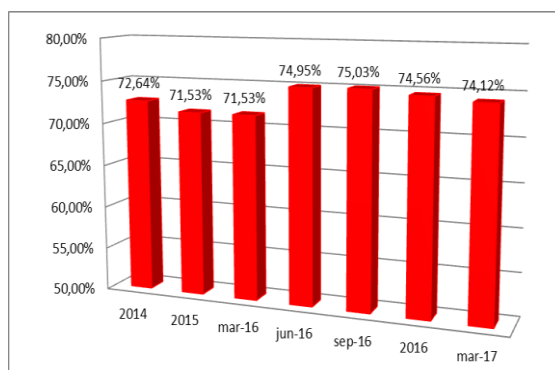
Al analizar el comportamiento de los indicadores de rentabilidad de las Mutualistas, se observó una tendencia decreciente, matizada por un incremento en 2015, ya que el indicador ROA pasó de 0,44% en diciembre de 2014 a -0,02% en 2016. Con respecto al ROE, se presentó una tendencia decreciente desde 4,32% en 2014 a -0,24% en 2016. A lo largo de 2016, con excepción del segundo trimestre, los indicadores de rentabilidad ROA y ROE presentaron valores negativos, derivados del registro de pérdidas en los resultados del sistema mutualistas. Al 31 de marzo 2017, se presenta un ROE de 2,57% y un ROA de 0,24% gracias al incremento de la utilidad dado en este periodo.

CUADRO 20: INDICADORES DE RENTABILIDAD

Indicador	2014	2015	mar-16	2016	mar-17
ROA promedio (Resultado Ejercicio /Activo promedio)	0,44%	0,47%	-0,66%	-0,02%	0,24%
ROE promedio (Resultado Ejercicio /Patrimonio promedio)	4,32%	4,24%	-5,72%	-0,24%	2,57%

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating.

GRÁFICO 3: PARTICIPACIÓN DE MUTUALISTA PICHINCHA SOBRE EL TOTAL DE ACTIVOS DE MUTUALISTAS (MARZO 2017)



Fuente: Superintendencia de Bancos / Elaboración: Class International Rating

La participación de MUTUALISTA PICHINCHA dentro del total de activos de Mutualistas se mantiene dentro de una franja estrecha como líder indiscutible del sistema al que pertenece; sin embargo, a partir del tercer trimestre de 2016, cuando registró la mayor participación del periodo analizado (75,03%), presenta una tendencia decreciente hasta el 74,12% en marzo de 2017.

Perfil y Administración

Asociación Mutualista de Ahorro y Crédito para la Vivienda Pichincha se constituyó el 1 de noviembre de 1961, bajo el amparo de la Ley del Banco Ecuatoriano de la Vivienda y de las Asociaciones Mutualistas de Ahorro y Crédito para la Vivienda.

Según el Código Orgánico Monetario y Financiero, las asociaciones mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda, formarán parte del sector financiero, popular y solidario, controladas por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Se regirán por las disposiciones del Código, las aplicables para las cooperativas de ahorro y crédito en la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria, las regulaciones que expida la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera y en sus estatutos. En virtud de dar cumplimiento a la Vigésima Novena Transitoria del Código anteriormente citado, mediante la Junta General Extraordinaria de Representantes de Socios del 25 de Noviembre de 2014, Mutualista de Ahorro y Crédito para la Vivienda Pichincha resolvió su permanencia en el Sector Financiero Popular y Solidario.

La estrategia de la MUTUALISTA PICHINCHA gira en torno de dos negocios:

- **Negocio Inmobiliario:** Es aquel donde se generan utilidades, a través del diseño, y construcción de proyectos propios, así como por la comercialización de proyectos propios o de terceros, a través de la constitución de fideicomisos inmobiliarios y las alianzas con los proveedores de materiales, tecnologías o bienes para la dotación de hogar.
- **Negocio Financiero:** Este se enfoca en la generación de cartera, prestación de servicios de ahorro, inversión, transaccionales bancarios, venta de cartera y titularización.

Según el Código Monetario y Financiero, definen a las asociaciones mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda, como instituciones financieras cuyos objetivos son la captación de recursos del público para destinarlos al financiamiento de la vivienda, la construcción y al bienestar familiar de sus clientes y socios. Por su parte las entidades financieras de propiedad estatal han aumentado su participación en el mercado de financiamiento hipotecario llegando a tener una participación mayoritaria por sobre el 60% del mercado, lo que ha incentivado a la MUTUALISTA PICHINCHA a diversificarse en el crecimiento de las líneas de consumo y microcrédito, con la finalidad de obtener operaciones crediticias con tasas mayores que las del segmento vivienda, permitiendo aumentar sus ingresos financieros.

En la generación de cartera de crédito ha diversificado sus productos; en la línea comercial, desde hace siete años ha comenzado a otorgar crédito al constructor con la finalidad de crear hipotecas con los compradores finales de las unidades de vivienda de los proyectos financiados. En el segmento de consumo, la Mutualista lanzó su producto de Tarjeta de Crédito MasterCard, manteniendo convenios especiales en diferentes establecimientos.

A nivel nacional, se encuentran distribuidas 25 agencias en 11 provincias (Pichincha, Guayas, Manabí, Cotopaxi, Imbabura, Cañar, Azuay, Los Ríos, Chimborazo, Loja, Santo Domingo), donde Pichincha posee el mayor número de agencias con 11, seguido de Manabí con 3 agencia; Guayas y Cotopaxi con 2 agencias cada una; y las demás provincias presentan 1 agencia.

MUTUALISTA PICHINCHA, ofrece a sus clientes diferentes canales alternativos dentro los cuales se pueden mencionar: MUPINET (servicio en web), MUPICEL (servicios en telefonía celular), MUPITEL (Call Center), MUPIMATICO (servicios en cajeros automáticos, 30 ATMS en el país). Finalmente, el canal IVR, parte integrante de 1700 MUTUALISTA, herramienta que brinda mayor seguridad en las transacciones telefónicas con clientes.

Mantiene una alianza con Puntomático del Banco del Pacífico y Switch ORM, a través de los cuales los clientes y no clientes realizan pagos de servicios básicos a través de las ventanillas de la Mutualista. Además posee una alianza con Servipagos, con el objetivo de descentralizar la transaccionalidad con horarios extendidos y diferidos, buscando mejorar la calidad de servicio a sus clientes.

Dentro del negocio inmobiliario, la MUTUALISTA PICHINCHA ha continuado con la realización de proyectos, donde la institución mantiene un sistema automatizado que controla los costos de las obras y los flujos de órdenes, también está realizando un esfuerzo para que la totalidad de sus proyectos sean administrados con la metodología de procesos.

La plana directiva se refleja en el siguiente cuadro:

CUADRO 21: DIRECTORIO

Función	Nombre	Tiempo para el cual fueron elegidos	Perfiles
Directores Principales			
Presidente	Marcelo López Arjona	2 años	Ingeniero
Vicepresidente	Roberto Gabela Arias	2 años	Licenciado
Vocal	Mónica Moreira Ortega	2 años	Arquitecta
Vocal	Fernando Armendáriz Saona	2 años	MBA
Vocal	Marcelo Holguín Albornoz	2 años	Empresario
Directores Suplentes			
Secretario	Hernán Cobo Salinas	2 años	Doctor en Administración
Vocal	Roberto de la Torre Neira	2 años	Arquitecto
Vocal	Patricio Boada Montalvo	2 años	Licenciado

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

Cabe señalar que los miembros del Directorio quedan en funciones prorrogadas hasta que la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria apruebe los estatutos de las Mutualistas, según lo indicado por la Superintendencia de Bancos mediante oficio IG-INSFPR-INJ-2015-037.

Bajo el Directorio, la Mutualista se encuentra fortalecida por una estructura organizacional que es encabezada por la Gerencia, quien apoya su gestión de administración en las siguientes designaciones:

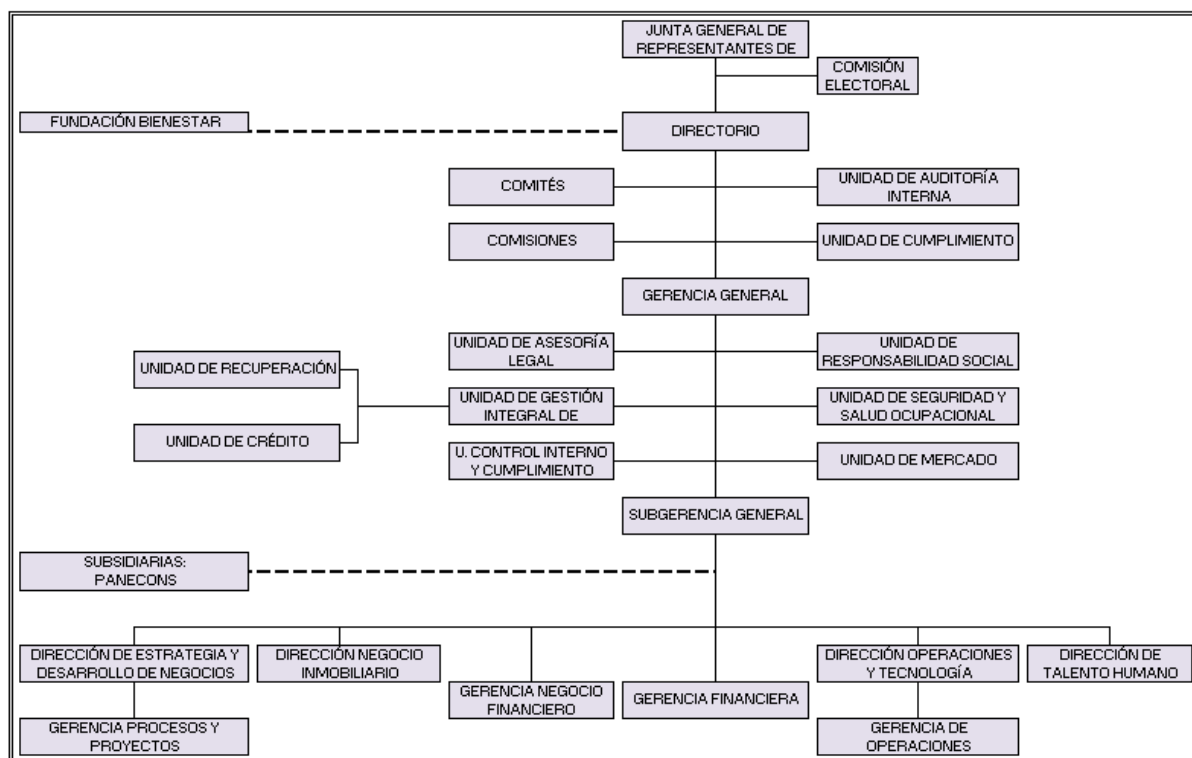
CUADRO 22: PLANA GERENCIAL

Nombre	Cargo
Juan Carlos Alarcón Chiriboga	Gerente General
Xavier Larreátegui	Director de Finanzas
Ximena Aguirre	Gerente Negocios Financieros
Patricio Maldonado	Director de Estrategia y Desarrollo de Negocios

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

El Directorio de Mutualista Pichincha en sesión ordinaria llevada a cabo el 20 de julio de 2016, conoció y aprobó el Plan Táctico Institucional preparado por la Gerencia General, que contiene una serie de acciones tendientes a optimizar los resultados de la Mutualista. El organigrama estructural de la Mutualista fue aprobado en su presentación macro; sin embargo, continuará en revisión y se irán haciendo los ajustes que se consideren necesarios. A continuación se detalla el organigrama de MUTUALISTA PICHINCHA conforme lo mencionado.

GRÁFICO 4: ORGANIGRAMA



Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

Colaboradores

Al 31 de marzo de 2017, la Mutualista contó con la colaboración de 404 empleados a nivel nacional, que se encuentran distribuidos de la siguiente manera:

CUADRO 23: EMPLEADOS

UNIDAD	TOTAL
Gerencias y Direcciones	125
Agencias	168
Auditoría	12
Legal	8
Sistemas	26
Mercadeo	4
Ventas Quito	12
Fábrica	14
Talento Humano	
Departamento Médico	10
Mantenimiento	25
TOTAL	404

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

Desde diciembre de 2014 cuando la mutualista registró 560 colaboradores en su nómina, hasta diciembre de 2016, la institución redujo 155 empleados, que representan un decremento del 27,68% en este periodo de 2 años. A marzo de 2017 se redujo un empleo más con lo que el decremento respecto a 2014 aumentó al 27,86%.

El personal de MUTUALISTA PICHINCHA se encuentra distribuido en 140 con contrato indefinido, 190 con contrato a prueba, 23 con contrato fijo a un año y 51 con contrato temporal.

Gobierno Corporativo

El órgano máximo del gobierno corporativo es la Junta General de Representantes de Socios, está conformado por personas naturales o jurídicas mayores de edad que posean certificados de aportación, la cual constituye su participación patrimonial y les confiere derecho a voz y voto. A diciembre de 2014, la MUTUALISTA PICHINCHA contó con 35 representantes de socios. Dentro de sus funciones, escogen a los miembros del Directorio y evalúan su gestión a través del informe que presenta el Presidente del Directorio a la Junta General de Representantes de Socios.

El Directorio está constituido por 5 Vocales Principales, con sus respectivos suplentes, al menos 3 Vocales Principales y Suplentes, deberán ser Socios de MUTUALISTA PICHINCHA. Son elegidos por un periodo de cuatro años y podrán ser reelegidos por una sola vez para el periodo siguiente. Dentro de sus funciones, nombra a su Presidente y Vicepresidente, Gerente General, Subgerente General y sus Directores que conforman las Comisiones Especializadas. Además, participa y regula los reglamentos del Fondo de Cesantía y Jubilación.

Las Comisiones están integradas por miembros del Directorio y por funcionarios de la Administración, siendo siempre un Director el que lo preside, y al momento funcionan las siguientes comisiones: Ejecutiva; Económica; Administrativa; de Construcciones; de Mercadeo y Adquisiciones; de Crédito al Constructor; de Buen Gobierno Corporativo; y de Procesos y Seguimiento de Plan Estratégico. Para un adecuado funcionamiento, estas Comisiones son reguladas por el Reglamento de Comisiones del Directorio, en donde se define la conformación, frecuencia de sesiones, alcance de su responsabilidad y operatividad.

De los comités mencionados, por disposiciones del organismo de control, la Mutualista dispone de los siguientes comités especializados: Ética; Auditoría; Administración Integral de Riesgo; Tecnología; Retribuciones; y Cumplimiento.

La Comisión Ejecutiva integrada por el Presidente y Vicepresidente del Directorio y por el Gerente General, con voz y voto que tiene como objetivo fundamental servir de vínculo entre el Directorio y la Administración de la Institución y cumplir con los encargos que le encomiende el Directorio.

Como parte de la iniciativa de la implementación del Modelo de Gobierno Corporativo, la Mutualista publica los indicadores en su página web, donde se encuentran socializados los indicadores actualizados al año 2016. La institución usa mediciones en base a los lineamientos dados por la CAF (Corporación Andina de Fomento). Adicional al cumplimiento de la normativa vigente sobre prácticas de gobierno que ha emitido el órgano de control, cabe destacar que Mutualista Pichincha ha implementado una metodología de medición de la aplicación de prácticas gobierno corporativo bajo los lineamientos del Código Andino de Buen Gobierno Corporativo, además son miembros activos del Instituto Ecuatoriano de Gobernanza Corporativa.

Según el Informe de Labores del año 2014, el trabajo del Comité de Gobierno tuvo como eje la elaboración del Código Interno de Gobierno Corporativo, documento que fue aprobado por el Directorio a fines del mismo año. En lo que respecta a las prácticas de Gobierno Corporativo, la institución realiza un seguimiento anual. Según la información presentada, la evaluación realizada en el año 2016, muestra los siguientes resultados:

- Tiempo promedio de permanencia como miembro del Directorio es de 3,06 años.
- Entre los comités de Riesgos, Auditoría, Cumplimiento, Ética y Comité de Retribuciones, sesionaron 43 ocasiones.
- Los miembros del Directorio, en el último año, han asistido a 4 programas de capacitación y conferencias.
- El Directorio se ha reunido por 78 ocasiones.
- Se ha resuelto el 87,99% de los reclamos presentados por usuarios de los servicios financieros.
- En 2016 la entidad emprendió 56 programas de capacitación.
- El 100% del personal asistió a algún programa de capacitación brindado por la entidad.
- En 2016, de los 405 empleados, 11 tienen un nivel de educación primaria, 232 un nivel secundario, 146 un nivel de educación superior y 16 de post grado.

- 244 empleados tuvieron una permanencia en Mutualista Pichincha mayor a 5 años; 64 entre 3 a 5 años, 81 entre 1-3 años y 16 menos de 1 año.
- En 2016 la entidad contó con el 54,81% de personal femenino.

Responsabilidad Social

De acuerdo a la Memoria de Sostenibilidad correspondiente al año 2016, Mutualista Pichincha hace mención de las diferentes actividades realizadas en lo social y en lo ambiental, a continuación el detalle:

En lo Social:

- Posicionamiento ante la comunidad internacional, en temas de acompañamiento social alrededor de la vivienda.
 - Representación en Comité Director de ODEMA y participación como entidad expositora en VII Foro Internacional de Mutualismo. Mutualista Pichincha a través de su Fundación Bien – Estar, participó en representación de las entidades mutualistas del Ecuador, en el Comité Director de la Organización de Entidades Mutuales de las Américas (ODEMA), en el cual, se resolvió la creación de la Organización Mundial de entidades mutualistas. En dicha reunión, con votación unánime de los representantes de 19 países miembros, se otorgó a Fundación Bien-Estar la acreditación para representar a más de 2.000 entidades mutuales de las Américas, en el evento mundial Hábitat III, en caso de ser seleccionada como entidad conferencista, entre miles de ONGs a nivel mundial. En este evento llevado a cabo en Costa Rica en el mes de abril de 2016, también se dictó una conferencia sobre Programas de acompañamiento social para la creación de buenas vecindades y para una participación ciudadana efectiva, en el marco del tema central del evento titulado “Comunidad saludable: el aporte del mutualismo y otras organizaciones de la Economía Social y Solidaria”.
 - Participación como entidad conferencista en evento mundial HÁBITAT III. Como resultado de la promoción de una propuesta de política pública y de una sostenida presencia en varios eventos internacionales durante los últimos dos años, Mutualista Pichincha a través de su Fundación Bien-Estar fue seleccionada para participar en la Conferencia Mundial de Naciones Unidas Hábitat III, llevado a cabo en nuestro país, evento cuyo objetivo fundamental fue el de reforzar el compromiso global con la urbanización sostenible, para centrarse en la implementación de una Nueva Agenda Urbana, que regirá para los próximos 20 años. La conferencia dictada giró en torno al “Acompañamiento social como parte de la construcción de comunidades sostenibles alrededor de la vivienda”. Este evento se llevó a cabo el 17 de octubre en la Casa de la Cultura Ecuatoriana. Su participación como conferencista en éste y otros importantes foros americanos y mundiales, va consolidado su imagen internacional, como una entidad que va transformado el simple concepto de venta de vivienda por el de venta de hábitat y comunidades sostenibles detrás de la vivienda. Asimismo, para la Mutualista es grato haber participado activamente, a través de su Fundación Bien-Estar, durante todo el año, con sus aportes a la construcción de la nueva Agenda Urbana Mundial para los próximos 20 años, tema que responsablemente nos compete a todos, y con mayor razón a quienes hacemos vivienda de interés social, hacemos urbanismo inclusivo en el país. Sin duda estas acciones desarrolladas tienen un efecto positivo para Mutualista Pichincha por cuanto se coadyuva al posicionamiento de la institución en su aporte social y solidario que lleva a cabo en su quehacer institucional; a favor de la estructuración de la política pública de vivienda, nacional e internacional, en beneficio de sus clientes y comunidad en general.
 - Participación como entidad expositora en pabellones de exhibición de HÁBITAT III. Mutualista Pichincha participó con un stand en uno de los pabellones de exhibición en marco de la conferencia Hábitat III, en el cual se presentó la trayectoria de sus 55 años construyendo hábitat. Se exhibieron sus hitos más relevantes, así como se dio especial énfasis en sus sistemas de construcción antisísmica, su sistema de evaluación ambiental SEA y el acompañamiento social alrededor de la vivienda a cargo de su Fundación.
 - Exportación de sus productos de asistencia técnica. Es meritorio que en el 2016, Fundación Bien-Estar realizó la primera experiencia de transferencia de know-how al Perú, a la Fundación Vivo Mejor, a su vez creada alrededor de proyectos de vivienda de interés social. Esto nos dice que tanto el producto ofrecido como su filosofía de bienestar detrás de la vivienda, van posicionándose a nivel

internacional, como una nueva concepción vivandista, impulsada desde nuestra organización social sin finalidad de lucro.

- Posicionamiento ante la comunidad local, en temas de buena vecindad alrededor de la vivienda.
 - Asistencia Técnica en Temas de Buena Vecindad Urbana. Buena Vecindad Urbana es un programa que Mutualista Pichincha, a través de su Fundación Bien-Estar, desarrolla de forma permanente con el fin de contribuir a una mejor convivencia de las familias que habitan en diversos conjuntos habitacionales. La ejecución de este programa se realiza por medio de la asistencia técnica en temas de organización condominial, propiedad horizontal y normas de convivencia. Se complementa además con investigaciones y publicaciones sobre temas vinculados al hábitat y la vivienda. Continuando con el trabajo de años anteriores, el programa Buena Vecindad Urbana en el 2016 atendió oportunamente las necesidades organizativas de los conjuntos mediante el desarrollo de herramientas técnicas-sociales creadas para este fin.
 - Publicación de libro 101 Preguntas y Respuestas Condominiales. Fundación Bien-Estar realizó una investigación que parte de la experiencia de varios años de trabajo en el otorgamiento de asistencia técnica a más de 60 condominios, a nivel nacional. El objetivo de este libro es construir una mejor calidad de vida de quienes habitan condominios, entregándoles más y mejores insumos que les permitan ejercer sus derechos y cumplir con sus obligaciones de una forma clara, oportuna y bien informada. La publicación del libro titulado “101 Preguntas y Respuestas Condominiales”, que será puesto en el 2017 a disposición del público, tiene como fin dar una respuesta concisa y a la vez sencilla, a las preguntas más recurrentes que todos nos hacemos al vivir dentro de un inmueble sujeto al régimen de propiedad horizontal. Su contenido fue construido en base al ordenamiento jurídico nacional vigente a la fecha, a las buenas prácticas implementadas en caso de ausencia de norma y a la experiencia de Fundación Bien-Estar en la solución de conflictos vecinales.
- Donaciones
 - Mutualista Pichincha continuó velando por el cumplimiento de su Política Social apoyando a personas, quienes, por sus condiciones físicas, circunstancias sociales o por estar sometidos a riesgos extremos, requieren de un apoyo gratuito. En 2016 se colocaron USD 43.700.
 - En el ámbito de donaciones en especies y en cumplimiento de su Política de Regalos de Navidad, se donó 1 casa construida con su sistema constructivo industrializado sismo resistente, Casa Lista, a una familia en la ciudad de Pedernales en cuyo seno existe una niña con discapacidad severa.
 - Con el apoyo técnico-social de Fundación Bien-Estar, se concretó un convenio de cooperación suscrito con la Confederación de Establecimientos Católicos del Ecuador CONFEDEC y el Club Rotario de Quito Colonial, para mejorar la educación de aproximadamente 5.900 estudiantes de escasos recursos económicos, en varias ciudades del país. Así, Mutualista Pichincha realizó la donación de equipos de cómputo -dados de baja en la institución, mientras que el Club Rotario de Quito Colonial se comprometió a cubrir el costo de la dotación de servicio de internet para 6 laboratorios de computación. Adicionalmente Mutualista Pichincha donó mobiliario institucional, beneficiando, tanto con equipos de cómputo como con mobiliario, a 21 unidades educativas, localizadas especialmente en zonas marginales y rurales del país.

En lo Ambiental:

- Participación ante la comunidad internacional, en temas ambientales alrededor de la vivienda.
 - Mutualista Pichincha participó como conferencista en el “2do Foro Centroamericano de Vivienda y Ciudad”, realizado en la ciudad de Managua, Nicaragua, organizado por la Unión Interamericana para la Vivienda UNIAPRAV, en el cual pretendió difundir las buenas prácticas relacionadas al financiamiento de construcción sustentable de viviendas. En él se dio a conocer el Sistema de Reconocimiento a la Construcción Sustentable de Viviendas, cuyo pilar principal es el Sistema de Evaluación Ambiental (SEA), herramienta técnica para evaluar la implantación de prácticas que minimizan el impacto ambiental en todo el ciclo de vida de los proyectos constructivos de vivienda.
- Sistema de evaluación ambiental (SEA).
 - Mutualista Pichincha, continuando con su visión socialmente responsable, en el 2016 contó con la herramienta completa del sistema de evaluación ambiental -SEA- gracias a la suscripción de un convenio de cooperación técnica no reembolsable con el Banco de Desarrollo de América Latina (CAF). La

- herramienta completa permite evaluar, calificar y difundir buenas prácticas de diseño y construcción sustentable para la vivienda, con el fin de combatir los efectos del cambio climático, en torno a la construcción.
- El Centro Latinoamericano para la Competitividad y el Desarrollo Sostenible, (CLACDS), del INCAE Business School, ha seguido con mucho interés la forma en que Mutualista Pichincha minimiza el impacto ambiental de las obras de construcción que financia, en particular mediante el uso de la herramienta técnica SEA.
 - En esa línea, Ecobanking, una división del CLACDS, contactó a Mutualista Pichincha para escribir un estudio de caso sobre el quehacer de la institución, promoviendo la construcción sustentable. El objetivo final fue utilizar dicho caso en el curso en línea- Financiación de Vivienda Verde- lanzado al mercado en octubre del 2015 y dirigido en particular a oficiales del sector financiero. El estudio de caso se titula: MUTUALISTA PICHINCHA- “Construyendo ladrillo sobre ladrillo, un modelo para la financiación de vivienda verde en Latinoamérica”.
 - Utilización de la herramienta a nivel local. Con el fin de minimizar el impacto ambiental de las obras de construcción en todas las fases del ciclo de vida de una edificación, mediante la aplicación de criterios de consumo de energía, utilización de materiales de menor impacto; y bienestar dentro del espacio habitado, Mutualista Pichincha evaluó los proyectos inmobiliarios propios y en asociación, para identificar e implementar mejoras mediante el sistema SEA, a fin de que a futuro sus proyectos puedan obtener mejores puntajes y vayan incorporando los criterios de sostenibilidad ambiental en la construcción. Con este criterio, en alianza con la empresa privada, impulsó la promoción del edificio Amazonas Parc, con los objetivos de posicionar el primer edificio certificado bajos los estándares de la herramienta SEA; otorgar beneficios adecuados a los clientes detallados en el siguiente recuadro, y; hacer atractivo al público en general las bondades de las prácticas de construcción sustentable.
 - Cláusula en contratos de crédito para el cumplimiento de leyes ambientales y de DDHH: Se procedió a la aprobación de una cláusula de Derechos Humanos y Ambientales presentada por el Área Legal para que ésta conste en los contratos de créditos de consumo y vivienda. La cláusula pretende comprometer a los beneficiarios de crédito cumplir las leyes ambientales y de derechos humanos vigentes.
- Terremoto en Ecuador – fuimos parte de la solución.
 - Ante la tragedia del 16 de abril de 2016, Mutualista Pichincha, a través de su área inmobiliaria, se solidarizó con las poblaciones afectadas y gestionó con el Municipio de Pedernales la donación de un terreno y el mejoramiento de suelo del mismo, para efectuar la donación de un albergue. Este constó de dos alas, cada una de 168 metros cuadrados, con un total de 10 dormitorios y un área de baños, a fin de atender a aproximadamente 60 personas damnificadas. Fue construido con el sistema constructivo sismo resistente, Casa Lista.
 - La donación tuvo un valor de USD 53,660.96; de los cuales el 12% fue asumido por colaboradores de la institución y miembros del Directorio, y; la diferencia, como un aporte solidario de la entidad.
 - Es meritorio decir que estos albergues estuvieron listos para su uso antes del 30 de abril, esto es en menos de 15 días luego del terremoto. Así, Mutualista Pichincha fue pionero en el país en la oferta solidaria -gratuita- de soluciones habitacionales a favor de un grupo de personas que lo perdieron todo, bajo un concepto constructivo de vivienda adecuada, segura y con todos los servicios básicos - agua potable, alcantarillado, luz, entre los principales.
 - Asimismo, a través de su Fundación Bien-Estar, llevó a cabo varias acciones sociales, habiéndose destacado dos: La primera, en cuanto brindó acompañamiento social a las familias que ocuparon el albergue, a fin de que pudieran organizarse y convivir de buena manera y así evitar una mayor crisis social, propia de una convivencia en situaciones de emergencia. La segunda, coorganizó con el Club Rotario de Quito Colonial, dos macro eventos de sensibilización y conocimiento de acciones emprendidas en Chile cuando fue sorprendida años atrás por un terremoto y un tsunami. Estos eventos se llevaron a cabo con la colaboración de las Cámaras de la Producción, a los pocos días del terremoto, con la participación de los representantes de la Fundación Desafío Chile, ante más de 600 empresarios, en Quito y Guayaquil.
 - Adicionalmente, por medio de la Dirección Inmobiliaria construyó 100 casas de interés social, ubicadas en el sector Ubirrios gracias a la suscripción de un convenio con el Municipio de Manta y a la donación de la empresa DK Management.
 - Otras acciones importantes, emprendidas por Mutualista Pichincha:

- ❖ Apoyó la construcción/reconstrucción de viviendas de algunos de sus clientes afectados.
- ❖ Impulsó la reactivación económica, mediante la construcción de farmacias, locales comerciales y villas vacacionales en las zonas afectadas, en apenas 90 días de ocurrida la tragedia.
- ❖ Instrumentó programas de flexibilización de los mecanismos de financiamiento de la tarjeta de crédito, para todos aquellos clientes afectados en las zonas de desgracia.
- ❖ Implementó la campaña interna "Échale una mano a Ecuador", a fin de obtener fondos para continuar con la ayuda a los damnificados que perdieron su vivienda.
- ❖ Participó en ferias orientadas a la reconstrucción, ofreciendo sus sistemas constructivos sismo resistentes HORMI2 y Casalista, para la edificación de soluciones habitacionales, locales comerciales y demás infraestructura pública y privada, altamente seguras.
- ❖ Gestionó de forma permanente con Municipios de los cantones afectados, a fin de ofrecer soluciones y alternativas dentro de los planes de reconstrucción.
- ❖ Visitó en dos ocasiones al personal de las agencias afectadas de Manabí para brindar acompañamiento social, apoyo psicológico y revisión médica.
- ❖ Provisionó medicamentos para el personal y los familiares de las agencias afectadas.
- ❖ Realizó un taller de entrenamiento de manejo post terremoto, dirigido a empleados y familiares.
- ❖ Mutualista Pichincha, desde su área inmobiliaria y con el apoyo de su Fundación Bien-estar, continuará durante el año 2017 promoviendo acciones importantes como parte de los procesos de reconstrucción, dando preferencia a las familias con menores recursos económicos, mediante la dotación de vivienda definitiva, digna, sismo resistente y con acompañamiento social para un buen vivir de sus habitantes.

Análisis FODA

El análisis FODA es una herramienta que permite visualizar un cuadro de la situación actual de la institución y sus perspectivas, evidenciando los puntos más relevantes tanto positivos como negativos en cuanto a su efecto, así como factores endógenos y exógenos, de acuerdo a su origen. A continuación se detalla, el FODA de la MUTUALISTA PICHINCHA perteneciente a la planificación estratégica del periodo 2014-2018. Según información proporcionada por la administración de la Mutualista Pichincha, el Directorio aprobó en septiembre de 2014 el Plan Estratégico para el periodo 2014-2018.

CUADRO 24: FODA

FODA FINANCIERO	
FORTALEZAS	DEBILIDADES
Reconocimiento de marca e imagen, liderazgo en segmentos del mercado.	Falta de sinergia con el Negocio Inmobiliario.
Aumento en la diversificación de la cartera.	Falta de enfoque de colocación de cartera.
Política crediticia definida para la colocación de cartera.	Cobertura de los fondos disponibles sobre los depósitos a corto plazo.
Capacidad de reacción frente a cambios regulatorios.	Capacidad comercial y sistema de gestión.
Responsabilidad social empresarial.	Producto o servicio sin características diferenciadoras.
OPORTUNIDADES	AMENAZAS
Propuesta alineadas a la tendencia de gobierno.	Regulación del sistema mutual.
Amplio potencial de crecimiento.	Incursión de bancos en segmentos atendidos por la Mutualista Pichincha.
Ser un jugador importante en el Sector Financiero de economía popular y solidaria.	
Incursión en nichos de mercado no atendidos.	Disminución de apalancamiento financiero externo.
Código orgánico monetario financiero.	

FODA INMOBILIARIO	
FORTALEZAS	DEBILIDADES
Posicionamiento en el mercado de vivienda en varios segmentos.	Estructura comercial y operativa inflexible.
Reconocimiento de marca como "viviendista" e imagen.	Inexistencia de alianzas estratégicas con constructoras.
Liderazgo en el mercado.	Baja cobertura en ciudades diferentes a Quito y Guayaquil.

Tenemos sistemas constructivos innovadores.	Costos de producción altos frente a competencia informal y no regulada.
Integración vertical.	Capital de trabajo mal utilizado.
Responsabilidad Social Empresarial.	Producto o servicio sin características diferenciadoras.
OPORTUNIDADES	AMENAZAS
Incurción en el urbanismo y en soluciones habitacionales.	Riesgos inherentes del portafolio inmobiliario.
Amplio potencial de crecimiento en los segmentos medio y bajo.	Negocio inmobiliario normada por leyes y regulación financieras.
Mejoramiento de la sinergia inmobiliaria/financiera.	Mercado estacional, según el crecimiento del sector constructor.
Demanda de producto.	Aumento de precio de insumos.
Fuerte poder adquisitivo del segmento meta.	Costos laborales en el sector constructor en incremento.

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA

Eventos importantes

Hechos Relevantes del Sector Mutualistas

- Resolución N°380-2017-F: Política para la Gestión Integral y Administración de Riesgos de las Entidades de los Sectores Financieros Público y Privados
- Resolución N°376-2017-F: Reforma de las Políticas de Inversión de los Recursos del Seguro de Depósitos.
- Resolución N°371-2017-F: Norma que regula la colocación de créditos en el exterior.
- Resolución N°370-2017-F: Norma modificatoria a la norma de servicios financieros de las entidades del sector financiero popular y solidario.
- Resolución N°365-2017-F: Norma reformatoria a la norma para la prevención de lavado de activos y financiamiento de delitos incluido el terrorismo en las entidades financieras de la economía popular y solidaria.
- Resolución N°364-2017-F: Norma reformatoria a la norma para la cuenta básica para las cooperativas de ahorro y crédito.
- Resolución N°363-2017-F: Regulación de asambleas generales o juntas generales y elecciones de representantes y vocales de los concejos de administración y vigilancia de las cooperativas de ahorro y crédito y asociaciones mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda.
- Resolución N°362-2017-F: Norma para la organización de las asociaciones mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda que pasen al control de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.
- Resolución N°361-2017-F: Reforma a la Norma para la segmentación de las entidades del sector financiero popular y solidario.
- Resolución N°356-2017-F: Norma que regula los niveles máximos de honorarios y otros beneficios y compensaciones de los representantes legales de entidades del sector financiero popular y solidario bajo supervisión y control de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.
- Resolución N°353-2017-F: Norma general para la apertura y manejo de las cuentas de ahorros en las entidades de los sectores financiero público y privado.
- Resolución No.350-2017-F: Reforma a la resolución No. 249-2016-F "Política para la Desinversión de Acciones de Propiedad de Entidades del Sector Financiero Público".
- Resolución No.349-2017-F: Reforma a la política para el financiamiento de vivienda de interés público en la que participan el Banco Central del Ecuador o el sector financiero público conjuntamente con los sectores financiero privado y popular y solidario.
- Resolución No. 344-2017-F de la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera: Incremento de coberturas del Seguro de Depósitos del Sector Financiero Popular y Solidario.
- Resolución No. 339-2017-F: Sustituye el anexo de la resolución No. 138-2015-F de 23 de octubre de 2015 y sus reformas que contienen los cargos por servicios financieros.
- Resolución No. 338-2017-F: Norma de aplicación para la determinación de vinculación de personas naturales y jurídicas por propiedad, administración o presunción, con las entidades de los sectores financieros público y privado.

- Resolución No. 334-2017-F: Norma sobre la cancelación extraordinaria de obligaciones con bienes muebles, inmuebles, acciones o participaciones, entre otros, recibidos por dación en pago de obligaciones o por adjudicación judicial por las entidades del sistema financiero nacional.
- Resolución No. 328-2017-F: Reforma al artículo 15, letra e) de la resolución No. 176-2015-F de 29 de diciembre de 2015 “Normas Generales para el Funcionamiento del Fondo de Liquidez del Sector Financiero Privado y del Sector Financiero Popular y Solidario” reformada mediante resolución No. 203-2016-F de 30 de enero de 2016.
- Resolución No. 326-2017-F: Norma para fijar la contribución al Seguro de Depósitos del Sector Financiero Privado.
- Resolución No. 321-2016-F: Reforma a la Codificación de Regulaciones del Banco Central del Ecuador, Libro I. “Política Monetaria-Crediticia”, Título Séptimo referente a “Tarifas y Tasas por Servicios”, relativo al pago de comisiones por el manejo de Inversiones de los Fideicomisos del Fondo de Seguro de Depósitos y del Fondo de Seguros Privados.
- Resolución No. 310-2016-F: Norma que regula las operaciones de las tarjetas de crédito, débito y de pago emitidas y/u operadas por las entidades financieras bajo el control de las Superintendencia de Bancos.
- Resolución No. 302-2016-F: Reforma a la resolución No. 273-2016-F de 22 de agosto de 2016, relativa a la “Norma que regula el porcentaje de encaje de las entidades de los Sectores Público y Privado”.
- Resolución No. 293-2016-F: Modificaciones a la “Norma para la calificación de activos de riesgo por parte de las entidades de los sectores financiero público y privado bajo el control de la Superintendencia de Bancos”, expedida mediante resolución No. 209-2016-F de 12 de febrero de 2016 y reformada con resolución No. 245-2016-F de 5 de mayo de 2016.
- Resolución No. 278-2016-F: Reforma a la resolución No. 045-2015-F de 5 de marzo de 2015 y sus reformas que contiene la “Política para el financiamiento de vivienda de interés público en la que participan el Banco Central del Ecuador o el sector financiero público conjuntamente con los sectores financiero privado y popular solidario”.
- En la resolución No. 140-2015-F, la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, resuelve sustituir el artículo 2 de la resolución No. 044-2015-F, por nuevas tasas de interés máximas.
- Resolución No. 189-2015-F: Reforma al artículo 4 de la resolución No. 058-2015-F de 30-03-2015, relativa al Capítulo IX de las Operaciones Hipotecarias obligatorias para las entidades del sector financiero privado, del Título IX, del Libro I de la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y de la Junta Bancaria.
- Resolución No. 190-2015-F: Reforma a la resolución No. 139-2015-F de 23 de octubre de 2015 relativo a la Norma para la constitución de provisiones facultativas por parte de las entidades del sistema financiero nacional, por riesgos adicionales a la incobrabilidad, durante los ejercicios 2015 y 2016.
- Resolución No. 193-2016-F: Reforma a la resolución No. 045-2015-F de 5 de marzo de 2015 y sus reformas que contiene la “Política para el financiamiento de vivienda de interés público en la que participan el Banco Central del Ecuador o el sector financiero público conjuntamente con los sectores financiero privado y popular solidario”.
- Resolución No. 212-2016-F: Derogatoria de los artículos 26 y 25 de las resoluciones de la Junta Bancaria No. JB-2012-2146 y No. JB-2012-2147, relativa a las “Normas de prevención de lavados de activos y financiamiento de delitos para las instituciones del sistema financiero” y “Normas de prevención de lavados de activos y financiamiento de delitos para las personas naturales y jurídicas que integran el sistema de seguro privado”, respectivamente, que se encuentran incorporadas en la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y Seguros y de Junta Bancaria.
- Resolución No. 213-2016-F: Sustitución del penúltimo inciso, del numeral 1.3.9 número 1.3 “Otras garantías” del artículo 1, del Capítulo IV “Categorización y valoración de las garantías adecuadas”, del Título IX “De los activos y de los límites de crédito”, del libro I “Normas generales para la aplicación de las instituciones del sistema financiero” de la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y Seguros y de la Junta Bancaria.
- Resolución No. 235-2016-F: Norma que regula la liquidación voluntaria de las entidades financieras sujetas al control de la Superintendencia de Bancos.
- Resolución No. 245-2016-F: Reforma a la resolución No. 209-2016-F, de 12 de febrero de 2016, relativa a la Norma para la calificación de activos de riesgo y constitución de provisiones por parte de las entidades de los sectores financiero público y privado bajo el control de la Superintendencia de Bancos.

- Resolución No. 247-2016-F: Autorizar de manera excepcional a las entidades financieras privadas cuya matriz se encuentra localizada en la Provincia de Manabí, puedan abrir cuentas de giro al Banco Ecuatoriano de la Vivienda, en liquidación y Banco Nacional de Fomento, en liquidación.
- Mediante resolución No. 047-2015-F la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera determinó una nueva segmentación de la cartera de créditos de las entidades del sistema financiero x “... con garantía hipotecaria a personas naturales para la adquisición o construcción de vivienda única y de primer uso, concedido con la finalidad de transferir la cartera generada a un fideicomiso de titularización con participación del Banco Central del Ecuador o el sistema financiero público, cuyo valor comercial sea menor o igual a USD 70,000.00 y cuyo valor por metro cuadrado sea menor o igual a USD 890.00.”²⁹ A este tipo de crédito se le suma el **crédito inmobiliario** que se otorgará a personas naturales para la adquisición de bienes inmuebles propios no categorizados en el segmento anterior, o para la construcción, reparación, remodelación y mejora de inmuebles propios, la aplicación de esta resolución entrará en vigencia hasta julio de 2015³⁰. Mediante la resolución N°084-2015-F, con fecha 26 de junio de 2015, se estableció los requerimientos de garantía que deberán cumplir las operaciones de crédito correspondiente a los segmentos de vivienda de interés público y de crédito inmobiliario.
- Los nuevos tipos de crédito vinieron acompañados de reformas en las tasas de interés por lo cual mediante resolución No. 044-2015-F la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera fijó nuevas tasas de interés activas efectivas máximas, para el caso del crédito de vivienda de interés público se fijó en 4,99%³¹ y para el crédito inmobiliario en 11,33%, considerando lo mencionado para el 2015 se avizora un escenario positivo para el crecimiento del segmento de las mutualistas pues gracias a un menor costo de financiamiento se pretende incrementar la demanda y por su puesto la oferta de estos créditos.
- Por la parte de la oferta de vivienda el Gobierno Nacional ha creado mediante la Corporación Financiera Nacional un nuevo producto llamado CFN Construye el mismo que tiene como presupuesto USD 216 millones, que serán destinados para el financiamiento hasta por USD 25 millones a compañías constructoras o hasta USD 50 millones a grupos inmobiliarios que se comprometan a edificar casas de interés público en zonas urbanas y urbano marginales³², cerrando de esta manera el círculo que impulsará al sector de la construcción al menos para el resto del 2015.
- Mediante Resolución No. 107-2015-F, las Mutualistas podrán beneficiarse de la exención del impuesto de salida de divisas, al contraer endeudamiento con una institución financiera internacional o una entidad no financiera calificada por el organismo de control, para el financiamiento de créditos para la vivienda.
- Con fecha 23 de octubre de 2015, la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, mediante resolución No. 139-2015-F, emitió la norma para la constitución de provisiones facultativas por parte de las entidades del Sistema Financiero Nacional, por riesgos adicionales a la incobrabilidad, durante los ejercicios 2015 y 2016. Dichas provisiones no podrán ser mayores al 0,5% del total de la cartera bruta a diciembre de 2015 ni mayores a 1% a diciembre 2016. Estas provisiones serán deducibles del impuesto a la renta en el ejercicio fiscal en el cual fueran constituidas, siempre que el total de provisiones de las entidades financieras nacionales, incluyendo estas provisiones facultativas, no exceda el 10% del total de su cartera bruta.
- Con fecha 26 de junio de 2015, la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, mediante resolución No. 085-2015-F, reformó la metas de cumplimiento trimestrales que deben cumplir las entidades controladas en la colocación de créditos de vivienda de interés público, en virtud de la actual coyuntura, con lo cual se dispone “No habrá objetivos de cumplimiento trimestral durante el ejercicio económico 2015, dichos objetivos se contabilizarán desde el año 2016”.
- Las entidades del Sistema Financiero, podrán cobrar más por servicios financieros, según resolución No. 138-2015-F de la Junta de Políticas y Regulación Monetaria. Los cambios suman 17 en la categoría “Servicios con cargos máximos”, uno de ellos es la implementación del cobro por la emisión de los estados de cuenta, en esta resolución también se precisaron tarifas que antes no estaban incluidas, como el cobro por las tarjetas de coordenadas (para hacer transacciones por internet), además colocar un valor diferenciado en las transferencias al extranjero, dependiendo del monto. Esta resolución también será de

²⁹ <http://www.juntamonetariafinanciera.gob.ec/PDF/Resolucion%20No.%20043-2015-F.pdf?dl=0>

³⁰ <http://www.elcomercio.com/actualidad/credito-autos-consumo-banca.html>

³¹ Se subsidiará con fideicomisos de titularización comprados por el Banco Central del Ecuador.

³² <http://www.elcomercio.com/actualidad/cfn-credito-constructoras-casas-ecuador.html>

aplicación obligatoria para las mutualistas de ahorro y crédito de vivienda “mientras se mantengan bajo el control de la Superintendencia de Bancos”.³³

- El comportamiento global de la economía ecuatoriana, que en el 2015 dejó de recibir alrededor de 7.000 millones de dólares, impactó en sectores como el sistema financiero debido a la falta de liquidez. No obstante, el sector continuó cumpliendo con las necesidades de los clientes. A pesar de la contracción que hubo en esta actividad, este sigue financiando con ajustes en la política de concesión de créditos, emisión de tarjetas de crédito y reestructuración y refinanciamiento de deudas. Los bancos se han vuelto más estrictos debido a la situación de disminución de liquidez.³⁴
- El 12 de septiembre del 2014, entró en vigencia el nuevo Código Monetario, entre las principales reformas que afectan al segmento de Mutualistas, se estableció un plazo de 18 meses para que las Mutualistas que se encuentren operando resuelvan su permanencia en el Sector Financiero Popular y Solidario o su conversión a entidad financiera del Sector Financiero Privado, cabe señalar que existen dos diferentes entes supervisores; la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria y la Superintendencia de Bancos respectivamente, otra reforma importante es la determinación del patrimonio de las mutualistas el cual estará integrado por el capital social, reserva legal irrepartible y otras reservas estatutarias y no podrá ser inferior a USD 1,80 millones, por último se estableció un impuesto de 0,5% a créditos que otorgue la banca privada en el segmento de consumo y microempresa, del cual están exentos del cobro del mismo las Mutualistas³⁵.

Hechos Relevantes de MUTUALISTA PICHINCHA:

- La Junta General Extraordinaria de Representantes de Socios del 25 de Noviembre de 2014, resolvió permanecer en el Sector Financiero Popular y Solidario para dar cumplimiento a la Vigésima Novena Transitoria del Código Orgánico Monetario y Financiero, que tenía como fecha límite el mes de mayo de 2017. Posteriormente, la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, informó a las Mutualistas que permanecerán bajo control y supervisión de la Superintendencia de Bancos, aplicando el marco legal para el sector financiero privado, hasta que el proceso de transferencia de documentación y archivo concluya y la SEPS emita los actos administrativos pertinentes. De conformidad con lo dispuesto en la resolución No. 219-2016-F de la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, las Mutualista pasaron bajo el control de la SEPS a partir del 12 de mayo de 2017.
- Mediante Oficio N° SB-DS-2016-0387-0 del 19 de diciembre de 2016, en virtud de la etapa de transición por la cual atraviesan actualmente las mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda, mismas que pasarán al control de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria hasta el mes de mayo de 2017, la Superintendencia de Bancos dispuso que la Mutualista conforme una reserva especial para futuras capitalizaciones con el 100% de las utilidades correspondientes al ejercicio 2016. La Mutualista cerró 2016 con pérdida, razón por la que no procedió con el establecimiento de la reserva requerida.
- Mediante la Resolución N° SB-2016-805 de la Superintendencia de Bancos y la Resolución N° SCVS-DSC-16-4684 de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros; resuelven la conversión de UNIFINSA Sociedad Financiera a compañía de servicios auxiliares del sistema financiero nacional, así como la denominación de UNIFINSA Sociedad Financiera por la de UNINOVA-COMPAÑÍA DE SERVICIOS AUXILIARES S.A., en base a la reforma integral de codificación del estatuto, de conformidad con los términos constantes en la escritura pública otorgada el 18 de julio de 2016.
- Mediante Resolución N° SB-DTL-2016-701 con fecha 18 de julio de 2016, la Superintendencia de Bancos del Ecuador, resolvió calificar la idoneidad legal del Ing. Juan Carlos Alarcón Chiriboga, como Gerente General de la Asociación Mutualista de Ahorro y Crédito para la Vivienda Pichincha.
- Con fecha 27 de abril de 2016 es designado como Subgerente General el Ing. Juan Carlos Alarcón Chiriboga, cuyo nombramiento se encuentra inscrito con fecha 12 de mayo de 2016 en el Registro Mercantil; el Ing. René Cordero presentó su renuncia al cargo de Gerente General, estando en funciones hasta el 30 de junio de 2016.

³³ <http://www.eluniverso.com/noticias/2015/12/11/nota/5290884/junta-aprobo-alza-17-servicios-financieros>

³⁴ <http://www.andes.info.ec/es/noticias/depositos-sistema-financiero-ecuatoriano-cambian-tendencia-alza.html>

³⁵ <http://www.eluniverso.com/noticias/2014/10/28/nota/4158891/creditos-cooperativas-mutualistas-no-se-paga-05>

- Mediante Oficio N° SNBINSFPR-2016-0195-0 con fecha 25 de febrero de 2016, la Superintendencia de Bancos aprobó la autorización de emisión de la tercera serie de certificados de Aportación denominados MPS3 por un monto de hasta USD 5,00 millones.
- De acuerdo al Informe de Calificación de Activos de Riesgos con información corte al 31 marzo de 2016, los miembros de la Comisión de Mutualista Pichincha, señalan que ha existido un deterioro constante de los índices de la cartera vencida y que no devenga intereses, desde el año 2014 en adelante, reflejando principalmente el deterioro en los últimos trimestres; principalmente debido a las situaciones adversas que afectan al sistema financiero y de la economía del país en general. En el informe con corte a diciembre de 2016, por otro lado, se destaca la recuperación obtenida respecto a lo registrado en los trimestres precedentes, debido a los siguientes factores que contribuyeron al control del índice de morosidad, la adecuada administración de la cartera adquirida a UNINOVA, la gestión del área de Recuperaciones, y la adecuada toma de control de la cartera de PROINCO.
- Mediante comunicación del 15 de julio de 2015, la Mutualista dio respuesta a la exigencia de la Superintendencia de Bancos, que mediante Oficio No. INSFPR-D4-2015-1158 del 24 de junio del 2015 amonestó por escrito a la institución y dispuso además la implementación del 100% de los temas contenidos en la sección II "Factores de Riesgo Operativo". A diciembre de 2015 se cumplió en la fecha indicada por el ente de control con el reporte del avance en la implementación de las disposiciones solicitadas en la circular JB-2014-3066. En el informe de Auditoría Interna del cuarto trimestre de 2016 se menciona el cumplimiento del 96% de las actividades, resta solamente una actividad que se encuentra en proceso y cuyo cumplimiento ha sido re planificado para agosto de 2017.
- Los indicadores de liquidez estructural, que mostraron ciertos incumplimientos durante los meses de julio, agosto y septiembre de 2015, ya que el índice de liquidez estructural de segunda línea, en ciertos días del periodo mencionado estuvo por debajo de las volatilidades promedio ponderadas de 2,5 desviaciones estándar y del índice de liquidez mínimo, reflejando un incumplimiento de acuerdo a los límites normativos con una consecuente deficiencia en la cobertura de los pasivos exigibles en el corto y mediano plazo. Estos incumplimientos fueron generados principalmente debido al ingreso del crédito del Banco del Estado (ahora Banco de Desarrollo) mismo que contribuyó de gran manera a la liquidez de MUTUALISTA PICHINCHA pero que, debido estrictamente a la metodología de cálculo utilizada inicialmente, tuvo un efecto negativo en el indicador de liquidez. Durante el cuarto trimestre de 2015 y los dos primeros trimestres de 2016, se presentaron normales, sin incumplimientos tanto de primera como de segunda línea. Para los meses de julio y agosto de 2016, incumplió en las semanas comprendidas entre el 04 de julio hasta el 19 de agosto, puesto que los índices liquidez de primera se ubicaron por debajo de las volatilidades promedio ponderada de fuentes de fondeo y la liquidez de segunda línea se encontró por debajo del mínimo de liquidez requerido, conforme información remitida por la Mutualista, los incumplimientos de liquidez generados fueron estrictamente por una operación en la que Mutualista Pichincha compró activos y pasivos a UNIFINSA Sociedad Financiera (ahora UNINOVA Compañía de Servicios Auxiliares S.A.), mismos que representaron un ingreso altamente considerable de captaciones a la mutualista y que prácticamente alcanzaron los USD 92,2 millones en Depósitos a Plazo; esta transacción, debido estrictamente a la metodología de cálculo de la volatilidad en Mutualista Pichincha, provocó que sus índices de liquidez se encuentren por debajo del requerido a pesar de mantener importantes niveles de liquidez real, tan pronto terminó el efecto de este ingreso de captaciones, MUTUALISTA PICHINCHA empezó nuevamente a situarse con holgura por encima de los indicadores mínimos requeridos, este cumplimiento con holgura se mantuvo hasta el cierre de 2016.
- En exposición efectuada en febrero de 2016, la Superintendencia de Bancos presentó el informe de la evaluación efectuada a MUTUALISTA PICHINCHA, derivada del análisis realizado en los últimos meses de 2015. Se fijó un plazo de 10 días laborables para que la entidad presente el plan de acción para solventar las observaciones del informe, aspecto que fue oportunamente atendido por la institución. El informe de Auditoría Interna con corte a diciembre de 2016 contempla un 66,45% de actividades cumplidas, 9,30% de actividades cumplidas parcialmente, 17,94% de actividades en proceso, 3,99% de actividades en desacuerdo y 2,33% de actividades pendientes de revisión.
- MUTUALISTA PICHINCHA implementó una metodología alterna de cálculo para estimar la volatilidad de las fuentes de fondeo, la misma que fue aprobada por el Directorio de la Mutualista el 2 de septiembre del 2015, situación que fue informada al Órgano de Control, mediante comunicación del 3 de septiembre de

2015. La Superintendencia de Bancos luego de la correspondiente evaluación, autorizó y dispuso a la mutualista la utilización de la mencionada metodología.

- La Superintendencia de Bancos del Ecuador mediante Oficio No. INSFPR-D4-2015-0919 del 20 de mayo del 2015 deja insubsistente la disposición referente a la reformulación del Programa de Supervisión Intensiva de la subsidiaria Unifinsa Sociedad Financiera. Instruye además que hasta el 30 de junio de 2015 remita un cronograma detallado de las actividades a ejecutar dentro del proceso de venta de activos y pasivos de Unifinsa Sociedad Financiera dentro del plazo previsto en el Código Monetario y Financiero esto es marzo 2016. Asimismo, solicita que incluyan las acciones concretas sobre la decisión de liquidación o de conversión de Unifinsa en empresa de servicios auxiliares del sistema financiero dentro del mismo término. Con fecha 30 de junio del 2015, MUTUALISTA PICHINCHA envía comunicación al Órgano de Control, referente al cronograma detallado de actividades a ejecutar dentro del proceso de venta de activos y pasivos y transformación de Unifinsa S.A. Mediante oficio No. INSFPR-D4-2015-1759 del 18 de noviembre de 2015, la Superintendencia de Bancos del Ecuador acusó recibo de la información enviada por UNIFINSA Sociedad Financiera, en la que se detallan los pormenores del cumplimiento de la novena transitoria del Código Monetario y Financiero.
- La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria mediante oficio No. SEPS-SB-2015-08093 del 7 de mayo del 2015, informa a las Mutualistas que las mismas permanecerán bajo control y supervisión de la Superintendencia de Bancos, aplicando el marco legal para el sector financiero privado, hasta que el proceso de transferencia de documentación y archivo concluya y la SEPS emita los actos administrativos pertinentes.
- La Superintendencia de Bancos del Ecuador mediante oficio No. INSFPR-D4-2015-0534 del 1 de abril del 2015 notifica la realización de una supervisión específica para revisar los procesos de compra venta de cartera entre la MUTUALISTA PICHINCHA y la Sociedad Financiera Proinco S.A y de recompra de cartera por parte de la compañía Mingacorp S.A. Conforme información entregada por la entidad, dicha supervisión terminó y no han sido comunicados respecto de hallazgos u observaciones emitidas por parte del Órgano de Control.
- La Superintendencia de Bancos mediante oficio SB-INSFPR-2014-630 y oficio de ratificación SB-INSFPR-D4-2015-0109, dispuso que se reparta hasta el 8% de las utilidades del ejercicio económico del año 2014 y lo restante se destine a una reserva legal irrepartible (para una inmediata capitalización) en la proporción que les sea pertinente. Sin embargo, la Mutualista presentó un recurso de revisión solicitando se deje sin efecto dicha disposición.
- El 31 de marzo de 2015 se realizó la Junta General Ordinaria de Representantes de Socios en la que resolvió aprobar la recomendación del Directorio que consiste en repartir la suma de USD 1,62 millones para la reserva legal irrepartible a razón del 87,68% y el 12,32% para los tenedores de Certificados de aportación que fueron emitidos hasta el 31 de diciembre de 2014.
- El 31 de marzo de 2015 mediante memorando S/N la Mutualista Pichincha expresó el análisis ejecutado de algunas de las acciones, ya tomadas, así como de las alternativas de acciones futuras en torno al destino de su subsidiaria Unifinsa.
- El 29 de enero de 2015 la Mutualista vendió el título Fideicomiso Mercantil Mutualista Pichincha 4 FIMUPI 4 a la Corporación de Desarrollo de Mercado Secundario de Hipotecas CTH S.A., por USD 3,5 millones cuyo valor en libros era de USD 1.
- Para dar cumplimiento a la Vigésima Novena Transitoria del Código Orgánico Monetario y Financiero, la Junta General Extraordinaria de Representantes de Socios del 25 de Noviembre de 2014, resolvió la permanencia en el Sector Financiero Popular y Solidario de Mutualista de Ahorro y Crédito para la Vivienda Pichincha.

Análisis Financiero

Presentación de cuentas - Balance General

Estructura del Activo

Al 31 de diciembre de 2015, los activos presentaron un valor de USD 491,59 millones, obteniendo un decrecimiento (-3,65%) con respecto a diciembre de 2014, generado principalmente por la disminución de los fondos disponibles, cartera y otros activos. Para diciembre de 2016 el total de activos registró una recuperación importante (+28,25%) en relación a diciembre de 2015 y se ubicó en USD 630,46 millones; este incremento se

originó fundamentalmente en los rubros Inversiones, Fondos disponibles, Bienes Realizables y Cuentas por Cobrar, en su orden. A marzo de 2017 los activos de la Mutualista crecieron el 27,41% respecto a marzo de 2016 (+1,16% respecto a diciembre de 2016), respecto a diciembre de 2016 el rubro determinante en el crecimiento de los activos fue Inversiones (+19,62%).

En su estructura, los activos de MUTUALISTA PICHINCHA presentan una mayor concentración en Cartera de Créditos, aunque con tendencia decreciente desde 58,44% de los activos en 2014 hasta 52,77% en 2016 (USD 332,68 millones) y 51,48% en marzo de 2017, a este cierre la cartera bruta estuvo concentrada principalmente en Inmobiliarios con el 34,83% de la cartera bruta, Consumo prioritario con el 29,91% y Comercial prioritario 21,19%, de lejos sigue Microempresa con el 9,33%.

Luego de Cartera de créditos, el siguiente rubro en importancia dentro de los activos a marzo de 2017, es Inversiones, que con tendencia creciente ha venido ganando representación desde el 3,65% en 2014 hasta el 13,77% en 2016 (USD 86,80 millones) y el 16,28% en marzo de 2017 (USD 103,83 millones), a esta fecha Inversiones rebasó a Otros activos, que hasta diciembre de 2016 fue el segundo rubro en importancia dentro de los activos de la Mutualista. A marzo de 2017 las inversiones se ubicaron principalmente en aquellas mantenidas a su vencimiento del Estado o de Entidades del sector público (80,26% de las inversiones), dentro de las cuales el 72,82% tienen plazos superiores a un año.

En su orden, dentro de los activos de MUTUALISTA PICHINCHA, sigue Otros activos, también con tendencia decreciente desde 22,56% de los activos en 2014 hasta 14,24% en 2016 (USD 89,76 millones) y 14,38% en marzo de 2017 (USD 91,70 millones), a este cierre los principales rubros de Otros activos fueron Derechos fiduciarios (54,50% de Otros activos) y Gastos y pagos anticipados (27,69%). Los Derechos fiduciarios se concentran principalmente en Bienes realizables (35,15% de Otros activos) y Fondos de liquidez (10,24% de Otros activos); y los Gastos y pagos anticipados principalmente se refieren a Anticipos a terceros (25,51% de Otros activos).

Los siguientes rubros en importancia dentro de los activos son Fondos Disponibles, que presentó un comportamiento variable en su representación sobre el total de activos, a diciembre de 2016 registró USD 48,18 millones (7,64% de los activos) y a marzo de 2017 registró USD 44,16 millones (6,92%); Bienes realizables y otros no utilizados por la institución, que presentó una tendencia decreciente hasta 2016 cuando registró el 5,28% (USD 33,28 millones), a marzo de 2017 se registró un leve descenso al 5,12% (USD 32,67 millones); Cuentas por cobrar que presentó una tendencia creciente desde 1,17% de los activos en 2014 hasta el 4,33% en 2016 (USD 27,29 millones) a marzo de 2017 se registró un descenso al 3,90% (USD 24,90 millones); y Propiedades y equipo, con la menor participación y tendencia decreciente desde 2,08% de los activos en 2014 hasta el 1,98% en 2016 (USD 12,47 millones) y 1,91% a marzo de 2017 (USD 12,18 millones).

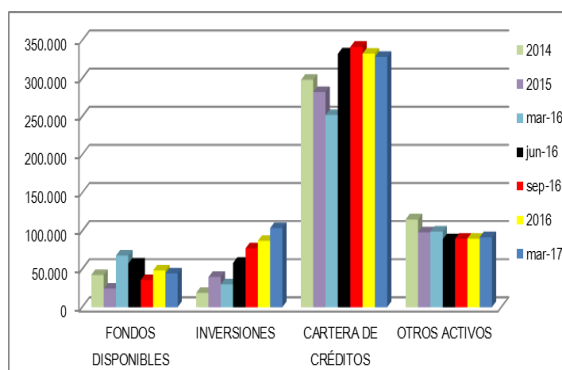
CUADRO 25: ESTRUCTURA DE ACTIVOS (Miles USD)

Cuenta	2014	2015	mar-16	jun-16	sep-16	2016	mar-17
FONDOS DISPONIBLES	42.238	24.165	67.805	57.100	35.520	48.182	44.161
INVERSIONES	18.600	39.604	29.952	58.375	77.222	86.802	103.832
CARTERA DE CRÉDITOS	298.181	282.124	252.227	332.757	341.535	332.678	328.321
CUENTAS POR COBRAR	5.970	19.098	21.197	28.754	30.381	27.285	24.901
BIENES REALIZABLES Y OTROS NO UTILIZADOS	19.524	18.207	17.663	21.835	24.895	33.282	32.674
PROPIEDADES Y EQUIPO	10.588	10.390	12.531	13.173	12.627	12.467	12.184
OTROS ACTIVOS	115.107	98.001	99.193	89.164	89.756	89.763	91.697
Total	510.209	491.589	500.569	601.158	611.937	630.459	637.770

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

A continuación se observa el comportamiento de los cuatro principales componentes del activo: Cartera, Inversiones, Otros activos y Fondos disponibles.

GRÁFICO 5: COMPORTAMIENTO DE LOS PRINCIPALES RUBROS DEL ACTIVO (Miles USD)



Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

La cartera bruta de la MUTUALISTA PICHINCHA hasta el año 2014, estuvo constituida en promedio por Consumo (33,26% de la cartera bruta), Vivienda (33,31% de la cartera bruta), Comercial (25,27% de la cartera bruta) y Microempresa (8,15% de la cartera bruta). La participación del segmento Vivienda descendió pasando de 36,75% en el año 2013 a 29,88% en el año 2014, siendo el segundo segmento más importante del giro de negocio de la institución financiera. Microempresa presentó un crecimiento pasando de 6,00% en el año 2013 a 10,31% en el año 2014.

En 2015 se introdujo una nueva clasificación de la cartera, según la cual al 31 de diciembre de ese año Consumo prioritario ocupó el primer lugar, con una participación del 35,09%, seguido muy de cerca por Inmobiliario con el 35,03% y Comercial prioritario con el 21,67%.

Para diciembre de 2016 la composición de la cartera bruta presentó una estructura similar a la de 2015, matizada por la disminución en Inmobiliario y Consumo prioritario, de un 35% aproximadamente en cada uno a un 32% aproximadamente, con el consecuente espacio ganado por Microempresa, Vivienda de interés público y Consumo ordinario.

A marzo de 2017, la cartera bruta estuvo conformada principalmente por Inmobiliario con 34,83%, seguido de Consumo prioritario con el 29,91% y Comercial prioritario con el 21,19%, de lejos Microempresa con el 9,33% y con representaciones menores Vivienda de interés público (2,87%), Consumo ordinario (1,80%) y Comercial ordinario (0,06%).

CUADRO 26: COMPOSICIÓN DE LA CARTERA BRUTA

Tipo Cartera	2014	2015	mar-16	jun-16	sep-16	2016	mar-17
Comercial	24,48%						
Consumo	35,34%						
Vivienda	29,88%						
Microempresa	10,31%	7,84%	6,47%	10,11%	9,55%	9,19%	9,33%
Comercial Prioritario		21,67%	25,98%	26,24%	23,14%	21,81%	21,19%
Consumo Prioritario		35,09%	37,86%	38,82%	34,33%	32,02%	29,91%
Inmobiliario		35,03%	28,13%	22,42%	29,42%	32,54%	34,83%
Comercial Ordinario		0,00%	0,00%	0,01%	0,01%	0,06%	0,06%
Consumo Ordinario		0,00%	0,00%	0,83%	1,41%	1,76%	1,80%
Vivienda de Interés Público		0,37%	1,57%	1,57%	2,14%	2,62%	2,87%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

MUTUALISTA PICHINCHA es líder en la colocación de crédito en el mercado inmobiliario, dentro del segmento de las Mutualistas.

A diciembre de 2015 la cartera bruta ascendió a USD 293,01 millones, cifra que revela un decrecimiento (-3,60%) respecto a diciembre del 2014, en cuanto a su representación dentro del activo total (59,60%), fue ligeramente superior a la de diciembre de 2014 (59,57%), producto de un mantenimiento en la colocación de cartera; así como también en su representación por tipo de cartera que también tiene muy ligeras fluctuaciones. Para diciembre de 2016 la cartera de créditos bruta presentó un incremento del 18,14% puesto que pasó de USD 293,01 millones en diciembre de 2015 a USD 346,15 millones en 2016. Dentro de dicha cartera, a lo largo del periodo analizado la cartera de Consumo prioritario es la que típicamente ha mantenido la mayor participación; a diciembre de 2016 sin embargo, se ubicó ligeramente por debajo de la cartera Inmobiliario. MUTUALISTA PICHINCHA es líder en la colocación de crédito en el mercado inmobiliario, dentro del segmento de las Mutualistas. A marzo de 2017 la cartera Inmobiliario marcó una mayor diferencia en relación a la cartera consumo prioritario. Inmobiliario representó el 34,83% de la cartera bruta, seguida de consumo prioritario con el 29,91%.

A diciembre de 2015 la cartera comercial prioritaria totalizó USD 63,49 millones, cifra inferior en 14,66% a su similar de 2014, esta disminución se debió a la desaceleración que tuvo el mercado inmobiliario y la creciente incursión de la banca estatal en este segmento de mercado. A diciembre de 2016 la cartera comercial prioritario se ubicó en USD 75,50 millones con un aumento del 18,91% respecto a diciembre de 2015 (USD 63,49 millones) y a marzo de 2017 se ubicó en USD 72,18 millones con un aumento del 5,60% respecto a marzo de 2016 (USD 68,35 millones).

La cartera microempresa al cierre de 2014 obtuvo un monto de USD 31,32 millones (10,31% de la cartera bruta), al 31 de diciembre de 2015 sumó USD 22,98 millones (7,84%), para diciembre de 2016 la cartera Microempresa registró un incremento del 38,46% en relación a 2015 y se ubicó en USD 31,82 millones (9,19%) y al 31 de marzo de 2017 decreció ligeramente respecto a diciembre de 2016, pero presentó un crecimiento del 86,59% respecto a marzo de 2016, al ubicarse en 31,77 millones (9,33% de la cartera bruta).

El indicador (activos improductivos/total activos) presentó una tendencia creciente desde 18,07% en 2014 hasta 22,16% al segundo trimestre de 2016, este comportamiento se explicó por el aumento en gastos y pagos anticipados en proyectos inmobiliarios, efectos de cobro de inmediato y cartera de crédito consumo que no devenga interés. Para diciembre de 2016 el indicador de activos improductivos/total de activos registró un giro en su comportamiento y se ubicó en 20,84%, siendo inferior a lo registrado en diciembre de 2015 y a marzo de 2017 mejoró aún más al descender a 20,43%.

El nivel de activos productivos de MUTUALISTA PICHINCHA presenta la tendencia contraria a la del nivel de activos improductivos analizado en el párrafo anterior; es decir, una tendencia decreciente desde el 81,93% en 2014 hasta el 77,84% en el segundo trimestre de 2016. Al 31 de diciembre de 2016, la calidad de los activos productivos/total de activos registró un crecimiento al ubicarse en 79,16% y a marzo de 2017 continuó creciendo hasta el 79,57%. Los activos productivos de la MUTUALISTA PICHINCHA se encuentran principalmente constituidos por Cartera de crédito por vencer, seguido por Inversiones y Derechos fiduciarios. A lo largo de todo el periodo analizado, la Mutualista refleja una calidad de activos inferior al promedio registrado por el segmento Mutualistas.

El indicador que relaciona los activos productivos sobre los pasivos con costo, refleja la capacidad que presenta la entidad para cubrir sus pasivos con costo mediante sus activos productivos. El indicador para MUTUALISTA PICHINCHA presenta una tendencia decreciente desde el 94,63% en 2014 hasta el 90,50% en 2016, a marzo de 2017 se recuperó ligeramente el indicador y se ubicó en 90,68%.

Estructura del Pasivo

El pasivo total de MUTUALISTA PICHINCHA en el año 2014 sumó un valor de USD 455,68 millones. A diciembre de 2015, los pasivos de la entidad registraron un valor de USD 434,58 millones, un monto inferior en 4,63% con respecto a diciembre de 2014. Respecto de su participación en el financiamiento del activo pasó de 89,31% en 2014 a 88,40% en 2015, manteniendo la misma representatividad.

Al diciembre de 2016 el total de pasivos registró un importante incremento (+32,19%) a USD 574,46 millones, que financiaron el 91,12% de los activos. El incremento se ubicó principalmente en Obligaciones con el público, específicamente en depósitos a plazo.

A marzo de 2017 el total de pasivos siguió creciendo respecto a diciembre de 2016 (+1,25%) y se ubicó en USD 581,67 millones, que financiaron el 91,20% de los activos. El incremento se ubicó principalmente en Obligaciones con el público, específicamente en depósitos a plazo y a la vista.

Se debe mencionar que la MUTUALISTA PICHINCHA, no posee obligaciones financieras con instituciones financieras del sector privado nacional. A marzo de 2017, en obligaciones financieras se registró un valor de USD 16,70 millones, monto inferior en 22,46% con respecto a diciembre de 2016.

Con respecto a su composición a marzo de 2017, obligaciones financieras se encuentra principalmente constituida por Obligaciones con entidades financieras del sector público (88,02% de Obligaciones financieras) y por Obligaciones con instituciones financieras del exterior (11,98%).

A continuación se observa el comportamiento de los rubros del pasivo durante el periodo analizado:

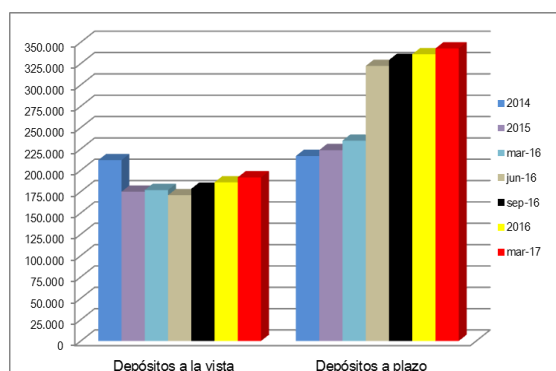
CUADRO 27: ESTRUCTURA DE PASIVOS (Miles USD)

Cuenta	2014	2015	mar-16	jun-16	sep-16	2016	mar-17
OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO	434.251	403.772	416.697	501.852	517.044	530.487	543.636
OBLIGACIONES INMEDIATAS	5	1.597	456	2.741	132	13	535
CUENTAS POR PAGAR	10.391	12.305	10.734	10.215	10.919	11.286	10.428
OBLIGACIONES FINANCIERAS	8.463	15.390	15.065	19.994	19.927	21.534	16.698
OBLIGACIONES CONVERTIBLES Y APORTES				5.275	5.275	5.275	5.275
OTROS PASIVOS	2.573	1.513	1.847	4.232	5.517	5.868	5.094
Total	455.684	434.577	444.799	544.310	558.815	574.463	581.666

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

Las obligaciones con el público al 31 de marzo de 2017 estuvieron conformadas en mayor proporción por depósitos a plazo (63,04%) y por depósitos a la vista (35,26%), ambas responden a tendencias creciente (depósitos a plazo) y decreciente (depósitos a la vista) en contraposición, lo que indica que la Mutualista ha mejorado en el periodo analizado la estructura de los depósitos al registrarse cada vez más en plazos mayores, en periodos anteriores a 2014 los depósitos a la vista constituyeron la mayor fuente de fondeo de la Mutualista. Las obligaciones con el público en 2015 presentaron una caída de -7,02%; sin embargo, al cierre de 2016 se registró un incremento importante (+31,38%), indicativo de la dinamización de la actividad, corroborado con el incremento de cartera ya analizado, que se dio en el mismo periodo, a marzo de 2017 siguió creciendo (+2,48%) respecto a diciembre de 2016.

GRÁFICO 6: COMPORTAMIENTO DE DEPÓSITOS A PLAZO Y A LA VISTA (Miles USD)



Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

La estructura de depósitos a plazo, reflejó al cierre del primer trimestre de 2017 una participación de 22,22% en los depósitos que vencen entre 1 a 30 días, los depósitos comprendidos entre de 31 a 90 días tuvieron una representación del 30,01%, los depósitos que vencen entre 91 y 180 días representaron el 26,80% y el restante 20,97% se encuentra en depósitos con plazos de 181 a 360 días y mayores a un año, por lo cual la MUTUALISTA PICHINCHA mantuvo una concentración de 79,03% en depósitos hasta 180 días, lo que significa que la institución deberá mantener una buena cobertura de fondos disponibles con respecto a sus depósitos a corto plazo, con la finalidad de atender posibles retiros de depósitos de sus clientes en el corto plazo. Sin embargo, debe destacarse que la composición de los depósitos a marzo de 2017 registra una mejoría, con la menor participación de aquellos hasta 180 días (79,03%), y la mayor participación de aquellos de más de 180 días (20,97%), a lo largo del periodo analizado.

CUADRO 28: DEPÓSITOS A PLAZO (Miles USD)

Plazo	2014	2015	mar-16	jun-16	sep-16	2016	mar-17
DEPÓSITOS A PLAZO	216.679	223.567	234.660	322.141	329.123	335.840	342.704
De 1 a 30 días	73.317	73.593	68.021	90.141	78.367	84.115	76.153
De 31 a 90 días	68.159	67.904	72.408	95.935	102.050	111.273	102.860
De 91 a 180 días	49.619	49.771	57.193	69.689	89.591	82.063	91.842
De 181 a 360 días	21.699	27.175	31.522	60.475	52.017	49.292	61.944
De más de 361 días	3.885	5.124	5.517	5.901	7.098	9.098	9.905

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

Estructura Patrimonial

De acuerdo al Código Orgánico Monetario y Financiero vigente a partir del 12 de septiembre del 2014, el patrimonio de las Asociaciones Mutualistas de Ahorro y Crédito para la vivienda debe estar integrado por el capital social, la reserva legal irrepartible y otras reservas estatutarias y no podrá ser inferior a USD 1'800.000,00. Además el capital social está conformado por los certificados de aportación, donde los socios no podrán tener más del 6% del capital de la entidad, estos certificados tendrán la calidad de título de valor. Para conformar la reserva legal irrepartible, se destinará el 10% de las utilidades anuales, solo cuando sea inferior al capital social. Con respecto a la repartición de excedentes y utilidades, se designará proporcionalmente a los socios y la reserva legal irrepartible, de acuerdo a su participación en el patrimonio.

A diciembre de 2014, el patrimonio ascendió a USD 54,52³⁶ millones, al cierre del año 2015, el patrimonio ascendió a USD 57,01 millones, cifra superior (4,56%) a la presentada en diciembre de 2014 y participó con 11,60% en el financiamiento del activo total (10,69% en diciembre de 2014).

A diciembre de 2016 el capital social de la Mutualista se ubicó en USD 7,29 millones, siendo superior (+1,85%) a lo registrado en diciembre de 2015, este incremento se debió a un aumento monetario referente al aporte de sus socios, el cual fue aprobado por la Superintendencia de Bancos mediante oficio N° SB-INSFPR-2016-0195-0 con fecha 25 de febrero de 2016 y registrado en los estados financieros de la Mutualista el segundo trimestre de ese año. Por otra parte la participación del capital social frente al total de activos fue de 1,16% (1,46% a diciembre de 2015).

MUTUALISTA PICHINCHA está cumpliendo con los límites normativos impuestos, puesto que al 31 de marzo de 2017 presentó un capital social de USD 7,29 millones con 4.214 socios y contribuyó en el financiamiento del activo con el 1,14%.

Para diciembre de 2016 el patrimonio sumó USD 56,00 millones, en donde su representación frente al Total de activos fue del 8,88%, inferior en términos monetarios (-1,78%) a lo registrado en diciembre de 2015. A marzo de 2017 el patrimonio ascendió a USD 56,10 millones, ligeramente superior (+0, 19%) al registrado en diciembre de 2016 y registró un financiamiento de activos del 8,80%.

³⁶ En el total de patrimonio se está considerando los resultados acumulados de enero a diciembre de 2014.

La cuenta de reservas, se define como una reserva legal e irrepartible constituida por el patrimonio acumulado de las mutualistas desde su fundación hasta la fecha que dio inicio al proceso de capitalización. Las reservas presentaron un aumento en su participación en el financiamiento de activos, del 9,10% en 2014 al 9,77% en 2015 (USD 48,04 millones), por el aumento de las utilidades o excedentes acumuladas. A diciembre de 2016 las reservas ascendieron a USD 49,57 millones; sin embargo, debido al incremento de activos su representación disminuyó al 7,86%. El mismo comportamiento de 2016 se registró en el primer trimestre de 2017, Reservas creció ligeramente (+0,02% respecto a diciembre de 2016) a USD 49,58 millones y su aporte en el financiamiento de activos se redujo al 7,77%.

Presentación de cuentas – Estado de pérdidas y ganancias

Los ingresos operacionales a diciembre de 2014 sumaban un valor de USD 59,03 millones. A diciembre de 2015, los ingresos operacionales ascendieron a USD 67,37 millones, un 14,12% mayores que diciembre 2014, producto del aumento de los intereses y descuentos ganados (79,19% de los ingresos operacionales; 67,66% a diciembre del 2014). Cabe señalar que el incremento de este rubro (+33,56% respecto a diciembre de 2014) se originó principalmente por mayores intereses de cartera de créditos, que llegaron a representar el 58,62% de los ingresos operacionales a diciembre de 2015.

Para diciembre de 2016 los ingresos operacionales sumaron USD 63,15 millones registrando una baja (-6,26%) en relación a diciembre de 2015, esta disminución se da principalmente por el rubro Intereses y descuentos ganados, puesto que pasó de USD 53,35 millones en diciembre de 2015 a USD 48,89 millones en diciembre de 2016 generando una baja del 8,35% en términos relativos, a su vez en la representación frente al total de ingresos operacionales pasó de 79,19% a 77,42% respectivamente.

A marzo de 2017 los ingresos operacionales sumaron USD 15,35 millones, registrando un incremento (+12,33%) en relación a marzo de 2016, generado principalmente por el rubro Intereses y descuentos ganados, puesto que pasó de USD 9,65 millones en marzo de 2016 a USD 12,54 millones en marzo de 2017, a su vez en la representación frente al total de ingresos operacionales pasó del 70,64% al 81,68% respectivamente.

El margen bruto financiero registrado al 31 de diciembre 2014 fue de USD 30,24 millones (51,22% del total de ingresos operacionales), a diciembre de 2015 el margen bruto financiero fue de USD 38,48 millones representando el 57,12% de los ingresos operacionales, superior (+27,27%) al registrado en diciembre de 2014. El aumento se explica principalmente por el aumento en los intereses y descuentos ganados.

Para diciembre de 2016 el margen bruto financiero registró una baja en términos relativos del -27,66%, puesto que pasó de USD 38,48 millones en diciembre de 2015 a USD 27,84 millones para el cierre de 2016, en su representación del total de ingresos operacionales también presentó una disminución al ubicarse en 44,08%, menor al valor registrado en diciembre de 2015 siendo del 57,12%.

A marzo de 2017 el margen bruto financiero registró un subida en términos relativos del 9,14%, puesto que pasó de USD 5,87 millones en marzo de 2016 a USD 6,41 millones para el cierre del primer trimestre de 2017, en su representación del total de ingresos operacionales por el contrario, presentó una disminución al ubicarse en 41,75%, menor al valor registrado en marzo de 2016 (42,97%).

El margen neto financiero a diciembre de 2014 se ubicó en USD 28,41 millones (48,13% de los ingresos operacionales). Las provisiones crecieron sustancialmente en 2015 (+364,12% en relación a 2014), lo que provocó un ascenso de apenas el 5,66% en el margen neto, debido al incremento del 27,27% que se registró en el margen bruto. A diciembre de 2016 las provisiones descendieron un 20,02% y el margen bruto descendió un 27,66%, lo que determinó un descenso del 29,82% del margen neto financiero al ubicarse en USD 21,07 millones en 2016.

A marzo de 2017 las provisiones se incrementaron considerablemente en un 590,70%, aumento en términos monetarios más representativo que el incremento del margen bruto ya mencionado, lo que determinó un descenso del 31,69% del margen neto financiero al ubicarse en USD 3,75 millones.

Durante el periodo analizado la MUTUALISTA PICHINCHA presentó en todos los cortes un margen de intermediación negativo, como consecuencia de su giro de negocio, puesto que dentro del margen neto financiero no se consideran los ingresos del negocio inmobiliario y otros ingresos; para diciembre de 2015 y 2016, el resultado del margen de intermediación no fue la excepción, puesto que se ubicó en USD -8,20 millones y USD -13,90 millones respectivamente, producto de que su margen neto financiero fue menor a los gastos de operación; lo mismo ocurrió en el corte a marzo de 2017, cuando el margen de intermediación se ubicó en USD -3,61 millones, aún más negativo que el registrado en marzo de 2016, USD -3,12 millones, lo que implica una disminución del 15,79%.

A diciembre de 2014, los gastos operativos representaron el 61,12% de los ingresos operacionales. En consecuencia, el margen de intermediación fue de USD -7,67 millones (-12,98% de los ingresos operacionales). A diciembre de 2015, los gastos operativos disminuyeron su presencia a 56,74% de los ingresos operacionales, cabe señalar que en términos monetarios pasaron de USD 36,08 millones en diciembre de 2014 a USD 38,23 millones en diciembre de 2015. A pesar de este crecimiento monetario, el margen de intermediación negativo registrado a diciembre del 2015, fue menor en USD 0,54 millones al conseguido en diciembre de 2014.

Los gastos operacionales presentaron una tendencia decreciente desde el 61,12% de los ingresos operacionales en 2014 (USD 36,08 millones) hasta el 55,37% en 2016 (34,97 millones) y 47,91% en marzo de 2017; sin embargo, por la tendencia decreciente del margen neto financiero, se determinó un margen de intermediación, que pasó del -12,98% en 2014 al -12,18% en 2015, tras una variación importante llegó al -22,00% en 2016 y a marzo de 2017 se ubicó en el -23,50%.

A diciembre de 2014, los Otros ingresos operacionales registraron su representación sobre los ingresos operacionales en 12,70% y las Otras pérdidas operacionales ascendieron a USD 5,34 millones, causado por la pérdida en acciones y participaciones, lo que ocasionó una pérdida operacional de USD 5,51 millones (9,33% de los ingresos operacionales). Aunque los otros ingresos subieron a 15,30% de los ingresos operacionales, la utilidad neta descendió a USD 1,62 millones representando el 2,75% de los ingresos operacionales.

Al 31 de diciembre de 2015, los Otros ingresos operacionales representaron el 5,27% de los ingresos operacionales, los cuales fueron inferiores (-52,62%) a los registrados en diciembre de 2014, los mismos que participaron con el 12,70% de dichos ingresos. En el caso de las Otras pérdidas operacionales disminuyeron a USD 0,66 millones (0,98% de los ingresos operacionales), causado principalmente por pérdidas en acciones y participaciones. Considerando lo mencionado se obtuvo un resultado operativo negativo de USD 5,31 millones (7,88% de los ingresos operacionales), cifra inferior a la pérdida operacional que se registró a diciembre de 2014 de USD 5,51 millones (9,33% de los ingresos operacionales). Se debe mencionar que debido al giro de negocio inmobiliario, la recuperación de la inversión en los proyectos de construcción depende del plazo de construcción y de la venta de las unidades de vivienda, por lo tanto pueden existir meses en que esta recuperación se hace más lenta, generando pérdida operativa.

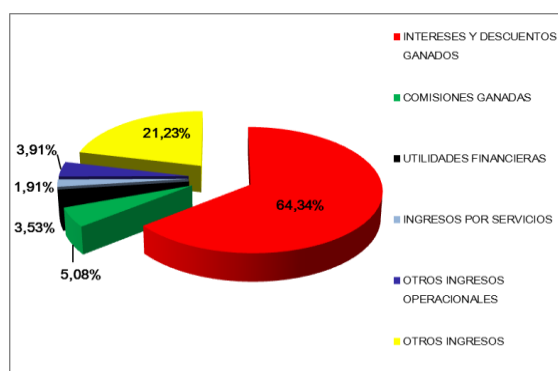
Para diciembre de 2016 el rubro Otros ingresos operacionales presentó una baja en términos monetarios y marginales, puesto que pasó de USD 3,55 millones a USD 2,85 millones con una disminución del 19,79% en su representación frente al total de los ingresos operacionales disminuyó de 5,27% a 4,51% respectivamente. Mientras que el rubro Otras pérdidas operacionales, pasó de USD 0,66 millones en diciembre de 2015 a USD 1,93 millones en diciembre de 2016 registrando un incremento del 193,02%. Lo anterior determinó el crecimiento de la pérdida operacional de USD -5,31 millones en 2015 a USD -12,98 millones en 2016.

Al cierre del primer trimestre de 2017 Otros ingresos operacionales presentó un incremento en términos monetarios y marginales (+115,38%), al pasar de USD 0,35 millones en marzo de 2017 (2,59% de los ingresos operacionales) a USD 0,76 millones a marzo de 2017 (4,96% de los ingresos operacionales). Mientras que Otras pérdidas operacionales disminuyó (-69,85%), de USD 0,58 millones en marzo de 2016 a USD 0,18 millones en marzo de 2017. Lo anterior determinó una disminución de la pérdida operacional (-9,68%), de USD -3,35 millones en marzo de 2016 a USD -3,02 millones en marzo de 2017.

En relación al rubro Otros ingresos (no operacionales), su presencia es muy importante pues son los que permiten generar utilidad a la Mutualista en todos los periodos. Para diciembre del 2016 dichos ingresos crecieron significativamente en un 58,19% en relación a diciembre 2015 y se ubicaron en USD 14,95 millones, constituyendo el 23,66% del total de ingresos; a marzo de 2017 el rubro creció (+28,47% respecto a marzo de 2016) a USD 4,14 millones. En cuanto a su estructura, está representado principalmente por las cuentas Recuperación de activos financieros y Otros.

A diciembre de 2014, la utilidad neta alcanzó USD 1,62 millones (2,75% de los ingresos operacionales). Al 31 de diciembre de 2015, la utilidad neta totalizó USD 1,71 millones (2,54% de los ingresos operacionales), siendo superior (+5,39%) a la cifra presentada en diciembre de 2014. Para diciembre de 2016 se registró pérdida en el ejercicio económico al ubicarse en USD -0,88 millones, que representó -1,39% de los ingresos operacionales y a marzo de 2017 se registró una utilidad neta de USD 0,12 millones, que representó 0,79% de los ingresos operacionales.

GRÁFICO 7: ESTRUCTURA DE INGRESOS AL MARZO DE 2017



Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

La pérdida a diciembre de 2016 se presentó como el resultado de varios factores, principalmente la situación económica del país, una reducción del volumen del negocio a lo largo del año y nuevas provisiones de cartera deteriorada. Adicionalmente incidieron ajustes que se operaron en el negocio inmobiliario y el impacto absorbido vía valor patrimonial proporcional de las subsidiarias (PANECONS y UNINOVA).

Rentabilidad

A diciembre de 2014, el retorno sobre patrimonio (ROE) fue de 3,07%, mientras que la relación sobre el activo ROA fue de 0,32%. A diciembre de 2015, tanto el retorno sobre el activo (ROA) como sobre el patrimonio (ROE) presentaron valores ligeramente superiores a aquellos registrados a diciembre de 2014, debido a que la utilidad neta en este periodo creció a mayor velocidad que el patrimonio y en el activo se produjo una disminución; el crecimiento de la utilidad neta se explica debido a que aunque existió un margen operacional negativo, los otros ingresos no operacionales fueron superiores a dicho margen.

Al 31 de diciembre de 2016 como se mencionó anteriormente, el ejercicio económico presentó pérdida operacional, lo que provocó que no se registre rentabilidad sobre el activo y patrimonio respectivamente. A marzo de 2017 la Mutualista volvió a registrar rentabilidad, tal como se presenta en el siguiente cuadro.

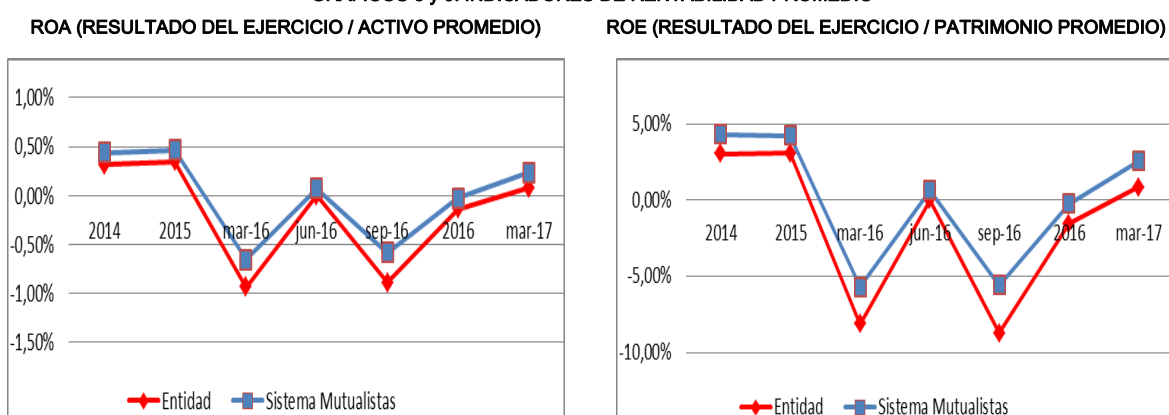
CUADRO 29: RENTABILIDAD

CONCEPTO	2014	2015	mar-16	jun-16	sep-16	2016	mar-17
Margen operacional/Ingresos totales	-9,33%	-7,88%	-24,48%	-24,99%	-34,04%	-20,55%	-19,68%
ROE (Resultado Ejercicio/Pat. Promedio)	3,07%	3,09%	-8,13%	0,03%	-8,73%	-1,54%	0,87%
ROA (Resultado Ejercicio/Act. Promedio)	0,32%	0,35%	-0,94%	0,003%	-0,89%	-0,14%	0,08%
ROE Sistema Mutualistas	4,32%	4,24%	-5,72%	0,65%	-5,58%	-0,24%	2,57%
ROA Sistema Mutualistas	0,44%	0,47%	-0,66%	0,07%	-0,58%	-0,02%	0,24%

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

Comparando el desempeño de MUTUALISTA PICHINCHA con el del segmento del total de Mutualistas, se observa que a lo largo del periodo analizado, sus indicadores son menores que los de su sistema referente. El sistema de mutualistas a diciembre de 2016 también registró índices de rentabilidad negativos, ROE de -0,24% y ROA de -0,02%. A marzo de 2017 el ROE del sistema mutualistas se ubicó en 2,57% y el ROA en 0,24%.

GRÁFICOS 8 y 9: INDICADORES DE RENTABILIDAD PROMEDIO



Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

Eficiencia

Los niveles de eficiencia financiera de MUTUALISTA PICHINCHA, han presentado un comportamiento variable durante el periodo analizado, los gastos de operación, como los gastos del personal, se han incrementado, lo que ha provocado una presión sobre el margen de intermediación, que para todos los periodos analizados ha sido negativo. Los niveles de gasto de operación muestran que el indicador de grado de absorción (gastos de operación/margen financiero) es mayor al 100%. Al 31 de diciembre de 2014, la entidad muestra un indicador de 126,98%, cabe señalar que el comportamiento de la Entidad es similar al que presenta el grupo de mutualistas, el mismo que presentó en su conjunto un valor de 117,83% en este indicador a 2014.

Se debe mencionar que esta relación es normal por el giro del negocio inmobiliario de MUTUALISTA PICHINCHA, puesto que sus ingresos no se encuentran en el margen financiero y dentro de sus gastos operativos se incluyen el negocio financiero e inmobiliario. En los cortes a diciembre de 2015 y 2016 y marzo de 2017, la situación se mantiene y los gastos de operación no logran ser cubiertos por el margen financiero, evidenciándose que son cada vez más altos en relación a dicho margen.

En lo referente a los gastos de personal, éstos han subido entre 2014 y 2015 en relación al activo promedio, ubicándose a diciembre de 2015 con 3,34%, no obstante para el cierre de 2016 se ubicó a la baja con el 2,57%, situación que persiste a marzo de 2017 y la Mutualista logró reducir el indicador a 1,68%. Por otro lado la eficiencia medida a través del margen de intermediación en relación a los activos y patrimonio promedio continúa siendo negativa para 2016 y marzo de 2017, dado el margen negativo que se generó.

CUADRO 30: INDICADORES DE EFICIENCIA

Indicador	2014	2015	mar-16	jun-16	sep-16	2016	mar-17
Gastos de Operación estimados / Total Activo Promedio	7,39%	7,60%	6,97%	6,44%	6,16%	6,09%	4,66%
Gastos de Operación / Margen Financiero	126,98%	127,33%	156,77%	156,17%	224,65%	165,95%	196,24%
Gastos de personal Estimados / Activo Promedio	3,10%	3,34%	3,11%	2,76%	2,66%	2,57%	1,68%
Margen de Intermediación Estimado / Patrimonio Promedio	-14,97%	-14,84%	-21,86%	-21,92%	-33,60%	-24,45%	-25,77%
Margen de Intermediación Estimado / Activo Promedio	-1,57%	-1,63%	-2,52%	-2,32%	-3,42%	-2,42%	-2,28%

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

Gestión y Administración de Riesgos

Riesgo de Crédito

Al 31 de diciembre de 2014, el saldo de la cartera bruta ascendió a USD 303,94 millones. El 97,03% de la cartera correspondió a cartera por vencer, el 2,49% a cartera que no devenga interés y 0,48% a cartera vencida. Las cifras para el cierre de 2015, muestran un saldo de cartera bruta de USD 293,01 millones inferior en 3,60% a su similar de 2014, siendo la cartera por vencer la de mayor representación con el 93,10% de la cartera bruta total; 5,01% la cartera que no devenga interés y el 1,89% de cartera vencida, esta estructura no ha variado significativamente durante los años de estudio, aunque para 2015, la cartera vencida muestra incrementos en todos los trimestres.

Para diciembre de 2016, el saldo de cartera bruta presentó un incremento del 18,14% en relación a 2015, puesto que pasó de USD 293,01 millones en 2015 a USD 346,15 millones en 2016. En 2016 el 92,29% de la cartera bruta corresponde a la cartera por vencer con USD 319,46 millones, seguido de la cartera que no devenga intereses con el 5,30% que sumó USD 18,35 millones, y en tercer lugar la cartera vencida que sumó USD 8,34 millones con el 2,41%.

A marzo de 2017 el saldo de cartera bruta fue de USD 340,59 millones, lo que significó un decrecimiento del 1,61% en relación a diciembre de 2016. En este corte el 92,16% de la cartera bruta corresponde a la cartera por vencer con USD 313,90 millones, seguido de la cartera que no devenga intereses con el 5,83% que sumó USD 19,87 millones y en tercer lugar la cartera vencida que sumó USD 6,82 millones con el 2,00%. Lo anterior implica una leve desmejora de la calidad de la cartera respecto a diciembre de 2016.

En base a la información presentada en el cuadro siguiente se puede apreciar cómo se ha venido afectando la calidad de la cartera con una persistente caída, de manera anual, en la participación de la cartera por vencer y el consecuente incremento de la cartera en riesgo (vencida + no devenga intereses).

CUADRO 31: ESTRUCTURA DE LA CARTERA (CLASIFICACIÓN CONTABLE)

Tipo Cartera	2014	2015	mar-16	jun-16	sep-16	2016	mar-17
Por vencer	97,03%	93,10%	91,94%	90,36%	90,78%	92,29%	92,16%
No devenga intereses	2,49%	5,01%	5,29%	7,32%	6,73%	5,30%	5,83%
Vencida	0,48%	1,89%	2,77%	2,32%	2,49%	2,41%	2,00%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Superintendencia de Bancos / Elaboración: Class International Rating

A lo largo del periodo analizado, la morosidad global de la cartera presentó una tendencia creciente desde 2,97% en 2014 hasta 7,71% en 2016, llegó a su punto máximo en el segundo trimestre de 2016 con 9,64% y desde ahí descendió hasta el registro de diciembre de 2016, a marzo de 2017 volvió a crecer y se ubicó en 7,84%. A partir de 2015 la morosidad global de la MUTUALISTA PICHINCHA fue superior a la morosidad global del sistema de mutualistas (6,90% a marzo de 2017), debido principalmente al incremento de la morosidad de la cartera de consumo prioritario que pasó de 4,83% en diciembre del 2014, bajo la denominación de cartera de consumo, a 9,66% en su similar de 2015, 12,48% en 2016 y 13,08% en marzo de 2017; adicionalmente, en el segmento microempresa que típicamente registró la morosidad más alta entre todos los segmentos, a marzo de 2017 se ubicó en segundo lugar con el 11,48%.

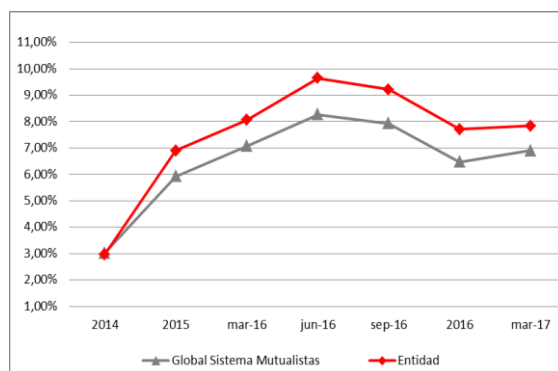
CUADRO 32: MOROSIDAD DE CARTERA POR SEGMENTO

Tipo cartera	2014	2015	mar-16	jun-16	sep-16	2016	mar-17
Comercial	0,87%						
Consumo	4,83%						
Vivienda	3,53%						
Microempresa	0,00%						
Morosidad Nuevo Plan de Cuentas							
Comercial Ampliada						2,18%	1,99%
Comercial (Prioritario y Ordinario)						2,18%	1,99%
Consumo						11,86%	12,37%
Inmobiliario y Vivienda de Interés Público						5,63%	6,42%
Comercial Prioritario		4,30%	4,53%	3,25%	2,28%	2,19%	2,00%
Consumo Prioritario		9,66%	11,00%	13,85%	15,01%	12,48%	13,08%
Inmobiliario		4,11%	6,02%	8,54%	7,57%	6,06%	6,91%
Microempresa		14,54%	15,83%	14,65%	13,61%	13,60%	11,48%
Productivo		0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Comercial Ordinario		0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Consumo Ordinario		0,00%	0,00%	0,63%	0,33%	0,46%	0,60%
Vivienda Interés Público		0,00%	0,00%	0,83%	0,31%	0,18%	0,39%
Global Entidad	2,97%	6,90%	8,06%	9,64%	9,22%	7,71%	7,84%
Global Sistema Mutualistas	3,02%	5,92%	7,07%	8,26%	7,92%	6,47%	6,90%

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

El informe trimestral del área de Riesgos al 31 de marzo de 2017, describe que los indicadores reales de morosidad ampliada reflejan que la cartera Comercial se encuentra por debajo de los indicadores de alerta temprana; la cartera de Vivienda inmobiliaria se ubicó por encima del indicador de alerta temprana en 1,54 puntos porcentuales, con un indicador de morosidad del 6,91%, pero por debajo del indicador crítico; la cartera de Microcrédito registró una morosidad de 11,48%, ubicándose por encima del indicador de alerta temprana, pero por debajo del indicador crítico; la cartera de Consumo prioritario supera el indicador de alerta temprana en 0,77 puntos porcentuales, con un indicador de morosidad del 13,08%, pero se encuentra por debajo del indicador crítico, este indicador está influenciado por la cartera comprada cuyo saldo que no devenga intereses y vencida asciende a USD 8,2 millones, los principales proveedores que presentaron un deterioro de sus portafolio con saldo de cartera vencida y no devenga intereses son CREDIMÉTRICA con USD 3,3 millones, PROINCO (YAPA) con USD 1,4 millones y UNINOVA con USD 1,3 millones; por último, la cartera de Tarjeta de crédito supera el indicador de alerta temprana en 3,29 puntos porcentuales con un indicador de morosidad del 14,07%, pero se encuentra por debajo del indicador crítico. La cartera comprada a PROINCO y CREDIMÉTRICA mantiene niveles altos de morosidad. El informe menciona que se solicitó al Departamento de Recuperaciones que comunique a la Gerencia de Riesgos sobre las acciones emprendidas para controlar el deterioro de las carteras mencionadas.

GRÁFICO 10: MOROSIDAD GLOBAL



Fuente: Superintendencia de Bancos / Elaboración: Class International Rating

Al 31 de marzo de 2017, la cartera de créditos y contingentes de la institución de acuerdo a su perfil de riesgo, presentó un riesgo aceptable dado que los créditos calificados en una categoría de Riesgo Normal y Potencial representan en conjunto el 94,43% de la cartera, el 5,57% se distribuyó en Cartera Crítica (Deficiente + Dudoso Recaudo + Pérdida), lo que constituyó una posición ligeramente mejor que la registrada en el cuarto trimestre de 2016, cuando los créditos calificados en una categoría de Riesgo Normal y Potencial representaron en conjunto el 93,71% de la cartera, el 6,29% se distribuyó en Cartera Crítica.

CUADRO 33: CARTERA DE CRÉDITO Y CONTINGENTES POR CATEGORÍA DE RIESGO

CATEGORÍA DE RIESGO		TOTAL CARTERA Y CONTINGENTES	%
A1	Riesgo Normal	240.461.392,31	70,47%
A2	Riesgo Normal	27.202.512,64	7,97%
A3	Riesgo Normal	28.186.926,31	8,26%
B1	Riesgo Potencial	19.017.184,31	5,57%
B2	Riesgo Potencial	7.337.879,78	2,15%
C1	Deficiente	4.650.853,40	1,36%
C2	Deficiente	4.003.047,69	1,17%
D	Dudoso Recaudo	3.549.571,33	1,04%
E	Pérdida	6.813.473,64	2,00%
TOTAL		341.222.841,41	100,00%

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

La entidad presentó un nivel de provisiones constituidas para su cartera de USD 12,27 millones en marzo de 2017, las cuales fueron inferiores en 8,93% en relación a diciembre de 2016. Los crecimientos en provisiones registrados hasta diciembre de 2016, son producto tanto del crecimiento de cartera como del deterioro de la misma. El informe de Gestión de Riesgos Integral con corte al 31 de marzo de 2017, indica que el portafolio de vivienda inmobiliaria y vivienda VIP mantuvo un consumo de provisiones estable; las carteras de consumo, comercial y microcrédito registraron disminución en el requerimiento de provisiones, debido la recuperación de cartera vencida.

El nivel de cobertura de la cartera problemática cerró en 45,97% al 31 de marzo de 2017, cifra que guarda cierta razonabilidad con la que presenta su sistema referente (50,07%).

Por otra parte, la cartera castigada de la Mutualista presentó una tendencia creciente para el periodo analizado, puesto que pasó de USD 2,20 millones (0,72% de la cartera bruta) en 2014 a USD 4,11 (1,19% de la cartera bruta) en 2016 y a USD 4,40 (1,29% de la cartera bruta) en marzo de 2017.

CUADRO 34: CASTIGOS DE CARTERA (Miles USD)

CONCEPTO	2014	2015	mar-16	jun-16	sep-16	2016	mar-17
Cartera bruta	303.938	293.009	263.113	342.653	354.475	346.151	340.590
Cartera castigada	2.203	3.292	3.653	3.688	3.847	4.108	4.401
% Cartera castigada	0,72%	1,12%	1,39%	1,08%	1,09%	1,19%	1,29%

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

La pérdida esperada presenta un comportamiento decreciente desde el tercer trimestre de 2016. Las provisiones constituidas equivalen a 4,16 veces el valor de la pérdida esperada a marzo de 2017.

MUTUALISTA PICHINCHA cuenta con un Manual de Políticas y Procedimientos de Crédito para la Calificación de Cartera de Créditos, cuya última actualización se realizó en diciembre de 2014, donde se han incluido reformas a la metodología de calificación de la cartera comercial, introduciendo información para evaluar la capacidad de pago de los clientes como indicadores financieros y flujos de caja. Además el modelo experto de calificación de crédito comercial se actualizó e incluyó análisis cualitativos sugeridos por el organismo de control.

Con respecto a la evaluación de los créditos reestructurados, en el Manual de Políticas de Riesgo de Crédito, el CAIR (Comité de Administración Integral de Riesgos), es el organismo encargado de evaluar dichas operaciones, referente a la fecha de aprobación, condiciones para mejorar la categoría de riesgo, frecuencia de utilización y efectos de no pago de dividendos reestructurados.

De acuerdo al artículo 210, Sección 6 del Código Orgánico Monetario y Financiero, que hace referencia a que las entidades públicas, privadas y las del Segmento 1 del sector financiero popular y solidario no podrán realizar operaciones activas y contingentes con una misma persona natural o jurídica por una suma que exceda, en conjunto el 10% del patrimonio técnico de la entidad. Este límite se elevará al 20% si lo que excede del 10% corresponde a obligaciones caucionadas con garantía de bancos nacionales o extranjeros de reconocida solvencia o por garantías adecuadas. De acuerdo al informe de la Gestión de Riesgos Integral, al 31 de marzo de 2017 Mutualista Pichincha no mantiene operaciones que superen el 10% del Patrimonio Técnico (USD 5,13 millones).

Por otro lado, las operaciones de crédito que superan el 2% del patrimonio técnico constituido de la Mutualista totalizan USD 31,60 millones, distribuidos en 58 operaciones correspondientes a 15 clientes. De las 58 operaciones de crédito, el 61,11% cuenta con calificaciones de riesgo normal y riesgo potencial el 38,89%.

Riesgo de Mercado

El Riesgo de Mercado al que puede enfrentarse la Mutualista está asociado principalmente al Riesgo de Tasa de Interés, por lo que el mantener un análisis continuo de la estructura de activos y pasivos sensibles a variaciones de dichas tasas es fundamental, considerando las fechas en las éstas se ajustan y sus vencimientos contractuales, con la finalidad de determinar cómo los cambios en éstas pueden afectar el margen financiero y el valor patrimonial ocasionado por una desvalorización de los activos o revalorización de los pasivos.

Las métricas utilizadas para la medición de este riesgo son: brechas de sensibilidad (maduración), sensibilidad del margen financiero (duración) y sensibilidad del valor patrimonial (duración modificada).

De acuerdo a la metodología de brechas de sensibilidad (maduración), la cual mide el cambio en el margen financiero para un horizonte esperado (12m) ante un desplazamiento (+/- 1%) de la curva de los tipos de interés, la Mutualista al 31 de marzo de 2017, registra una sensibilidad por brecha de +/- USD 634.177,77.

En cuanto al análisis de sensibilidad del margen financiero para diciembre de 2016, la Mutualista presentó una posible afectación negativa de -2,34% (- USD 1,21 millones) respecto al Patrimonio Técnico, observándose que el indicador de duración a 12 meses de los activos (0,26) es inferior al indicador de duración de los pasivos (0,34). Adicionalmente el importe en riesgo de los pasivos es superior al de los activos por lo cual se genera un gap en riesgo negativo.

Respecto a la sensibilidad del valor patrimonial al 31 de marzo de 2017, la Mutualista se habría encontrado expuesta a un efecto de 0,97%, su valor económico podría verse afectado en +/- USD 502.563,95 ante variaciones de +/- 1% en las tasas de interés.

Riesgo de Liquidez

El principal componente del pasivo de la Mutualista son las Obligaciones con el público, en 2015 presentaron una caída de 7,02%; sin embargo, al cierre de 2016 se registró un incremento importante (+31,38%), a marzo de 2017 siguió creciendo (+2,48% respecto a diciembre de 2016), indicativo de la dinamización de la actividad, corroborado con el incremento de cartera ya analizado, que se dio en el mismo periodo. A lo largo del periodo analizado las Obligaciones con el público estuvieron conformadas en mayor proporción por depósitos a plazo, 63,31% a diciembre de 2016 y 63,04% a marzo de 2017, les siguen los depósitos a la vista, 35,04% a diciembre de 2016 y 35,26% a marzo de 2017, ambas responden, desde el segundo semestre de 2016, a tendencias decreciente (depósitos a plazo) y creciente (depósitos a la vista) en contraposición; sin embargo, al considerar el peso relativo de los depósitos a plazo dentro de las Obligaciones con el público en 2014 (49,90%) y 2015

(55,37%), a 2016 se tiene una tendencia creciente que indica que la Mutualista ha mejorado en el periodo analizado la estructura de los depósitos al registrarse cada vez más en plazos mayores.

Las obligaciones con el público durante 2016 registraron un saldo de USD 530,49 millones (92,34% de los pasivos), superior en 31,38% en relación a diciembre de 2015 cuando se ubicó en USD 403,77 millones (92,91% de los pasivos); a marzo de 2017 registraron un saldo de USD 543,64 millones (93,46% de los pasivos), superior en 30,46% en relación a marzo de 2016, cuando se ubicó en USD 416,70 millones (93,68% de los pasivos). Su participación en el financiamiento del activo descendió de 85,11% en diciembre de 2014 a 82,14% en diciembre de 2015, a diciembre de 2016 ascendió al 84,14% y a marzo de 2017 al 85,24%.

Es importante también analizar la concentración de las captaciones, midiendo la participación de los cien mayores depositantes respecto al total de obligaciones, pues en caso de que estos decidieran demandar sus recursos la liquidez de la institución podría verse presionada. A diciembre del 2016, los 100 mayores depositantes (a plazo y a la vista) representaron el 13,68% de las obligaciones con el público, a marzo de 2017 representaron el 14,14%.

Para la semana comprendida entre el 27 al 31 de marzo de 2017, el indicador promedio de liquidez de primera línea se ubicó en 14,79% siendo superior a la volatilidad promedio ponderada de fuentes de fondeo de 2 desviaciones estándar que fue de 2,05%, evidenciando el cumplimiento para la liquidez de primera línea; el indicador promedio de liquidez de segunda línea se ubicó en 15,20% y la volatilidad de fuentes promedio ponderada de 2,5 desviaciones estándar fue de 2,57%, a su vez el indicador mínimo de liquidez requerido fue de 3,82%; dando cumplimiento a lo estipulado por la normativa para la liquidez de segunda línea.

Este comportamiento de la liquidez tanto de primera línea como de segunda línea, según el cual la Mutualista dio cumplimiento a la normativa, se replicó a lo largo de todo el primer trimestre de 2017. Ya en el cuarto trimestre de 2016 se vio superado el incumplimiento producido en el tercer trimestre de ese año, dentro del periodo comprendido del 04 de julio al 19 de agosto de 2016, cuando los índices liquidez de primera línea se ubicaron por debajo de la volatilidad promedio ponderada de fuentes de fondeo de 2 desviaciones estándar y la liquidez de segunda línea se encontró por debajo del mínimo de liquidez requerido, situación producida estrictamente por una operación en la que Mutualista Pichincha compró activos y pasivos a UNIFINSA Sociedad Financiera (ahora UNINOVA Compañía de Servicios Auxiliares S.A.), misma que representó un ingreso altamente considerable de captaciones a la mutualista y que prácticamente alcanzaron los USD 92,2 millones en Depósitos a Plazo; esta transacción, debido estrictamente a la metodología de cálculo de la volatilidad en Mutualista Pichincha, provocó que sus índices de liquidez se encuentren por debajo del requerido a pesar de mantener importantes niveles de liquidez real, tan pronto terminó el efecto de este ingreso de captaciones, MUTUALISTA PICHINCHA empezó nuevamente a situarse con holgura por encima de los indicadores mínimos requeridos.

CUADRO 35: LIQUIDEZ ESTRUCTURAL PROMEDIO, SEMANA DEL 27 AL 31 DE MARZO 2017

Concepto	Liquidez estructural	Volatilidad Fuentes de Fondeo	Requerimiento de liquidez mínima
Primera Línea	14,79%	2,05%	3,82%
Segunda Línea	15,20%	2,57%	

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

En el análisis de liquidez por brechas con corte al 31 de marzo de 2017, la Mutualista presentó posiciones de liquidez en riesgo para los meses de enero, febrero y marzo de 2017 a partir de la cuarta banda (31 días en adelante) en el escenario contractual. Se debe señalar que este comportamiento se presenta en el segmento de las mutualistas, puesto que mantienen una contribución de cartera importante en el segmento vivienda, cuyos plazos son mayores que las obligaciones que mantiene con el público. Para los escenarios esperado y dinámico correspondientes al primer trimestre de 2017 no presentaron posiciones de liquidez en riesgo.

La Mutualista mantiene aprobado y formalizado el Manual de Procesos gestión Riesgo de Liquidez, el mismo que fue aprobado por el Directorio de Mutualista Pichincha, en sesión realizada el 28 de Enero de 2015, mediante el Informe del Comité de Administración Integral de Riesgos con fecha 23 de Enero del 2015. En

dicho proceso se identifica, mide, controla, mitiga y monitorea los riesgos inherentes al negocio, con el objeto de definir el perfil de riesgo, el grado de exposición que la institución está puesta a asumir en el desarrollo del negocio y los mecanismos de cobertura, para proteger los recursos propios y de terceros que se encuentran bajo su control y administración.

Es importante mencionar que, Mutualista Pichincha con Acta N° CR-2016-04-ORD, emitida el 31 de mayo de 2016, cumplió lo solicitado por el Organismo de Control, que consiste en modificar el Plan de Contingencia de Liquidez, donde se especifican los indicadores de alerta temprana sobre el límite de liquidez estructural.

CUADRO 36: LIQUIDEZ POR PLAZOS MARZO 2017 (CONTRACTUAL) (Miles USD)

Concepto	Del día 1 al 7	Del día 8 al 15	Del día 16 al 30	Del día 31 al 60	Del día 61 al 90	Del día 91 al 180	Del día 181 al 360	Más de 361 días
Activo	7.752	25.930	8.621	23.397	15.556	31.781	48.209	349.477
Ingresos Distintos a Financieros	208	208	417	611	363	141	297	0
Pasivo	24.425	20.691	45.695	57.347	53.133	99.556	71.998	206.398
Gastos Operativos	814	814	1.627	2.816	2.862	8.917	18.009	0
Inversiones Proyectos Inmobiliarios	223	223	446	651	385	0	0	1.588
Brecha	-17.279	4.634	-38.284	-36.155	-40.075	-76.552	-41.501	143.079
Brecha Acumulada	-17.279	-12.645	-50.929	-87.084	-127.160	-203.711	-245.213	-102.134
Activos Líquidos Netos	64.415							
Posición en Liquidez en Riesgo	NO EXISTE	NO EXISTE	NO EXISTE	22.669	62.745	139.296	180.798	37.719

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

El indicador Fondos disponibles sobre Total Depósitos a Corto Plazo presentó un comportamiento variable a lo largo del periodo analizado, en 2016 registró el 12,64% y a marzo de 2017 el 11,91%, coberturas ligeramente inferiores a las registradas en el total del sistema, que registró el 12,98% en ambos cortes. Este comportamiento, se explicó por las fluctuaciones en los fondos disponibles que han atravesado en el periodo analizado. En consecuencia, los niveles de cobertura de los 25 mayores y 100 mayores depositantes fueron de 139,63% y 115,50% respectivamente a diciembre de 2016, producto de mayores Fondos disponibles en relación a diciembre 2015. Para marzo de 2017 las coberturas sufrieron una leve reducción a 137,62% y 110,59% respectivamente, producto de la disminución de Fondos disponibles en relación a diciembre de 2016.

CUADRO 37: INDICADORES DE LIQUIDEZ

Liquidez y Fondo	2014	2015	mar-16	jun-16	sep-16	2016	mar-17
Fondos disponibles/ Total Depósitos a CP	11,96%	7,64%	21,37%	16,00%	9,90%	12,64%	11,91%
Cobertura 25 mayores depositantes	127,66%	94,90%	217,58%	176,25%	124,43%	139,63%	137,62%
Cobertura 100 mayores depositantes	79,41%	101,74%	173,57%	135,38%	101,89%	115,50%	110,59%

Fuente: Superintendencia de Bancos / Elaboración: Class International Rating

Riesgo de Solvencia, Capitalización y Apalancamiento

La estructura patrimonial de la Mutualista estaba relacionada con la dependencia de los resultados de cada periodo para fortalecer y permitir el crecimiento del patrimonio técnico. Al ser una mutualista, hasta marzo 2013 su capital social era nulo, por lo que dependía de las reservas para poder incrementar su patrimonio. Mediante la Resolución No. JB-2012-2220 de 28 de junio de 2012, se incorporó para las Mutualistas la figura de capital social constituido por las aportaciones de sus socios a través de certificados de aportación.

El índice de solvencia presentó una tendencia creciente desde 9,83% en 2014 hasta 11,21% en 2016 y 11,52 a marzo de 2017. El requerimiento de patrimonio técnico presentó una tendencia decreciente desde el tercer trimestre de 2016, en diciembre de 2016 se ubicó en USD 40,83 millones y a marzo de 2017 en USD 40,43 millones; la Mutualista mantuvo excedentes a lo largo del periodo analizado, con tendencia creciente desde USD 3,12 millones en 2014 hasta 10,05 millones en 2016 y USD 11,33 millones en marzo de 2017, cumpliendo así con la normativa dispuesta por la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, la cual dispuso

mediante resolución N°. 047-2015-F, que en todo el tiempo debe mantener un nivel mínimo de patrimonio técnico total equivalente al 9% de la suma total de los activos y contingentes ponderados por riesgo.

Es importante que el patrimonio crezca a la par que los activos productivos y que se mantengan en niveles adecuados a fin de que la Mutualista cuente con capacidad suficiente para absorber pérdidas y afrontar los riesgos propios de su mercado. Para lograr esto, la Mutualista lidera su estrategia en la administración de sus activos, como la venta y titularización de cartera.

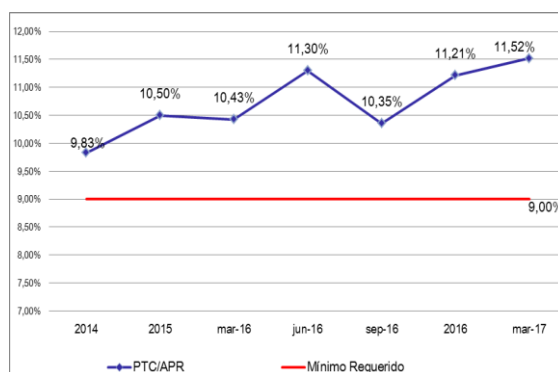
CUADRO 38: PATRIMONIO TÉCNICO (USD)

Concepto	2014	2015	mar-16	jun-16	sep-16	2016	mar-17
Patrimonio Técnico Primario	40.605.091	43.632.381	43.633.852	45.286.510	45.250.838	45.571.676	45.656.982
Patrimonio Técnico Secundario	7.815.276	7.620.578	6.424.071	11.141.557	7.425.189	10.142.158	10.240.619
Patrimonio Técnico Constituido (PTC)	37.028.614	38.918.437	37.229.287	51.972.911	48.220.871	50.880.589	51.754.712
Patrimonio Técnico Requerido	33.906.112	33.355.956	32.136.028	41.405.161	41.922.337	40.833.759	40.427.778
Excedente en Patrimonio Técnico	3.122.502	5.562.481	5.093.259	10.567.750	6.298.534	10.046.830	11.326.934
Activos Ponderados por Riesgo (APR)	376.734.583	370.621.738	357.066.981	460.057.342	465.803.744	453.708.434	449.197.534
PTC/APR	9,83%	10,50%	10,43%	11,30%	10,35%	11,21%	11,52%
Mínimo Requerido	9,00%	9,00%	9,00%	9,00%	9,00%	9,00%	9,00%
Índice de Capitalización neto	7,55%	7,99%	8,65%	6,60%	5,39%	5,39%	6,77%

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating.

En cuanto a los activos y contingentes ponderados por riesgo de la Mutualista, se presentó una tendencia creciente desde USD 351,14 millones en 2013 hasta USD 453,71 millones en 2016, este último corte registró un incremento del 22,42%, a marzo de 2107 se redujo levemente (-0,99%) respecto a diciembre de 2016 y se ubicó en USD 449,20 millones.

GRÁFICO 11: PATRIMONIO TÉCNICO CONSTITUIDO (PTC) VS. ACTIVOS PONDERADOS POR RIESGO (APR)



Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

Según el artículo 465 del Código Orgánico Monetario y Financiero, las asociaciones mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda, podrán mantener inversiones propias en proyectos específicos orientados al desarrollo de la vivienda y construcción, siempre y cuando no excedan del 100% de su patrimonio técnico. En ningún caso un solo proyecto de inversión podrá retener el 100% del cupo asignado. El total del cupo deberá estar distribuido en varias inversiones.

A diciembre de 2013, la MUTUALISTA PICHINCHA incumplía esta disposición, ya que presentaba una relación de las inversiones en proyectos respecto a su patrimonio técnico constituido con un exceso de 14,23%. Se debe mencionar que desde entonces la Mutualista ha cumplido con la disposición, a diciembre de 2014, sus inversiones propias en proyectos inmobiliarios presentaron una participación del 87,45% de su patrimonio técnico y a diciembre de 2015 se redujo a 82,61% por lo cual estaba cumpliendo con el artículo 465 del Código

Orgánico Monetario y Financiero. Para diciembre de 2016 la relación de inversiones propias en proyectos respecto a su patrimonio técnico se ubicó en 93,82% y a marzo de 2017 en 89,75%.

Riesgo Operativo

La MUTUALISTA PICHINCHA, cuenta con manuales de administración integral de riesgos y el manual de gestión de riesgo operativo, los cuales fueron aprobados por el Comité de Administración Integral de Riesgos efectuado en enero de 2015. Dentro del Manual de Riesgo Operativo, se actualizó las políticas y procedimientos en el registro y actualización de los eventos de riesgos, no obstante la Unidad de Riesgos aún no ha propuesto al CAIR los límites de exposición al riesgo operativo.

En el mes de enero de 2015 se contrató los servicios de una consultora para realizar el GAP de PCI DSS, debido a que la mutualista se encuentra en proceso de ser miembro principal de Mastercard. El 8 de abril del 2015, se aprobó las políticas de Seguridad de la Información por parte del Comité de Riesgos y el Directorio, las mismas que fueron socializadas a todas las áreas de la entidad, mediante la herramienta de capacitación e-learning. El proyecto de implementación del Sistema de Gestión de Seguridad de la Información se ejecutó al 100% antes del cierre de 2015.

Con respecto al Plan de Continuidad de Negocio, se está desarrollando un marco de administración tomando como referencia la resolución JB-2014-3066. Durante el cuarto trimestre de 2015 se conformó y convocó al primer Comité de Continuidad del Negocio; se cumplió en la fecha indicada por la Superintendencia de Bancos con el reporte del avance en la implementación de las disposiciones solicitadas, se enviaron 3 disposiciones con cumplimiento parcial con el descargo respectivo del atraso, sin que la Mutualista haya recibido contestación del Órgano de Control; el 80% del personal de MUTUALISTA PICHINCHA formó parte del ciclo de capacitación en temas de Riesgo Operativo. Al 30 de junio de 2016, de acuerdo a la revisión efectuada por Auditoría Interna, la entidad mediante la aplicación de diferentes manuales y políticas para la administración, cumplió con la gestión e implementación de Continuidad de Negocio.

Dentro de los planes de contingencia, se implementó una plataforma tecnológica ubicada en Guayaquil, el cual servirá como soporte en tiempo real ante algún evento de indisponibilidad del sitio principal el cual está ubicado en el edificio matriz en la ciudad de Quito. El área de infraestructura realizó satisfactoriamente un set de pruebas, dentro del ambiente SOA para la replicación en línea de los datos entre el sitio principal (Quito) y el centro de contingencia.

En la actualidad, MUTUALISTA PICHINCHA, como parte del plan de Contingencia Operativa cuenta con los procedimientos aprobados aunque aún no se han puesto en producción. Es necesario que se culmine el desarrollo de los aplicativos que apoyan la ejecución de dichos procedimientos.

En virtud de dar cumplimiento a la Matriz de seguimiento a observaciones de Superintendencia de Bancos respecto a Tecnología de la Información, la Mutualista estableció manuales, políticas y procedimientos que son la base para la implementación a nivel institucional del SGSI. Para dicha implementación se contemplan las modificaciones señaladas en la resolución JB-2014-3066. En junio del 2015 se inició dicho proyecto de implementación de acuerdo al alcance definido en el proyecto con la empresa consultora Newnet. En el informe de Auditoría Interna del primer trimestre de 2017 se menciona el cumplimiento del 96% de las 24 actividades no afectadas por la Resolución JB-2014-3066. Resta solamente una actividad que se encuentra en proceso y cuyo cumplimiento ha sido re planificado para agosto de 2017.

En cumplimiento de lo requerido por la Superintendencia de Bancos del Ecuador, con fecha del 09 de marzo de 2016, el informe del Auditor Interno correspondiente al primer trimestre de 2017 presenta un resumen del seguimiento a las observaciones descritas en la matriz de seguimiento de auditoría, con corte al 31 de marzo de 2017, donde se detalla que de las 38 observaciones realizadas a Gobierno Corporativo, 28 se encuentran con un cumplimiento total, 2 con un cumplimiento parcial, 7 en proceso y 1 en desacuerdo. A su vez, de las 169 observaciones realizadas referente a Riesgos, presentaron 118 con un cumplimiento total, 39 cumplidas parcialmente, 9 en proceso, 2 en desacuerdo y 1 observaciones pendientes de revisión. Las 84 observaciones referentes a la Evaluación Económico-Financiera, se presentaron 53 con un cumplimiento total, 7 cumplidas

parcialmente, 13 en proceso, 9 en desacuerdo y 2 pendientes de revisión. En resumen, 68% de actividades cumplidas, 16% de actividades cumplidas parcialmente, 11% de actividades en proceso, 4% de actividades en desacuerdo y 1% de actividades pendientes de revisión.

Por otro lado, de acuerdo al seguimiento efectuado a los comentarios y recomendaciones sobre la estructura de control interno contable emitido por Auditoría Externa con saldos al 31 de diciembre de 2016, se presentaron 32 observaciones, de las cuales al 31 de marzo de 2017 se encontraban 7 cumplidas (22%), 23 en proceso y 2 en desacuerdo.

En atención a lo requerido mediante Oficio N° SB-INSFPR-D4-2016-0016-O del 8 de marzo de 2016, referente a la evaluación del cumplimiento del Presupuesto de Mutualista Pichincha elaborado para el ejercicio económico 2016, el Área de Auditoría Interna, en base a la revisión efectuada con información cortada al 31 de diciembre 2016, informó a la Gestión Administrativa sobre el seguimiento y control del Presupuesto, el mismo que se presentó conforme a la políticas establecidas por el Directorio; se concluye además, que los resultados no han sido los esperados; sin embargo, la Administración se encuentra ejecutando acciones inmediatas para su mejoramiento, mediante la puesta en marcha del Plan Táctico, el mismo que hasta el cierre del informe de auditoría del cuarto trimestre de 2016, se estuvo cumpliendo.

En el transcurso del primer semestre de 2015 el Auditor Interno a través de su Informe de Gestión indica que existen 12 observaciones relevantes, las cuales se encuentran en proceso de regularización. Las principales observaciones nacen debido a inconsistencias en documentación de créditos vigentes, garantías que respaldan más de una operación y se titularizaron y el inadecuado manejo de información de tesorería, es importante señalar que las observaciones de mayor riesgo corresponden a la subsidiaria PANECONS Sucursal Perú, dado que actualmente existe la probabilidad de quiebra, producto de resultados negativos que derivan en la disminución de su valor patrimonial afectando su estabilidad y presencia en el mercado; sin embargo, como acciones correctivas la administración de la Mutualista informa que se están realizando los ajustes necesarios en la subsidiaria así como un seguimiento de un plan de negocio que pretende obtener resultados positivos hasta el 2017. El informe del Auditor interno a marzo de 2017 menciona respecto al Plan Táctico con fecha de cumplimiento hasta diciembre 2017, que la información disponible autorizada ha sido relevada al 31 de enero del 2017, cuyas actividades no presentan mayores variaciones; menciona además, que dentro de las estrategias para las subsidiarias se estableció la elaboración, ejecución y control de una matriz de estrategias, objetivos y planes de acción, la matriz de Uninova es monitoreada e informa cumplimiento sobre lo planificado, mientras que para Panecons existe un Plan General, que incluye la transición del negocio de Casa Lista como parte integral de Panecons.

De acuerdo al informe presentado por la Administración de Riesgo Operativo con corte al 31 de diciembre de 2016, se inició el proceso de identificación de evento / riesgo correspondiente al año 2017, de los cuales 37 fueron eventos y 148 riesgos, se identificaron además 230 eventos / riesgos controlados, 60 eventos / riesgos mitigados, 30 procesos donde no se ha identificado riesgo operativo, y 42 eventos / riesgos legales. En la etapa de medición, del total de la base de eventos / riesgos identificados, se encontraron 217 controles. Del proceso de Control y Mitigación se obtuvo que el 87,02% de la base de eventos / riesgos identificados presentan tratamientos definidos, de los cuales el 98,75% han sido "Controlar/Mitigar", lo que conlleva implementar o mejorar los controles para el evento/riesgo, el 1,24% fueron riesgos "Aceptados", esto implica el análisis realizado por el dueño del proceso al determinar que el implementar y mejorar el control es más costoso que mantener el riesgo en los niveles evaluados y el restante 12,97% se encuentran en proceso de relevamiento del tratamiento. El avance en la implementación de los planes de acción definidos contempla apenas el 13,02% pendiente de avance, el 37,21% de los planes de acción registran el mayor avance (entre el 76% y 100%).

La mayor concentración de eventos/riesgos se encuentra en el factor procesos (56,22%), lo que evidencia debilidades en el diseño e implementación de los procesos. El perfil institucional de riesgos presenta una concentración del 38,92% de la base en el nivel Muy Bajo, el 7,03% en el nivel Bajo, el 12,43% en el nivel Medio y el 41,62% en el nivel Alto.

Los grupos Muy bajo, Bajo y Alto muestra una concentración dentro de las alertas tempranas y los límites, el grupo Medio se encuentra dentro del límite de alerta temprana.

Prevención de Lavado de Activos

La Mutualista mantiene políticas para la prevención de lavados de activos y financiamiento de delitos de acuerdo a lo estipulado en la Ley para Reprimir el Lavado de Activos y las Normas de Prevención de Lavado de Activos y Financiamiento de Delitos contenidas en el Capítulo IV, del Título XIII, del libro I, de la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y de la Junta Bancaria. Dicho manual registra varias actualizaciones y la última está vigente desde que fue aprobada por el Directorio del 27 de noviembre de 2013 en su acta No 45.

Para la implementación de controles internos que permitan el adecuado cumplimiento de Políticas de Prevención de Lavado de Activos, se cuenta con el sistema Detectart³⁷, el mismo que cuenta con un servidor independiente del sistema MPSIS, manteniendo un histórico de cada cliente con información acumulada de hasta por cuatro años. Este software arroja alertas facilitando la detección de movimientos inusuales en las cuentas con los clientes, además permite extraer reportes con información detallada del cliente. La herramienta arroja un promedio de 60 alertas diarias, donde la Unidad de Cumplimiento realiza el seguimiento de las alertas hasta el cierre de cada mes a través de la gestión realizada por los Oficiales de Negocios.

La Administración de la Mutualista ha identificado los siguientes productos sensibles:

- Ahorros a la vista y a plazo: el cliente puede introducir información falsificada al momento de apertura de una cuenta.
- Crédito: la probabilidad de cancelaciones anticipadas de los préstamos y que los mismos estén garantizados con certificados de depósitos u otro instrumento.
- Tarjeta de Crédito: Puede existir un movimiento transaccional de los clientes que no guarda relación con sus ingresos y actividad económica.

El 5 de febrero de 2015 el órgano de control se pronunció respecto de la actualización del Manual de prevención de lavado de activos, financiamiento del terrorismo y otros delitos, indicando que dicho documento da cumplimiento con el artículo 9, sección IV capítulo IV, título XIII, libro I de la codificación de Resoluciones de la SBS y la Junta Bancaria, sin perjuicio que el órgano de control realice visitas de inspecciones in situ.

De los 17 riesgos identificados en la Matriz de riesgo de lavado de activos, al 31 de marzo del 2017, todos cuentan con controles implementados, con lo cual están siendo administrados adecuadamente.

Riesgo Legal y Reputacional

La política y procedimiento legal de MUTUALISTA PICHINCHA, para verificar la correspondencia de las disposiciones estatutarias, disposiciones sobre publicidad y normas de transparencia en los contratos de adhesión, con las disposiciones legales y normativa aplicable, se encuentran incluidas en el Manual de Procesos de Gestión de Riesgo Operativo. Adicionalmente, la institución certificó que la Gerencia Legal verifica constantemente el cumplimiento de lo anterior, de conformidad a lo establecido en la legislación vigente y en la normativa aplicable. De igual modo, certificó que la Gerencia Legal presenta informes de gestión crediticia, verificando el respeto a los parámetros legales, y que dicha gerencia mantiene un alto y activo grado de participación en los procesos legales que mantiene la institución, cuidando sus intereses y manteniendo un control del riesgo reputacional.

Si bien es cierto que no existe la gestión de riesgo reputacional, la administración se encuentra en proceso de su implementación, según la resolución del Comité de administración de riesgos del 17 de mayo de 2016.

³⁷ El manual del Sistema Detectart se actualizó el 5 de septiembre de 2014 y corresponde a la versión vigente.

MUTUALISTA PICHINCHA informó sobre 14 juicios que enfrenta la institución con posibles contingencias relevantes, relacionados con 11 causas civiles en su contra, 2 causas civiles seguidas por la institución y 1 contencioso administrativo.

PUNTOS CONSIDERADOS COMO DE OBSERVACIÓN DE RIESGOS

- La calidad de la cartera ha venido deteriorándose a lo largo del periodo de análisis, la cartera crítica presentó una tendencia creciente desde el 1,30% en 2014 hasta el 6,30% en 2016 (5,57% a marzo de 2017); y por el contrario, la cartera de riesgo normal presentó una tendencia decreciente desde el 96,51% en 2014 hasta el 86,34% en 2016 (86,70% a marzo de 2017), lo cual indica que la Mutualista debe reforzar su gestión de cobro y buscar una aplicación más efectiva de sus políticas en la selección de beneficiarios de crédito. La calificadora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.
- Lo anterior se ratifica con la tendencia creciente del índice de morosidad desde 2,97% en 2014 hasta 7,71% en 2016 y 7,84% a marzo de 2017, este indicador está influenciado por la cartera comprada, cuyo saldo que no devenga intereses y vencida asciende a USD 8,2 millones, los principales proveedores que presentaron un deterioro de sus portafolio con saldo de cartera vencida y no devenga intereses son CREDIMÉTRICA con USD 3,3 millones, PROINCO (YAPA) con USD 1,4 millones y UNINOVA con USD 1,3 millones. La cartera comprada a PROINCO y CREDIMÉTRICA mantiene niveles altos de morosidad. La calificadora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.
- Al 31 de marzo del 2017, la cartera Comercial se encuentra por debajo de los indicadores de alerta temprana; la cartera de Vivienda inmobiliaria se ubicó por encima del indicador de alerta temprana en 1,54 puntos porcentuales, con un indicador de morosidad del 6,91%, pero por debajo del indicador crítico; la cartera de Microcrédito registró una morosidad de 11,48%, ubicándose por encima del indicador de alerta temprana, pero por debajo del indicador crítico; la cartera de Consumo prioritario supera el indicador de alerta temprana en 0,77 puntos porcentuales, con un indicador de morosidad del 13,08%, pero se encuentra por debajo del indicador crítico; por último, la cartera de Tarjeta de crédito supera el indicador de alerta temprana en 3,29 puntos porcentuales con un indicador de morosidad del 14,07%, pero se encuentra por debajo del indicador crítico. La calificadora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.
- Constituye un riesgo de liquidez el hecho de que en el análisis de liquidez por brechas, la MUTUALISTA PICHINCHA durante el primer trimestre de 2017, presentó posiciones de liquidez en riesgo en el escenario contractual. Se debe señalar que este comportamiento se presenta en el segmento de las mutualistas, puesto que mantienen una contribución de cartera importante en el segmento vivienda, cuyos plazos son mayores que las obligaciones que mantiene con el público. La calificadora considera este punto como observación de riesgo, en particular con un entorno no tan favorable como en años anteriores. La calificadora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.
- El nivel de cobertura de provisiones constituidas para la cartera problemática presenta una tendencia decreciente a lo largo del periodo analizado, desde el 63,70% en 2014 hasta el 50,48% en 2016 y el 45,97% en marzo de 2017. La cartera problemática ascendió a USD 26,69 millones a diciembre de 2016 y las provisiones correspondientes apenas a USD 13,47 millones, a marzo de 2017 la cartera problemática se mantuvo prácticamente en el mismo nivel pero las provisiones siguieron descendiendo a USD 12,27 millones; una provisión inadecuada generaría inconvenientes en el evento de ser requeridas. Frente a dichas coberturas, considerando el deterioro de cartera que se ha venido presentado, las estrategias de la institución deben estar enfocadas a reforzar la cartera, principalmente en la de consumo prioritario y la de microcrédito. La calificadora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.
- El informe de la Administración de Riesgo Operativo con corte al 31 de marzo de 2017, presenta la mayor concentración de eventos/riesgos en el factor procesos (56,22%), lo que evidencia debilidades en el diseño e implementación de los procesos. El perfil institucional de riesgos presenta una concentración del 38,92% de la base en el nivel Muy Bajo, el 7,03% en el nivel Bajo, el 12,43% en el nivel Medio y el 41,62% en el nivel Alto, porcentaje muy importante dado el tipo de nivel. La calificadora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.

- Los gastos operacionales presentaron una tendencia decreciente desde el 61,12% de los ingresos operacionales en 2014 (USD 36,08 millones) hasta el 55,37% en 2016 (34,97 millones) y 47,91% en marzo de 2017; sin embargo, por la tendencia decreciente del margen neto financiero, se determinó un margen de intermediación, que pasó del -12,98% en 2014 al -12,18% en 2015, tras una variación importante llegó al -22,00% en 2016 y a marzo de 2017 se ubicó en el -23,50%. La calificadora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.
- Los niveles de eficiencia financiera de MUTUALISTA PICHINCHA, han presentado un comportamiento variable durante el periodo analizado, los gastos de operación, como los gastos del personal, se han incrementado, lo que ha provocado una presión sobre el margen de intermediación, que para todos los periodos analizados ha sido negativo. Los niveles de gasto de operación muestran que el indicador de grado de absorción (gastos de operación/margen financiero) es mayor al 100%. Se debe mencionar que esta relación es normal por el giro del negocio inmobiliario de MUTUALISTA PICHINCHA, puesto que sus ingresos no se encuentran en el margen financiero y dentro de sus gastos operativos se incluyen el negocio financiero e inmobiliario. En los cortes a diciembre de 2015 y 2016 y marzo de 2017, la situación se mantiene y los gastos de operación no logran ser cubiertos por el margen financiero, evidenciándose que son cada vez más altos en relación a dicho margen. La calificadora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.

Información de calificación de riesgo de títulos de deuda que mantiene la institución

La administración de la Mutualista informó que al 31 de marzo de 2017, no mantiene vigentes títulos de deuda en circulación en el mercado de valores.

ANEXO I: ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA (MILES DE USD)

Cuenta	2014	2015	mar-16	jun-16	sep-16	2016	mar-17
ACTIVO	510.209	491.589	500.569	601.158	611.937	630.459	637.770
FONDOS DISPONIBLES	42.238	24.165	67.805	57.100	35.520	48.182	44.161
INVERSIONES	18.600	39.604	29.952	58.375	77.222	86.802	103.832
CARTERA DE CREDITOS	298.181	282.124	252.227	332.757	341.535	332.678	328.321
CARTERA DE CRÉDITOS POR VENCER	294.900	272.794	241.909	309.613	321.793	319.460	313.902
CARTERA DE CRÉDITOS QUE NO DEVENGA INTERESES	7.571	14.670	13.923	25.076	23.866	18.352	19.865
CARTERA DE CRÉDITOS VENCIDA	1.466	5.546	7.281	7.963	8.817	8.339	6.824
PROVISIONES	-5.757	-10.886	-10.886	-9.896	-12.940	-13.473	-12.269
CUENTAS POR COBRAR	5.970	19.098	21.197	28.754	30.381	27.285	24.901
BIENES REALIZABLES Y NO UTILIZADOS	19.524	18.207	17.663	21.835	24.895	33.282	32.674
PROPIEDADES Y EQUIPO	10.588	10.390	12.531	13.173	12.627	12.467	12.184
OTROS ACTIVOS	115.107	98.001	99.193	89.164	89.756	89.763	91.697
PASIVO	455.684	434.577	444.799	544.310	558.815	574.463	581.666
OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO	434.251	403.772	416.697	501.852	517.044	530.487	543.636
DEPÓSITOS A LA VISTA	211.815	174.807	176.807	170.749	178.283	185.863	191.667
DEPÓSITOS A PLAZO	216.679	223.567	234.660	322.141	329.123	335.840	342.704
DEPÓSITOS DE GARANTÍA	4	4	4	4	4	4	4
DEPÓSITOS RESTRINGIDOS	5.753	5.393	5.226	8.959	9.634	8.780	9.261
OBLIGACIONES INMEDIATAS	5	1.597	456	2.741	132	13	535
CUENTAS POR PAGAR	10.391	12.305	10.734	10.215	10.919	11.286	10.428
OBLIGACIONES FINANCIERAS	8.463	15.390	15.065	19.994	19.927	21.534	16.698
OBLIGACIONES CONVERTIBLES APORTES CAPITALIZAC.	0	0	0	5.275	5.275	5.275	5.275
OTROS PASIVOS	2.573	1.513	1.847	4.232	5.517	5.868	5.094
PATRIMONIO	54.524	57.012	55.771	56.848	53.122	55.996	56.104
CAPITAL SOCIAL	6.459	7.156	7.156	7.288	7.288	7.288	7.288
RESERVAS	46.425	48.044	48.045	49.534	49.544	49.569	49.577
OTROS APORTES PATRIMONIALES	17	17	17	17	17	17	17
SUPERAVIT POR VALUACIONES	0	85	0	0	0	0	0
RESULTADOS	1.624	1.711	553	9	-3.728	-877	-778
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	510.209	491.589	500.569	601.158	611.937	630.459	637.770

Fuente: Superintendencia de Bancos / Elaboración: Class International Rating

ANEXO II: ESTADO DE RESULTADOS (MILES USD)

Cuenta	2014	2015	mar-16	jun-16	sep-16	2016	mar-17
TOTAL INGRESOS OPERACIONALES	59.031	67.369	13.667	27.442	43.170	63.154	15.352
INTERESES Y DESCUENTOS GANADOS	39.942	53.348	9.654	20.386	33.475	48.894	12.539
INTERESES CAUSADOS	19.180	20.658	4.680	10.771	17.410	24.275	6.661
MARGEN NETO INTERESES	20.762	32.690	4.974	9.615	16.065	24.619	5.879
COMISIONES GANADAS	5.838	5.319	1.118	2.129	2.996	4.071	990
INGRESOS POR SERVICIOS	1.164	1.186	349	692	1.083	1.477	372
COMISIONES CAUSADAS	2.025	1.300	143	244	292	382	76
UTILIDADES FINANCIERAS	4.590	3.964	2.191	3.546	4.545	5.863	689
PÉRDIDAS FINANCIERAS	92	3.377	2.618	4.317	5.329	7.813	1.444
MARGEN BRUTO FINANCIERO	30.237	38.481	5.872	11.419	19.068	27.836	6.409
PROVISIONES	1.823	8.460	385	313	7.564	6.766	2.661
MARGEN NETO FINANCIERO	28.414	30.022	5.487	11.106	11.504	21.070	3.748
GASTOS DE OPERACIÓN	36.079	38.225	8.602	17.345	25.845	34.965	7.355
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN	-7.665	-8.204	-3.115	-6.238	-14.340	-13.896	-3.607
OTROS INGRESOS OPERACIONALES	7.498	3.552	354	690	1.072	2.849	762
OTRAS PÉRDIDAS OPERACIONALES	5.341	659	584	1.308	1.427	1.932	176
MARGEN OPERACIONAL	-5.508	-5.311	-3.345	-6.857	-14.696	-12.978	-3.021
OTROS INGRESOS	9.034	9.447	3.220	8.370	12.952	14.945	4.137
OTROS GASTOS Y PERDIDAS	473	926	780	878	1.189	1.819	650
GANANCIA O PÉRDIDA ANTES DE IMPUESTOS	3.053	3.210	-904	635	-2.932	147	466
IMPUESTOS Y PARTICIPACIÓN A EMPLEADOS	1.429	1.499	254	625	795	1.024	345
GANANCIA O PÉRDIDA DEL EJERCICIO	1.624	1.711	-1.158	9,4	-3.727,6	-877	121

Fuente: Superintendencia de Bancos / Elaboración: Class International Rating

ANEXO III: INDICADORES FINANCIEROS

Indicador	2014	2015	mar-16	jun-16	sep-16	2016	mar-17
Rentabilidad							
Margen operacional/Ingresos operacionales	-9,33%	-7,88%	-24,48%	-24,99%	-34,04%	-20,55%	-19,68%
ROA (Resultado Ejercicio /Activo Total)	0,32%	0,35%	-0,23%	0,00%	-0,61%	-0,14%	0,02%
ROA promedio (Resultado Ejercicio /Activo promedio)	0,32%	0,35%	-0,94%	0,003%	-0,89%	-0,14%	0,08%
ROE (Resultado Ejercicio /Patrimonio Total)	2,98%	3,00%	-2,08%	0,02%	-7,02%	-1,57%	0,22%
ROE promedio (Resultado Ejercicio /Patrimonio promedio)	3,07%	3,09%	-8,13%	0,033%	-8,73%	-1,54%	0,87%
Calidad de Activos							
Activos improductivos Netos/Total Activos	18,07%	21,08%	21,43%	22,16%	21,71%	20,84%	20,43%
Activos produc./Tot. Activos	81,93%	78,92%	78,57%	77,84%	78,29%	79,16%	79,57%
Activos produc./ Pasivos con costo	94,63%	92,74%	91,25%	89,89%	89,31%	90,50%	90,68%
Cartera Vencida/Cartera Total	0,49%	1,97%	2,89%	2,39%	2,58%	2,51%	2,08%
Margen bruto financiero	4,85%	14,41%	123,99%	69,73%	46,24%	29,96%	106,48%
Cartera Vencida/ Patrimonio	2,69%	9,73%	13,06%	14,01%	16,60%	14,89%	12,16%
Cartera Castigada/ Cartera Total	0,74%	1,17%	1,45%	1,11%	1,13%	1,23%	1,34%
Morosidad							
Global	2,97%						
Comercial	0,87%						
Consumo	4,83%						
Vivienda	3,53%						
Morosidad Nuevo Plan de Cuentas							
Comercial Ampliada						2,18%	1,99%
Comercial (Prioritario y Ordinario)						2,18%	1,99%
Consumo						11,86%	12,37%
Inmobiliario y Vivienda de Interés Público						5,63%	6,42%
Comercial Prioritario		4,30%	4,53%	3,25%	2,28%	2,19%	2,00%
Consumo Prioritario		9,66%	11,00%	13,85%	15,01%	12,48%	13,08%
Inmobiliario		4,11%	6,02%	8,54%	7,57%	6,06%	6,91%
Microempresa		14,54%	15,83%	14,65%	13,61%	13,60%	11,48%
Consumo Ordinario		0,00%	0,00%	0,63%	0,33%	0,46%	0,60%
Vivienda Interés Público		0,00%	0,00%	0,83%	0,31%	0,18%	0,39%
Cartera Total		6,90%	8,06%	9,64%	9,22%	7,71%	7,84%
Cobertura de provisiones para cartera improductiva							
Comercial	136,63%						
Consumo	46,69%						
Vivienda	66,88%						
Problemática	63,70%						
Cobertura de provisiones para cartera improductiva Nuevo Plan de Cuentas							
Comercial Ampliada						99,26%	97,84%
Comercial (Prioritario y Ordinario)						99,26%	97,84%
Consumo						42,43%	35,60%
Inmobiliario y Vivienda de Interés Público						32,04%	32,87%
Comercial Prioritario		107,69%	94,79%	48,47%	79,28%	99,15%	97,70%
Consumo Prioritario		41,40%	37,52%	30,56%	37,80%	42,29%	35,45%
Inmobiliario		71,19%	67,42%	19,11%	23,59%	31,41%	32,32%
Microempresa		15,11%	18,73%	16,29%	41,52%	70,55%	71,08%
Productivo		71,19%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Comercial Ordinario		0,00%	0,00%	0,00%	79,28%	0,00%	0,00%
Consumo Ordinario		0,00%	0,00%	83,77%	152,83%	112,84%	88,65%
Vivienda Interés Público		0,00%	0,00%	69,04%	174,33%	298,20%	150,53%
Cartera Problemática		53,85%	51,34%	29,95%	39,59%	50,48%	45,97%

Indicador	2014	2015	mar-16	jun-16	sep-16	2016	mar-17
Estructura de pasivos y administración financiera de activos y pasivos							
Depósitos de clientes/ Pasivos Totales	95,30%	92,91%	93,68%	92,20%	92,53%	92,34%	93,46%
Depósitos a la Vista/ Pasivos Totales	46,48%	40,22%	39,75%	31,37%	31,90%	32,35%	32,95%
Depósitos a la Vista/ Fondos disponibles	501,48%	723,40%	260,76%	299,03%	501,92%	385,75%	434,02%
Depósitos a Plazo/ Pasivos Totales	47,55%	51,44%	52,76%	59,18%	58,90%	58,46%	58,92%
Depósitos (a la vista y a plazo)/ Cartera Total	143,70%	141,21%	163,13%	148,12%	148,57%	156,82%	162,76%
Cartera Bruta/ (D. a la vista+ D. a plazo)	70,93%	73,55%	63,95%	69,52%	69,86%	66,35%	63,74%
Liquidez y Fondo							
Fondos disponibles/ Total Depósitos a CP	11,96%	7,64%	21,37%	16,00%	9,90%	12,64%	11,91%
Cobertura 25 mayores depositantes	127,66%	94,90%	217,58%	176,25%	124,43%	139,63%	137,62%
Cobertura 100 mayores depositantes	79,41%	101,74%	173,57%	135,38%	101,89%	115,50%	110,59%
Capitalización y Apalancamiento							
Patrimonio Técnico Constituido/Activos ponderados por Riesgo	9,83%	10,50%	10,43%	11,30%	10,35%	11,21%	11,52%
Utilidades Retenidas/ Patrimonio	2,98%	3,00%	0,99%	0,02%	-7,02%	-1,57%	-1,39%
Cartera Improductiva descubierta / (Patrimonio+ resultados)	6,02%	16,58%	19,18%	41,01%	37,48%	24,01%	2609,65%
Cartera Improductiva/ Patrimonio	16,57%	35,46%	37,25%	58,13%	57,49%	47,67%	47,67%
Índice de Capitalización neto	7,55%	7,99%	8,65%	6,60%	5,39%	5,39%	6,77%
Eficiencia							
Gastos de Operación estimados/ Total Activo Promedio	7,39%	7,60%	6,97%	6,44%	6,16%	6,09%	4,66%
Gastos de Operación/ Margen Financiero	126,98%	127,33%	156,77%	156,17%	224,65%	165,95%	196,24%
Gastos de personal Estimados/ Activo Promedio	3,10%	3,34%	3,11%	2,76%	2,66%	2,57%	1,68%
Margen de Intermediación Estimado/ Patrimonio Promedio	-14,97%	-14,84%	-21,86%	-21,92%	-33,60%	-24,45%	-25,77%
Margen de Intermediación Estimado/ Activo Promedio	-1,57%	-1,63%	-2,52%	-2,32%	-3,42%	-2,42%	-2,28%
Cartera Castigada Acumulada (Miles USD)	2.203	3.292	3.653	3.688	3.847	4.108	4.401

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating