
INFORME DE CALIFICACIÓN DE RIESGO DE FORTALEZA FINANCIERA
MUTUALISTA PICHINCHA

Quito – Ecuador

Sesión de Comité No. F081/2018, del 21 de diciembre de 2018.
Información Financiera cortada al 30 de septiembre del 2018.

Analista: Ing. Katherine Sntaxi

www.classinternationalrating.com

MUTUALISTA PICHINCHA se constituyó el 01 de noviembre de 1961, siendo el señor Roque Bustamante quien lideró su creación con la finalidad de promover el ahorro para la vivienda. Ha operado como una entidad privada. Actualmente se rige bajo el Código Orgánico Monetario y Financiero y es supervisada y controlada por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.

Fundamentación de la Calificación

El Comité de Calificación reunido en sesión No. F081/2018 del 21 de diciembre de 2018 decidió otorgar la calificación de **“AA” (Doble A)** a **MUTUALISTA PICHINCHA**.

Categoría AA: La entidad es muy sólida financieramente, tiene buenos antecedentes de desempeño y no parece tener aspectos débiles que se destaquen. Su perfil general de riesgo, aunque bajo, no es tan favorable como el de las instituciones que se encuentran en la categoría más alta de calificación.

Tendencia: Positiva

A la categoría de calificación descrita puede incluir signos de más (+) o menos (-) para indicar su posición relativa dentro de la respectiva categoría.

La calificación de riesgo global de MUTUALISTA PICHINCHA representa la opinión de CLASS INTERNATIONAL RATING Calificadora de Riesgos S.A. como resultado del proceso de evaluación realizado de acuerdo a su metodología y a la escala de establecida por la Superintendencia de Bancos, y expresa la capacidad de la mutualista para administrar y gestionar los riesgos con terceros, a los cuales su actividad está expuesta; y, la solvencia de la entidad con la finalidad de cumplir sus obligaciones con el público.

La información presentada y utilizada en el presente estudio técnico de calificación, proviene de fuentes oficiales, por lo que dicha información publicada en este informe de calificación se lo realiza sin haber sufrido ningún cambio. La entidad financiera calificada es la responsable de la información proporcionada a CLASS INTERNATIONAL RATING Calificadora de Riesgos S.A. para el presente estudio técnico de calificación. La mutualista calificada tiene la responsabilidad de haber entregado y proporcionado a la Calificadora la información en forma completa, veraz, oportuna, ordenada, exacta y suficiente; y por lo tanto, la mutualista asume absoluta responsabilidad respecto de la información y/o documentación proporcionada a CLASS INTERNATIONAL RATING Calificadora de Riesgos S.A. o a terceros que constituyen fuente oficial para la Calificadora. Sin embargo, dada la posibilidad de error humano o mecánico, CLASS INTERNATIONAL RATING Calificadora de Riesgos S.A. no garantiza la exactitud o integridad de la información recibida y, por lo tanto, no se hace responsable de errores u omisiones, como tampoco de las consecuencias asociadas con el uso de esa información. La calificadora no ha realizado tareas de auditoría sobre la información recibida.

Eventos de Riesgo

Los principales eventos de riesgos que han sido considerados para el análisis son:

- Riesgo Crediticio (incluyendo el riesgo de país y sectorial)
- Riesgo de Concentración
- Riesgo de Liquidez (gestión de activos y pasivos y descalce de plazos)
- Riesgo de Mercado, que incluye el de tasa de interés.
- Riesgo de Solvencia (suficiencia de capital y patrimonio técnico);
- Riesgo Operacional, que incluye el riesgo tecnológico, riesgo legal y regulatorio
- Riesgo de Gobierno Corporativo.

Resumen Ejecutivo

La calificación otorgada a MUTUALISTA PICHINCHA se fundamenta en:

- La Asociación Mutualista de Ahorro y Crédito para la Vivienda “Pichincha” es una Institución Financiera de derecho privado con finalidad social, cuya actividad principal es la captación de recursos del público para destinarlos al financiamiento de vivienda, la construcción, y el bienestar familiar de sus socios y clientes. Actúa y opera bajo el control de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Su órgano máximo de

gobierno es la Junta General de Representantes de Socios.

- MUTUALISTA PICHINCHA tiene una trayectoria de solvencia de 57 años en el sistema financiero nacional.
- MUTUALISTA PICHINCHA de acuerdo con las cifras reflejadas a septiembre de 2018 presentó, frente al total de activos de su sistema una participación de 73,13%, frente a los pasivos el 73,69% y frente al patrimonio el 67,04%; adicionalmente, la cartera de créditos de la Mutualista representó el 65,63% de la cartera del sistema total de mutualistas.
- MUTUALISTA PICHINCHA mantiene presencia a nivel nacional, se encuentran distribuidas 25 agencias en 12 provincias (Pichincha, Guayas, Manabí, Cotopaxi, Imbabura, Cañar, Azuay, Los Ríos, Chimborazo, Loja, Santo Domingo y Tungurahua), donde Pichincha posee el mayor número de agencias con 10, seguido de Manabí con 3 agencias, Guayas y Cotopaxi con 2 agencias cada una; y las demás provincias presentan 1 agencia. De las 25 agencias, 10 tienen ámbito local y 15 regional.
- Para septiembre de 2018, los ingresos operacionales alcanzaron USD 53,62 millones (+5,82% respecto a septiembre de 2017), como efecto del crecimiento de los intereses y descuentos ganados principalmente, los cuales registraron USD 44,76 millones (+9,11% respecto a septiembre de 2017) y significaron el 83,47% de los ingresos operacionales.
- Los indicadores de rentabilidad de la Mutualista, se deterioraron entre los años 2015 y 2016, comportamiento que se debió a la pérdida económica presentada en el año 2016. No obstante, al cierre de 2017, se observó el cambio del comportamiento de los indicadores de rentabilidad, debido a la utilidad registrada al final de este periodo. Mientras a septiembre de 2018, el ROA y ROE presentaron indicadores de 0,17% y 2,17% respectivamente. Comparando el desempeño de MUTUALISTA PICHINCHA con el del segmento del total de Mutualistas, se observa que a lo largo del periodo analizado, sus indicadores fueron inferiores a los de su sistema referente.
- Para el 30 de septiembre de 2018, los activos sumaron USD 708,47 millones, presentando un crecimiento respecto a los resultados obtenidos al cierre del 2017 (+5,54%), comportamiento atribuido al crecimiento de la cartera de créditos e inversiones.
- Por su parte a septiembre de 2018, la cartera bruta registró USD 384,63 millones (+7,46% respecto a diciembre 2017); el 94,35% registró la cartera por vencer, seguida por 3,64% y 2,01% por la cartera que no devenga intereses y por la cartera vencida.
- En cuanto a la calidad de la cartera, la morosidad global de la entidad al tercer trimestre de 2018, se contrajo respecto a la registrada al cierre de 2017, pues se ubicó en 5,65%, pese a ello el indicador fue superior al presentado por el sistema de mutualistas el cual fue de 4,99%, con una cobertura de la cartera problemática de 65,06%, cifra inferior a la cobertura presentada en su sistema referente (66,42%); conforme se puede observar la cobertura de la cartera problemática se encuentra por debajo del 100% lo que denota un alto riesgo ante un deterioro mayor de la cartera, aunque se debe considerar que una importante porción de la cartera es hipotecaria y cuenta con garantía real.
- Al 30 de septiembre de 2018, los pasivos alcanzaron USD 653,96 millones, creciendo en 5,93% respecto al cierre de 2017 y financiaron el activo en 92,31%.
- Las obligaciones con el público al cierre de septiembre de 2018, financiaron el activo en 85,89% y estuvieron conformadas principalmente por depósitos a plazo (65,70% del total de obligaciones con el público), seguido de los depósitos a la vista (32,76% del total de obligaciones con el público).
- Los niveles de cobertura de los 25 mayores y 100 mayores depositantes fueron de 120,92% y 77,98% respectivamente. Además los 100 y 25 mayores depositantes (a plazo y a la vista) representaron el 14,03% y 7,96% de las obligaciones con el público respectivamente, lo cual evidenció que existe una desconcentración de sus captaciones.
- Para el 2016, el patrimonio fue de USD 56,00 millones (-1,78% respecto al 2015), financió el activo en 8,88%. En el año 2017, el patrimonio se contrajo nuevamente al registrar USD 53,89 millones (-3,76% respecto al 2016) y participó en el financiamiento del activo en 8,03%. No obstante, a septiembre de 2018 el patrimonio creció ligeramente en 1,15% respecto a lo registrado al cierre de 2017, pues totalizó USD 54,51 millones y financió el activo en 7,69%.
- MUTUALISTA PICHINCHA está cumpliendo con los límites normativos impuestos, puesto que al 30 de diciembre de 2017 y 30 de septiembre de 2018, presentó un capital social sin variaciones desde 2016, al registrar una suma de USD 7,29 millones (1,03% de los activos a septiembre de 2018).
- Referente a los índices estructurales de liquidez, para la semana del 24 al 28 de septiembre de 2018, el indicador promedio de liquidez de primer línea se ubicó en 11,24% siendo superior a la volatilidad promedio ponderada de fuentes de fondeo de 2 desviaciones estándar que fue de 1,67%, evidenciando el cumplimiento

para la liquidez de primera línea; por su parte el indicador promedio de liquidez de segunda línea se ubicó en 14,31% y la volatilidad de fuentes promedio ponderada de 2,5 desviaciones estándar en 2,09%, a su vez el indicador mínimo de liquidez requerido fue de 3,77%; dando cumplimiento a lo estipulado por la normativa en el índice de liquidez estructural de segunda línea.

- Al 30 de septiembre de 2018, la Mutualista presentó posiciones de liquidez en riesgo para los meses de julio, agosto y septiembre de 2018 a partir de la tercera banda, en el escenario contractual. Se debe señalar que este comportamiento se presenta en el segmento de las mutualistas, puesto que mantienen una contribución de cartera importante en el segmento vivienda, cuyos plazos son mayores que las obligaciones que mantiene con el público, sin embargo este efecto se ve mitigado por los depósitos a la vista pues su volatilidad en la mutualista es baja, en efecto para los escenarios esperado y dinámico no se presentaron posiciones de liquidez en riesgo.
- Al 30 de septiembre de 2018, el índice de solvencia fue de 11,10%, el patrimonio técnico constituido sumó USD 54,07 millones, mientras que el requerimiento de patrimonio técnico fue de USD 43,85 millones, por lo que la Mutualista cuenta con un excedente patrimonial de USD 10,23 millones. La institución dio cumplimiento a la normativa dispuesta por la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera.
- De acuerdo al cumplimiento de lo requerido por la Superintendencia de Bancos del Ecuador, con fecha del 09 de marzo de 2016, la Mutualista presentó un informe efectuado por el área de Auditoría Interna referente al seguimiento de las observaciones y recomendaciones descritas en la matriz GREC. Al 30 de septiembre de 2018, de las observaciones referentes a Gobierno 36 fueron cumplidas, 1 está en proceso y 1 en desacuerdo. A su vez, de las 169 observaciones realizadas referente a Riesgos, 166 presentaron un cumplimiento total, 1 en proceso y 2 en desacuerdo. De las 84 observaciones referentes a la Evaluación Económico-Financiera, se presentaron 69 con un cumplimiento total, 6 en proceso y 9 en desacuerdo. Finalmente las 10 observaciones de cumplimiento fueron finalizadas.
- De acuerdo al cumplimiento de lo requerido por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, derivado de la Supervisión Focalizada In Situ con fecha 10 de agosto de 2017, la Mutualista presentó un informe efectuado por el área de Auditoría Interna referente a las observaciones y recomendaciones descritas con corte al 30 de septiembre de 2018, cuyos hallazgos fueron solventados en su totalidad.
- Referente a la evaluación y cumplimiento del Presupuesto de Mutualista Pichincha elaborado para el ejercicio económico 2018, conforme al informe de Auditoría Interna a septiembre de 2018 concluye que los resultados alcanzados al cierre del tercer trimestre de 2018, superaron las cifras presupuestadas, pero no cumplieron las metas para ingresos y colocaciones de cartera de créditos.
- En opinión de los auditores externos (BDO Ecuador), los estados financieros a 31 de diciembre de 2017 presentan razonablemente, en todos los aspectos importantes, la situación financiera, el desempeño financiero y los flujos de efectivo de MUTUALISTA PICHINCHA, sin observaciones significativas que informar al respecto. Al 30 de septiembre de 2018, conforme al seguimiento realizado a las estrategias correspondientes a los hallazgos de Auditoría Externa, la mutualista presentó un cumplimiento del 88% en las estrategias del 2016 y un cumplimiento de 38% en las estrategias del 2017, conforme al informe de Auditoría Interna.

Áreas de Análisis en la Calificación de Riesgos:

La información utilizada para realizar el presente estudio de calificación de riesgo es tomada de fuentes varias como:

- Estados Financieros Auditados de los años 2014 a 2017 de la Mutualista, así como los Boletines Mensuales publicados por la Superintendencia Bancos y la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, y sus indicadores, así como Estados Financieros internos cortados al 30 de septiembre de 2017, 31 de marzo de 2018, 30 de junio de 2018 y 30 de septiembre de 2018. Los Estados Financieros auditados de la Mutualista están elaborados de acuerdo con las normas contables determinadas por el Organismo de Control.
- Informe de Gestión Integral de Riesgo con corte al 30 de septiembre de 2018.
- Informe de Procedimientos Previamente Convenidos para la Revisión por parte del Auditor Externo de las Medidas de Prevención de Lavado de Activos.
- Comentarios y Recomendaciones sobre la Estructura del Control Interno Contable.
- Informe de los Comisarios.

- Informe sobre Procedimientos Previamente Convenidos en Relación a la Información Financiera incluida en los formularios 250-A, 250-B y 250-C (Límites de Crédito) con fecha corte a junio de 2018.
- Informe de Labores de los ejercicios económicos 2014, 2015, 2016 y 2017 presentado a la Junta General de Socios.
- Informe de Calificación de Activos y Constitución de Provisiones incluido formatos 231 A, B y C presentado al Organismo de Control y otros informes afines.
- Reporte de Riesgo de Mercado.
- Información del portafolio de Inversiones.
- Reporte de brechas de liquidez en los tres escenarios.
- Reporte de liquidez estructural del último trimestre.
- Estructura de financiamiento de la Mutualista y otros reportes entregados al ente de control.
- Reporte de patrimonio técnico.
- Mutualista Pichincha para septiembre de 2018, no proporcionó a la calificadora el Plan de acción para la Prevención del Lavado de Activos e informe del Oficial de Cumplimiento.
- Iniciativas de la entidad para la aplicación de lineamientos de Buen Gobierno Corporativo.
- Información levantada “in situ” durante el proceso de debida diligencia.
- Información cualitativa proporcionada por la Mutualista.
- Entorno Macroeconómico del Ecuador y Situación del Sector Financiero.

El Estudio Técnico ha sido elaborado basándose en la información proporcionada por la Mutualista, así como el entorno económico y político más reciente. En la diligencia debidamente realizada en la oficina matriz de la Mutualista, sus principales ejecutivos proporcionaron información sobre el desarrollo de las actividades contables, de riesgo de crédito, de mercado, de liquidez, de solvencia, operativo y otros, de la misma. Se debe recalcar que CLASS INTERNATIONAL RATING Calificadora de Riesgos S.A., no ha realizado auditoría sobre la información recibida.

El presente Estudio Técnico se refiere al informe de Calificación de Riesgo a la Fortaleza Financiera de MUTUALISTA PICHINCHA, el mismo que comprende una evaluación de aspectos tanto cualitativos como cuantitativos de la Mutualista, así como del mercado en conjunto, mediante los cuales se determina un nivel de riesgo sobre la capacidad de la Mutualista para responder sus obligaciones con el público y para administrar riesgos con terceros, y, sobre la solvencia de la entidad, el mismo que se traduce en la respectiva escala de calificación otorgada y que corresponde al nivel percibido de solvencia y de riesgo de cumplimiento de sus obligaciones con los depositantes.

Debe indicarse que esta calificación de riesgo es una opinión independiente sobre la capacidad de Mutualista, para administrar y gestionar los riesgos a los cuales su actividad está expuesta, con la finalidad de cumplir sus obligaciones. Esta opinión será revisada en los plazos estipulados en la normativa vigente o cuando las circunstancias lo ameriten.

La calificadora realizó un examen de supervisión a la Mutualista, con el fin de conocer in situ el desenvolvimiento de la organización y profundizar en el conocimiento del manejo de la misma, discutiendo con los funcionarios responsables de la Mutualista que estuvieron presentes en la supervisión in situ, los aspectos relevantes de la información recibida.

INFORME DE CALIFICACIÓN DE RIESGO

Aspectos Generales

Riesgo de la Economía

Sector Real

De acuerdo con la actualización de las estimaciones de corto plazo realizadas por la ONU, se elevó a 3,2% el crecimiento mundial de la economía para 2018 y 2019, lo cual se sustentaría en la aceleración salarial, mejores condiciones de inversión y el efecto a corto plazo de un paquete de estímulo fiscal en los Estados Unidos. Sin embargo, en paralelo con la mejora del crecimiento mundial persiste un aumento en los riesgos para las perspectivas económicas, incluido un aumento en la probabilidad de conflicto comercial entre las principales

economías, mayor incertidumbre sobre el ritmo de ajuste de la política monetaria, altos y crecientes niveles de deuda y mayores tensiones geopolíticas¹.

Todavía persiste inestabilidad en grandes economías de Latinoamérica, como la constricción de las condiciones financieras y el ajuste necesario de las políticas en Argentina; los efectos de las huelgas y la incertidumbre política en Brasil; y las tensiones comerciales y la prolongada incertidumbre que rodea la renegociación del TLCAN y el programa de políticas del nuevo gobierno en México. Las publicaciones recientes del Fondo Monetario Internacional (FMI), Banco Mundial (BM), Organización de las Naciones Unidas (ONU) y Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), indican que en 2018 las perspectivas de crecimiento económico para América Latina y el Caribe son positivas (salvo en el caso de Venezuela), aunque podrían verse comprometidas por algunos riesgos a la baja. Para el FMI, el crecimiento regional fue de 1,3% en 2017, y estima un ligero aumento de 1,2% en 2018 y 2,2% en 2019².

Para la economía ecuatoriana, diversos organismos, tanto locales como internacionales, prevén un crecimiento económico moderado para el año 2018. Por ejemplo, de acuerdo a las previsiones de crecimiento publicadas por el Banco Central del Ecuador (BCE)³, el repunte económico del 2,0% en 2018 se daría gracias al aumento en la inversión agregada. Por su parte, los pronósticos de crecimiento del Banco Mundial se reducen a 1,5% en 2018 y 1,6% en 2019⁴. La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) estima un crecimiento del 1,0% en 2018 y 0,9% en 2019⁵. De igual forma, el Fondo Monetario Internacional (FMI), rebajó las estimaciones de crecimiento del país a 1,1% en 2018 y 0,7% en 2019⁶. El centro de investigación Corporación de Estudios para el Desarrollo (Cordes), advierte que ese crecimiento no implica una verdadera recuperación de la economía porque se basa, principalmente, en un gasto público (financiado con nueva deuda) y no en una mayor inversión⁷.

Los principales indicadores macroeconómicos del Ecuador, determinados a septiembre de 2018 o los más próximos disponibles a la fecha, se presentan a continuación:

CUADRO 1: INDICADORES MACROECONÓMICOS ECUADOR

Rubro	Valor	Rubro	Valor
PIB real (millones USD 2007) II trimestre 2018	17.848,71	Crecimiento anual PIB (t/t-4) II trimestre 2018	0,92%
Deuda Externa Pública como % PIB (noviembre - 2018)	31,86%	Inflación mensual (octubre- 2018)	-0,05%
Balanza Comercial Total (millones USD) ene - sep 2018	-8,28	Inflación anual (octubre - 2018)	0,33%
RI (millones USD al 23 de noviembre - 2018)	2.758,72	Inflación acumulada (octubre - 2018)	0,42%
Riesgo país (28 - noviembre - 2018)	760,00	Remesas (millones USD) II trimestre 2018	767,31
Precio Barril Petróleo WTI (USD al 28 - nov- 2018)	50,29	Tasa de Desempleo Urbano (III trimestre 2018)	5,20%

Fuente: Banco Central del Ecuador- Ministerio de Finanzas- Bloomberg-INEC / Elaboración: Class International Rating

Producto Interno Bruto (PIB): Como se mencionó anteriormente, las estimaciones de crecimiento del PIB del país realizadas por diversas entidades, en promedio fluctúan alrededor del 1,3%. De acuerdo con el último reporte de las Cuentas Nacionales Anuales publicado por el Banco Central del Ecuador, el PIB en términos reales en 2017 alcanzó USD 70.955,69 millones y reflejó un crecimiento del 2,4%; este dinamismo se explica principalmente por el aumento de la inversión agregada, el gasto de consumo final de hogares y gobierno y las exportaciones⁸. Al segundo trimestre de 2018, el PIB real alcanzó USD 17.848,71 millones y reflejó una variación anual de 0,9% y un crecimiento trimestral de 0,4%, donde el gasto de consumo de los hogares fue la variable que tuvo la mayor incidencia⁹.

Durante enero a septiembre 2018, las **importaciones** totales en valor FOB alcanzaron USD 16.275,24 millones, siendo superior en 18,05% en relación a las compras externas realizadas en su similar periodo de 2017 (llegó a USD 13.787,17 millones). Por grupo de productos, las importaciones en valor FOB fueron mayores en los grupos de: combustibles y lubricantes (36%), bienes de consumo (18%), bienes de capital (15,6%), materias primas

¹ https://www.un.org/development/desa/dpad/wp-content/uploads/sites/45/WESP_2018_Mid-year_Update.pdf

² <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2018/09/24/world-economic-outlook-october-2018>

³ El crecimiento estimado del 2% obedece a las estadísticas iniciales que publicó el Banco Central. Cabe señalar, que a la fecha el Banco Central no ha actualizado su previsión de crecimiento, pues advirtió que ante el envío de la Ley de Fomento Productivo a la Asamblea Nacional se proyectarían cambios en sus estimaciones iniciales.

⁴ <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/30478/211373SP.pdf>

⁵ <https://www.cepal.org/es/comunicados/actividad-economica-america-latina-caribe-se-expandira-13-2018-18-2019>

⁶ <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2018/09/24/world-economic-outlook-october-2018>

⁷ <http://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/economia/1/la-economia-de-ecuador-crecera-el-2-en-2018>

⁸ <https://www.bce.fin.ec/index.php/boletines-de-prensa-archivo/item/1113-el-bce-actualiza-la-cifra-de-crecimiento-de-la-economia-en-el-2017>

⁹ <https://contenido.bce.fin.ec/home1/estadisticas/cntrimestral/CNTrimestral.jsp>

(11,3%) y productos diversos (41,8%). La procedencia de los bienes radica principalmente de China, Estados Unidos, Brasil, Alemania, Rusia, Italia, Colombia, Perú y otros.

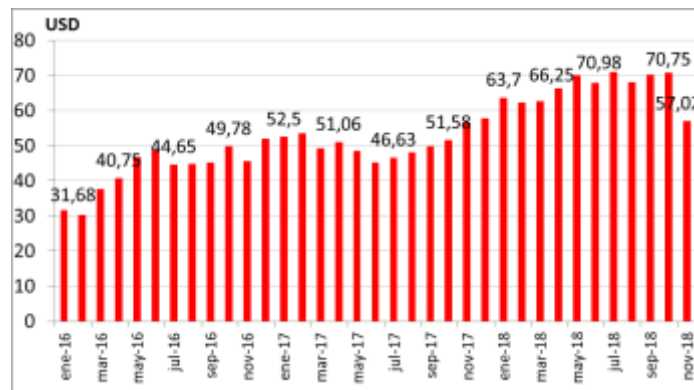
Por su parte, las **exportaciones totales** entre enero y septiembre de 2018 alcanzaron USD 16.266,96 millones, siendo superiores en 15,84% frente a los mismos meses del 2017 (que alcanzó USD 14.042,95 millones). Las exportaciones petroleras (en volumen) disminuyeron en -4,4%; no obstante, en valor FOB, las ventas externas de petróleo se incrementaron un 35,7%, dado que se registró un valor unitario promedio del barril exportado de petróleo y derivados que pasó de USD 42,6 durante enero-septiembre 2017 a USD 60,6 en 2018. Por otro lado, las exportaciones no petroleras registradas en enero-septiembre de 2018 crecieron en 4,93% frente al 2017, alcanzando USD 9.511,41 millones.

Se debe indicar que el sector comercial exportador se ha beneficiado gracias al proyecto de ley para renovar el Sistema Generalizado de Preferencias (SGP) para Ecuador, pactado el 13 de febrero de 2018 por la Cámara de Representantes de Estados Unidos¹⁰. Otro de los factores que benefició este sector fue el acuerdo comercial con Unión Europea (Asociación Europea de Libre Comercio (EFTA)), garantizando al Ecuador el ingreso de productos a más países europeos.

Por otro lado, desde inicios de 2017, Ecuador está obligado a reducir su producción petrolera debido al acuerdo pactado en la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), con el objetivo de estabilizar el precio del barril de crudo. No obstante, Ecuador firmó un decreto ejecutivo que permite la suscripción de contratos de participación con petroleras privadas, lo que impulsaría la explotación del crudo¹¹. A septiembre 2018 del total de crudo producido, un 22,35% corresponde a producción de empresas privadas. A través de la ronda petrolera "Intracampos", el Gobierno aspira captar 1.000 millones de dólares de inversión privada para 8 campos menores ubicados en la Amazonía del país¹². En cuanto a la producción promedio diaria a septiembre de 2018, esta alcanzó los 518,5 miles de barriles, siendo un 1,97% inferior a la producción registrada en septiembre de 2017¹³.

Después de la caída del precio del petróleo West Texas Intermediate (WTI), que sirve de referencia para la cotización del crudo ecuatoriano, se muestra un comportamiento menos volátil en lo que va del 2018, pues en enero se registró un promedio de USD 63,70 por barril, mientras que en octubre de 2018 llegó a USD 70,75 por barril, no obstante cae a USD 57,02 en promedio hasta el 29 de noviembre 2018.

GRÁFICO 1: PRECIO PROMEDIO INTERNACIONAL DEL PETRÓLEO



Fuente: Administración de Información Energética de Estados Unidos (EIA)¹⁴ / Elaboración: Class International Rating

El total de **recaudación tributaria acumulado** sin contribuciones solidarias hasta octubre de 2018 sumó USD 12.038,34 millones, siendo un 8,29% superior a lo registrado entre enero-octubre 2017 (USD 11.116,62 millones). Entre los impuestos con mayor aporte destacan, el Impuesto al Valor Agregado (IVA de importaciones y de operaciones internas) con USD 5.558,70 millones, el Impuesto a la Renta (IR) con USD 3.975,39 millones, el Impuesto a la Salida de Divisas (ISD) con USD 987,45 millones, y el Impuesto a los Consumos Especiales (ICE de importaciones y de operaciones internas) con USD 833,34 millones¹⁵.

¹⁰ <http://www.elcomercio.com/actualidad/preferencias-eeuu-renovaran-mantendra-comercio.html>

¹¹ <https://alnavio.com/noticia/14386/economia/lenin-moreno-estimula-la-inversion-privada-para-elevar-la-produccion-de-petroleo.html>

¹² <https://www.lahora.com.ec/noticia/1102185313/contratos-de-8-campos-petroleros-garantizaran-50-de-beneficios-para-ecuador>

¹³ <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/Hidrocarburos/indice.htm>

¹⁴ https://www.eia.gov/dnav/pet/pet_pri_spt_s1_m.htm

¹⁵ <http://www.sri.gob.ec/web/guest/estadisticas-generales-de-recaudacion>

La **inflación** anual en octubre de 2018 fue de 0,33%, luego de registrarse doce meses consecutivos de inflación anual negativa hasta agosto 2018. Por otro lado, la inflación mensual se ubicó en -0,05%, lo que se debe, principalmente a la disminución en los precios de los segmentos de comunicaciones; muebles, artículos para el hogar y para la conservación ordinaria del hogar; y, prendas de vestir y calzado.

En referencia al **salario nominal promedio**, en octubre de 2018, alcanzó USD 450,26¹⁶; mientras que el **salario unificado nominal** fue fijado en USD 386,00; reflejando un incremento frente a los rubros del año 2017 (USD 437,44 y USD 375,00 respectivamente). En términos reales, el indicador del salario real, que mide la cantidad de bienes que se puede adquirir con el salario nominal promedio, se ubicó en USD 106,92 para este mes¹⁷. En cuanto al costo de la canasta básica familiar a octubre de 2018, ésta se ubicó en USD 714,31¹⁸, mientras el ingreso familiar mensual con 1,60 perceptores es de USD 720,53 sin incluir fondos de reserva, es decir, presenta una cobertura del 100,87% del costo de la canasta.

En relación a los indicadores laborales a septiembre de 2018, se observó que el 71,1% de la población nacional se encuentra en edad de trabajar, de ésta el 68,1% se encuentra económicamente activa (8,27 millones de personas); para el mismo periodo se aprecia que el **empleo bruto nacional** se ubicó en 65,4% (66,0% a septiembre de 2017); la tasa de **desempleo** nacional alcanzó 4,0% (4,1% a septiembre de 2017); y el **empleo adecuado**, fue de 39,6%, inferior en 0,8% al registrado en septiembre de 2017 (40,4%)¹⁹. De manera técnica, las variaciones en las cifras laborales no son estadísticamente significativas, es decir, que los indicadores se mantienen estables en relación a agosto de 2017²⁰. Para la institución Cordes, son importantes las señales económicas que envíe el Gobierno para que crezca la economía, pero ya no con base en el endeudamiento y el gasto público, sino que se tomen medidas para restar rigidez al mercado laboral²¹.

La **pobreza** a nivel nacional, medida por ingresos, se ubicó en 24,5% a junio de 2018; el resultado anterior presentó un incremento de 1,4% con respecto al mismo periodo del año previo. Por su parte, la pobreza extrema fue de 9,0% a junio de 2018, reflejando un incremento de 0,6% en relación a junio de 2017. La ciudad que mayor nivel de pobreza presentó fue Guayaquil (14,1%) y Quito la que presenta mayor pobreza extrema (4,6%), mientras que Cuenca es la que presenta menor tasa de pobreza (2,8%) y menor pobreza extrema (0,2%). La pobreza difiere en las zonas rurales, donde este indicador triplica al obtenido en las ciudades²². Según el INEC, la pobreza en el área rural alcanzó el 43,0% en junio del 2018. Cabe señalar que, para la medición de la pobreza, el INEC compara el ingreso per cápita familiar con la línea de pobreza y pobreza extrema, que en el mes de junio de 2018 se ubicaron en USD 84,72 y USD 47,74 mensuales por persona respectivamente²³.

De acuerdo a la información publicada por el Banco Central del Ecuador, las **tasas de interés referenciales** no han presentado mayores cambios, es así que la tasa pasiva referencial mensual fue de 5,32% para noviembre de 2018, mientras que la tasa activa referencial mensual fue de 8,47%; existiendo un spread de tasas activas y pasivas de 3,15%²⁴.

En lo que respecta a la evolución de la oferta **crédito** en el sistema financiero nacional, durante el tercer trimestre 2018, los bancos y mutualistas, fueron más restrictivos en el otorgamiento de los créditos productivo y microcréditos, dado que el saldo entre los bancos menos y más restrictivos, fue negativo. En cambio, los créditos de consumo fueron menos restrictivos y para vivienda el saldo fue nulo. Por su parte, las cooperativas fueron menos restrictivas en microcrédito y más restrictivas en consumo y vivienda²⁵.

El flujo de **remesas** que ingresó al país en el II trimestre de 2018 totalizó USD 767,31 millones, cifra superior en 7,31% con respecto al I trimestre de este año y mayor en 9,79% en relación al II trimestre del 2017. El incremento se atribuye de manera especial al crecimiento y dinamismo de la economía estadounidense y por la acentuación de su política migratoria, que presionó a los migrantes a remitir más recursos. Al II trimestre de 2018, el 90,74%

¹⁶ <https://contenido.bce.fin.ec/docs.php?path=/documentos/Estadisticas/SectorReal/Previsiones/IndCoyuntura/CifrasEconomicas/cie201810.pdf>

¹⁷ Es el valor del salario nominal promedio dividido para el índice de precios al consumidor del mes de referencia. Está expresado como índice cuya base es 2014=100.

¹⁸ http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/inflacion/2018/Octubre-2018/Boletin_tecnico_10-2018-IPC.pdf

¹⁹ http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2018/Septiembre-2018/092018_Mercado%20Laboral.pdf

²⁰ <https://www.eluniverso.com/noticias/2018/10/16/nota/7002953/ecuador-cifras-empleo-desempleo-empleo-adecuado-se-mantiene>

²¹ <https://www.eluniverso.com/noticias/2018/07/17/nota/6863150/mas-160000-pierden-empleo-pleno>

²² <http://www.elcomercio.com/actualidad/ecuatorianos-cifras-pobreza-inec-2018.html>

²³ http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2018/Junio-2018/Informe_pobreza_y_desigualdad-junio_2018.pdf

²⁴ <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorMonFin/TasasInteres/Indexe.htm>

²⁵ <https://contenido.bce.fin.ec/home1/economia/tasas/ET-ODC-III-2018.pdf>

del total de remesas recibidas provinieron de Estados Unidos (USD 438,24 millones), España (USD 196,90 millones), Italia (USD 39,08 millones) y México (USD 22,04 millones). Guayas, Azuay y Pichincha concentraron el 64,90% del total de remesas (USD 497,96 millones)²⁶.

Los flujos de **inversión extranjera directa (IED)** para el segundo trimestre de 2018 fueron de USD 205,01 millones; monto superior en 8,58% al registrado en su similar periodo en el 2017 (que alcanzó USD 188,81 millones). La mayor parte de la IED se canalizó principalmente a ramas productivas como: explotación de minas y canteras, transporte, almacenamiento y comunicaciones, industria manufacturera y servicios prestados a empresas. Por país de origen, los flujos de IED provienen principalmente de México, España, Canadá, Chile, China, Uruguay, Estados Unidos, Francia, y otros²⁷.

Al mes de octubre de 2018, de acuerdo con información presentada por el Ministerio de Finanzas, el saldo de la **deuda externa pública** fue de USD 35.192,7 millones, monto que incluye el saldo final más atrasos de intereses. Esta cifra fue un 12,79% superior con respecto a octubre de 2017 (USD 31.205,7 millones), mientras que el saldo de **deuda externa privada** hasta septiembre 2018 fue de USD 8.013,3 millones, que equivale al 7,32% del PIB²⁸, conforme datos reportados por el Banco Central del Ecuador. Considerando la **relación deuda/PIB**, al mes de octubre de 2018, según datos del Ministerio de Finanzas del Ecuador, la deuda pública consolidada (externa e interna) se encontró en 44,8% del PIB²⁹, superando el límite del 40% del PIB. De acuerdo con el Ministro de Finanzas, el país tiene cerca de USD 48.000 millones de deuda total entre externa e interna, y si se considera las otras obligaciones (venta anticipada de petróleo) se añadirían cerca de USD 10.000 millones adicionales, que bordearían el 57% del PIB³⁰.

La acumulación de **reservas internacionales** en los últimos años ha sido variable, es así que para diciembre de 2016 se incrementaron a USD 4.259 y disminuyeron a USD 2.451 millones en 2017. Los principales ingresos de la Reserva Internacional son: recaudación de impuestos, exportaciones de petróleo y derivados, emisión de deuda interna, depósitos de los gobiernos locales, desembolsos de deuda externa y exportaciones privadas, entre otros. Al 23 de noviembre de 2018 el saldo de reservas internacionales alcanzó los USD 2.758,72 millones.

La calificación crediticia de Standard & Poor's para Ecuador se sitúa en B- con perspectiva estable. En la última revisión de este indicador se mantuvo esta calificación, donde se resalta que el Gobierno se ha embarcado en medidas de ajuste que buscan reducir gradualmente el déficit fiscal del país, pese a que persisten desafiantes perspectivas fiscales y restricciones en su acceso al financiamiento externo³¹.

Por otro lado, entre las medidas evaluadas en la Ley de Fomento Productivo, es el de incentivos tributarios; entre ellos, la exoneración por 15 años del impuesto a la renta a las nuevas inversiones en industrias básicas³². El déficit del presupuesto del Estado entre enero y septiembre de 2018 se redujo en USD 1.664 millones, es decir un 57% en relación al mismo periodo del 2017, lo cual significa que las necesidades de financiamiento del presupuesto general del Estado se reducen. De acuerdo con las cifras del Ministerio de Finanzas, se estima alcanzar un déficit global del 4,1% del PIB y un déficit primario del 1,2% para finales del 2018³³. Además, entre las medidas del Plan de Prosperidad 2018-2021, se cuentan la reducción del subsidio de la gasolina súper y la optimización del subsidio industrial³⁴.

Análisis del Sector Financiero Popular y Solidario

Análisis del Sistema Financiero³⁵

Con la entrada en vigencia de la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario, se delimitó y definió lo que se entiende por economía popular y solidaria. Esta se refiere a la economía en la cual sus miembros o integrantes desarrollan procesos de producción, intercambio, comercialización,

²⁶ <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorExterno/BalanzaPagos/Remesas/ere201802.pdf>

²⁷ <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorExterno/BalanzaPagos/InversionExtranjera/Directa/indice.htm>

²⁸ La relación en 2018 se establece con un PIB de USD 109.453,3 millones, según última previsión de cifras del BCE.

²⁹ <https://www.finanzas.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2018/11/Bolet%C3%ADn-Deuda-P%C3%BAblica-Octubre-2018.pdf>

³⁰ <https://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/economia/4/ecuador-deuda-publica-martinez>

³¹ https://www.standardandpoors.com/en_US/web/guest/article/-/view/type/HTML/id/2046505

³² <https://www.elcomercio.com/actualidad/leyeconomica-asamblea-aplicacion-ejecutivo-debate.html>

³³ <https://www.elcomercio.com/actualidad/deficit-fiscal-baja-enero-septiembre.html>

³⁴ <https://www.eluniverso.com/noticias/2018/09/13/nota/6950837/deficit-fiscal-9967-millones-hasta-agosto>

³⁵ Tomado de los boletines de la Superintendencia de Bancos www.sbs.gob.ec

financiamiento y consumo de bienes y servicios, con el propósito de satisfacer las necesidades de la demanda y generar ingresos, sobre la base de principios de solidaridad, cooperación y reciprocidad.

Dicha Ley aplica para todos los entes económicos que conforman la Economía Popular y Solidaria y el Sector Financiero Popular y Solidario. Estos se constituyen por organizaciones del sector comunitario, asociativo, cooperativista, unidades económicas populares y mutualistas (a partir del 12 de mayo de 2017), conforme resolución N°361-2017-F.

Para mantener un control adecuado de las entidades que conforman la Economía Popular y Solidaria y las que conforman el Sector Financiero Popular y Solidario, se creó la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria; su objetivo principal es velar por la estabilidad, solidez y funcionamiento de las instituciones antes indicadas, otorgar personalidad jurídica a esas organizaciones, fijar tarifas por los servicios que otorgan e imponer sanciones.

A partir del 01 de enero de 2013, la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS) asumió el control, supervisión y vigilancia de las 40 Cooperativas de Ahorro y Crédito que estaban bajo el control de la Superintendencia de Bancos (SB), luego de culminar el proceso de transición realizado desde el 20 de junio de 2012, durante el cual la SB brindó a la SEPS soporte técnico en las áreas de supervisión, control, estudios y manejo de información³⁶.

Adicionalmente, mediante la resolución No. JR-STE-2012-004, la Junta de Regulación del Sector Financiero Popular y Solidario, con el fin de garantizar la continuidad de la supervisión y control, dispuso que las Cooperativas de Ahorro y Crédito que conforman el segmento cuatro (cooperativas que estaban bajo el control de la SB), siguieran aplicando el marco regulatorio que hasta el 31 de diciembre de 2012 que había sido utilizado por la SB, guardando consistencia y alineándose a las disposiciones de la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario, su Reglamento General y las Regulaciones dictadas por la Junta de Regulación y por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.

El 12 de septiembre de 2014 se publicó en el Suplemento 332 del Registro Oficial, el Código Monetario y Financiero, el cual establece nuevas consideraciones al sector financiero del país, determinando que las mutualistas pasaran a formar parte del sector popular y solidario, además estableció parámetros para la constitución de una mutualista³⁷.

La Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, en reemplazo de la Junta de Regulación del Sector Financiero Popular y Solidario, mediante Resolución No. 038-2015-F, expidió las Normas para la segmentación de las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario, mediante la cual ubica en cinco segmentos, distintos por su cantidad de activos, a las cooperativas de ahorro y crédito actualmente participantes. Este cambio en la segmentación de las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario, determinó que el análisis histórico del sector deba dividirse en dos partes, la primera corresponde al análisis del desempeño del Segmento 4 (hasta antes del cambio de segmentos determinado mediante la Resolución No. 038-2015-F), y la segunda parte, corresponde al análisis de las cifras de los nuevos segmentos 1 y 2, (luego del cambio de segmentos determinado mediante la Resolución No. 038-2015-F), toda vez que ha cambiado la conformación de cada segmento.

A diciembre de 2015, la existencia de 880 cooperativas de ahorro y crédito y una caja central cooperativa, requirió la clasificación de las mismas por segmentos, por lo que están segmentadas de acuerdo al monto de sus activos. En el segmento 1, con activos mayores a USD 80 millones (3% del total de las cooperativas), se sitúan 24 cooperativas y una caja central; en el dos, con activos entre 20 y 80 millones (4% del total de las cooperativas), 34 cooperativas; en el tres, con activos entre cinco y veinte millones de dólares (10% del total de las cooperativas), 87 cooperativas; en el cuatro, con activos entre uno y cinco millones de dólares (21% del total de las cooperativas), 188 cooperativas; en el cinco, con activos hasta un millón de dólares (59% del total de las cooperativas) 519 cooperativas. Apenas el 3% del total de las cooperativas, no fueron segmentadas. Para diciembre de 2017, la estructura de las cooperativas varía con la siguiente distribución: el segmento 1 lo integran 26 cooperativas, y el segmento 2 pasa a estar compuesto por 38 cooperativas.

³⁶ <http://www.telegrafo.com.ec/economia/item/40-cooperativas-pasan-a-control-de-la-super-de-economia-popular.html>

³⁷ <http://www.elcomercio.com.ec/actualidad/codigo-monetario-junta-regulacion-registro.html>

La importancia del sector financiero popular y solidario dentro del sistema financiero nacional se define por el tipo y el saldo de sus activos (Resolución No. 038-2015-F de febrero 13 de 2015 de la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera).

A junio de 2016, la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria SEPS, informó que el sistema de popular y solidario ecuatoriano contaba con 4.931.222 socios dentro del sector financiero y 138.250 socios en su sector no financiero, en este último se registraron 8.325 asociaciones, cooperativas y organismos comunitarios y de integración. Con respecto a ese total, las organizaciones productivas representaron el 58,5% e incluyen a entidades textiles, agropecuarias, agrícolas, acuícolas y artesanales y el 37,6% entidades dedicadas a brindar servicios tales como transporte, limpieza, comercialización o mantenimiento.

El impacto económico y social del sector financiero de la economía popular y solidaria, ha sido importante debido a su capacidad para entregar créditos, se contabilizaron 783 organizaciones distribuidas entre 770 cooperativas de ahorro y crédito (COAC), 1 caja central, 1 corporación y 11 organismos de integración, según el catastro de la Superintendencia, con corte a 28 de junio de 2016.³⁸

Sobre la inclusión económica y social, a diciembre de 2016 fueron 9.977 las organizaciones legalmente constituidas con actividades en varios sectores económicos del país, en 2012, eran 6.016 organizaciones. Finalmente, en cuanto al fortalecimiento del sector, el desarrollo normativo incluye 107 normas de regulación y control emitidas desde 2013, de ellas 22 se elaboraron en año 2016.³⁹

Análisis de desempeño del sistema de Mutualistas (supervisada por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria a partir del 12 de mayo de 2017 conforme lo establecido en la resolución N° 361-2017-F).

Estructura del Activo

Durante los periodos anuales analizados (2015-2017), el sistema de Mutualistas, presentó un comportamiento creciente en sus activos que pasó de USD 687,23 millones a USD 915,97 millones en 2017, este último presentó un crecimiento de 8,33% respecto a lo presentado en 2016. Al cierre del tercer trimestre del 2018, los activos totalizaron USD 968,73 millones, mostrando un crecimiento de 5,76% respecto a lo presentado al cierre de 2017, como efecto del crecimiento de la cartera.

CUADRO 2: ESTRUCTURA DE ACTIVOS (Miles USD)

Cuenta	2015	2016	sep-17	2017	mar-18	jun-18	sep-18
FONDOS DISPONIBLES	37.142	65.860	57.634	69.426	68.671	64.763	45.844
INVERSIONES	59.826	114.030	124.816	128.419	137.265	140.846	147.949
CARTERA DE CRÉDITOS	424.589	483.124	504.088	512.700	522.763	538.480	564.506
TOTAL CARTERA POR VENCER	414.061	469.036	490.530	502.440	508.270	526.772	554.696
TOTAL CARTERA QUE NO DEVENGA INTERES	19.449	22.935	23.730	20.081	21.304	18.873	20.451
TOTAL CARTERA VENCIDA	6.618	9.502	9.065	9.181	12.407	12.832	8.706
PROVISIONES	-15.539	-18.349	-19.263	-19.027	-19.241	-20.029	-19.367
CUENTAS POR COBRAR	20.815	29.164	25.444	25.652	28.150	31.933	29.307
BIENES REALIZABLES ADJUDICADOS	23.927	40.928	37.225	35.118	30.035	29.430	31.696
PROPIEDADES Y EQUIPO	12.964	14.991	14.047	14.059	13.887	12.842	12.676
OTROS ACTIVOS	107.968	97.460	127.789	130.599	135.236	137.756	136.755
Total	687.231	845.557	891.044	915.973	936.007	956.050	968.733

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating.

A diciembre de 2017, la cartera de créditos, fue la cuenta más representativa, alcanzando una participación del 55,97%, seguida por otros activos (14,26%), inversiones (14,02%) y fondos disponibles (7,58%), consideradas como las más relevantes dentro de la estructura del activo. Al cierre de septiembre de 2018, la cartera de créditos

³⁸ <http://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/economia/8/el-sistema-eps-supero-los-5-millones-de-socios>

³⁹ <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:HFXz5LlIuzo:www.seps.gob.ec/noticia%3Fsuperintendente-de-economia-popular-y-solidaria-presento-su-rendicion-de-cuentas-2016-en-la-asamblea-nacional+&cd=3&hl=es&ct=clnk&client=firefox-b>

mantuvo su posición dentro del activo, pues significó el 58,27% del total de activos, seguida por inversiones con 15,27%, en tercer lugar se ubicaron otros activos con 14,12%.

La cartera de créditos bruta, que se constituyó como el rubro más importante dentro de los activos registró un crecimiento del 20,81% en el período comprendido entre el 2015 y 2017. Al 30 de septiembre de 2018, el Sistema de Mutualistas mantuvo la tendencia creciente, la cartera bruta de créditos alcanzó a USD 583,87 millones y al compararla con la registrada en 2017, esta evidenció un crecimiento del 9,81%.

La cartera de Mutualistas se ha caracterizado por estar compuesta principalmente por el segmento vivienda; que para septiembre de 2018 alcanzó una participación de 51,02%, seguido por el segmento consumo con 27,95%, luego por la cartera de crédito comercial con 11,74% y finalmente por la cartera microempresa con 9,29%.

CUADRO 3: CARTERA BRUTA MUTUALISTAS AL 30 DE SEPTIEMBRE 2018 (Miles USD)

Periodo	Comercial	Consumo	Vivienda	Microempresa	Total
2015	66.866,46	131.302,37	212.889,95	29.069,24	440.128,03
2016	78.389,88	150.626,96	233.016,53	39.439,56	501.472,92
sep-17	71.764,32	142.729,69	264.111,48	44.719,34	523.324,84
2017	70.408,41	143.823,97	270.929,39	46.539,98	531.701,76
mar-18	69.322,77	147.219,95	276.327,40	49.110,43	542.004,02
jun-18	69.785,57	150.937,57	286.039,88	51.714,09	558.508,23
sep-18	68.560,68	163.182,90	297.879,44	54.229,79	583.873,75

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating.

En cuanto a la cartera vencida que registran las Mutualistas, se pudo evidenciar una tendencia creciente en la morosidad, es así que pasó de 5,92% en 2015 a 6,47% en 2016. Al 31 de diciembre de 2017, el índice de mora asciende a 7,23%, evidenciándose un mayor deterioro en la calidad de la cartera de créditos; los niveles más altos se presentaron en los segmentos microempresarial (8,90%) y consumo (8,63%), vivienda (principal segmento de crédito) por su parte registró una mora del 4,00%.

En septiembre de 2018, la morosidad de la cartera total registró 4,99%, mostrando una mejoría respecto a los periodos precedente. La cartera con mayor índice de morosidad fue consumo, misma que mantuvo la segunda posición en la representatividad de la cartera total, la segunda cartera con la morosidad más alta fue consumo con 7,56%. Adicional a ello es importante mencionar que se observa una mejoría en la morosidad de las Mutualistas pues todos los tipos de cartera se contrajeron con excepción del segmento comercial.

CUADRO 4: MOROSIDAD CARTERA MUTUALISTAS

Periodo	Comercial	Consumo	Vivienda	Microempresa	Total
2015	4,36%	9,22%	3,35%	13,81%	5,92%
2016	2,21%	11,62%	4,59%	12,89%	6,47%
sep-17	2,05%	9,79%	4,90%	9,83%	6,27%
2017	2,64%	8,63%	4,00%	8,90%	7,23%
mar-18	7,30%	9,23%	3,89%	8,75%	6,22%
jun-18	7,63%	7,89%	3,50%	8,62%	5,68%
sep-18	3,12%	7,56%	3,56%	7,49%	4,99%

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating.

Al referirnos a la cobertura que registran las Mutualistas sobre su cartera en riesgo, se pudo evidenciar que durante el período sujeto de análisis no se logró alcanzar una cobertura de al menos el 100% de su cartera improductiva, en septiembre de 2018, el nivel de cobertura de cartera problemática alcanzó 66,42%, siendo esta superior a las registradas en los periodos precedentes.

CUADRO 5: COBERTURA CARTERA MUTUALISTAS

Periodo	Comercial	Consumo	Vivienda	Microempresa	Total
2015	102,85%	48,43%	75,28%	25,36%	59,61%
2016	99,74%	47,51%	47,99%	69,96%	56,57%
sep-17	56,84%	47,55%	53,52%	70,15%	53,36%
2017	45,35%	52,74%	62,51%	75,99%	59,18%
mar-18	26,17%	50,99%	57,53%	69,34%	51,69%

jun-18	30,05%	59,97%	63,10%	67,44%	57,82%
sep-18	68,30%	55,26%	64,82%	63,14%	66,42%

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating.

Estructura del Pasivo

El pasivo total del sistema mutualistas ha mostrado una tendencia creciente, alcanzó un valor de USD 836,91 millones en el 2017, luego de que en el 2015 totalizó USD 608,08 millones, registrando un incremento de 37,63%, determinado por el crecimiento en la cuenta Obligaciones con el Público de 38,31%, constituyéndose como la principal fuente de fondeo de Mutualistas. Para el cierre de septiembre de 2018, el pasivo total ascendió a USD 887,41 millones y las Obligaciones con el público mantuvieron el primer lugar dentro de su estructura representando el 93,84% del pasivo total, seguido de obligaciones financieras (3,30%), cuentas por pagar (2,31%), otros pasivos (0,53%) y finalmente obligaciones inmediatas (0,02%).

CUADRO 6: ESTRUCTURA DE PASIVOS (Miles USD)

Cuenta	2015	2016	sep-17	2017	mar-18	jun-18	sep-18
OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO	570.776	715.977	770.315	789.430	805.223	823.818	832.759
OBLIGACIONES INMEDIATAS	1.597	13	1	1.021	1	407	209
CUENTAS POR PAGAR	16.908	16.023	17.845	18.016	17.866	18.117	20.488
OBLIGACIONES FINANCIERAS	16.492	22.501	20.133	23.510	28.389	28.444	29.242
VALORES EN CIRCULACIÓN	0	0	0	0	0	0	3
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN ACCIONES	0	5.275	0	0	0	0	0
OTROS PASIVOS	2.306	6.822	5.058	4.935	4.857	4.949	4.713
Total	608.079	766.612	813.352	836.913	856.336	875.735	887.414

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating.

Al analizar la evolución de las obligaciones con el público de las Mutualistas, éstas mantuvieron una tendencia creciente en todos los períodos analizados. En septiembre de 2018, las obligaciones con el público sumaron USD 832,76 millones, presentaron un crecimiento de 5,49% en respecto a lo registrado al cierre de 2017.

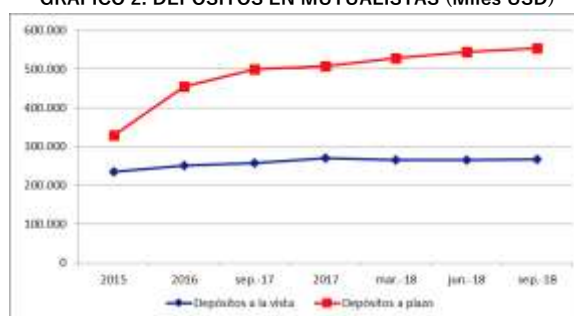
Durante los períodos 2015-2016, la estructura de las obligaciones con el público marcó una diferencia sustancial en lo que respecta a sus dos principales rubros, en 2015 las participaciones de depósitos a la vista y depósitos a plazo se encontraban cercanas. Al transcurrir el tiempo se dieron tendencias creciente y decreciente en oposición, al ubicarse en 63,51% los depósitos a plazo y 34,95% los depósitos a la vista, situación más coherente con el giro del negocio del sistema de mutualistas. En diciembre del año 2017, la estructura se mantiene siendo los depósitos a plazo los que prevalecen en su representación con el 64,26%, mientras los depósitos a la vista tienen el 34,14%, muestra de un costo de fondeo importante. A septiembre de 2018, los depósitos a plazo fueron los más representativos dentro de las Obligaciones con el público, con una participación de 66,46%, los depósitos a la vista por su parte representaron el 32,00%.

CUADRO 7: ESTRUCTURA DE DEPÓSITOS (Miles USD)

Cuenta	2015	2016	sep-17	2017	mar-18	jun-18	sep-18
OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO	570.776	715.977	770.315	789.430	805.223	823.818	832.759
Depósitos a la vista	234.846	250.222	257.901	269.474	264.658	264.956	266.445
Depósitos a plazo	328.381	454.729	500.106	507.282	528.033	544.505	553.457
Depósitos de garantía	6	1.014	824	837	998	1.076	1.164
Depósitos restringidos	7.544	10.013	11.485	11.836	11.534	13.280	11.693

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating.

GRÁFICO 2: DEPÓSITOS EN MUTUALISTAS (Miles USD)



Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating.

Estructura Patrimonial

El patrimonio de la entidad durante el periodo 2015–2017 muestra un comportamiento fluctuante, pasó de USD 79,15 millones en el 2015 a USD 78,95 millones a diciembre 2016 y finalmente USD 79,06 millones al cierre del año 2017, en promedio el patrimonio total ha permitido el financiamiento del 9,83% del activo total. Para septiembre 2018, el patrimonio registró USD 78,95 millones, mostrando una ligera contracción de 0,14%, comportamiento atribuido al decrecimiento presentado en los resultados del sistema de mutualistas para este periodo.

Durante el período sujeto de análisis la cuenta contable Reservas definida como una reserva legal e irreplicable constituida por el patrimonio acumulado de las Mutualistas desde su fundación hasta la fecha que dio inicio el proceso de capitalización; que participa proporcionalmente de las utilidades anuales junto con los demás socios aportantes de capital, se posiciona como la más representativa dentro del grupo del patrimonio, pese a su comportamiento fluctuante, alcanzando al cierre del tercer trimestre del año en curso USD 70,10 millones.

Le sigue capital social, que presenta una tendencia creciente pasando de USD 8,40 millones en el 2015 a USD 9,04 millones en el año 2017 y finalmente ubicándose en USD 9,27 millones al cierre de septiembre de 2018, su participación frente al total de activos ha sido prácticamente estable representando en 0,96% del activo durante el período de análisis.

CUADRO 8: ESTRUCTURA PATRIMONIAL (Miles USD)

Cuenta	2015	2016	sep-17	2017	mar-18	jun-18	sep-18
CAPITAL SOCIAL	8.396	8.747	8.958	9.040	9.088	9.165	9.266
RESERVAS	67.436	70.579	67.560	66.661	66.664	70.183	70.104
OTROS APORTES PATRIMONIALES	17	17	0	0	0	0	0
SUPERÁVIT POR VALUACIONES	85	0	0	80	80	0	79
RESULTADOS	3.218	-398	-1.450	3.279	3.214	-503	-503
Total Patrimonio	79.152	78.945	75.069	79.060	79.045	78.845	78.946

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating.

Patrimonio Técnico Constituido

El patrimonio técnico constituido durante el período 2015–2017, registra una tendencia al alza, pasó de USD 59,96 millones hasta USD 77,14 millones, respectivamente, evidenciándose un crecimiento de 28,65%. Al cierre de septiembre de 2018, el patrimonio técnico constituido totalizó USD 80,07 millones superior en 3,80% al valor registrado al cierre de 2017.

Los activos ponderados por riesgo mantuvieron la tendencia creciente del Patrimonio Técnico Constituido, para septiembre 2018, el valor total ascendió a USD 654,80 millones, presentando un crecimiento 9,38% respecto a 2017.

En cuanto a la relación entre el patrimonio técnico constituido y el total de activos ponderados por riesgo se evidencia un permanente mejoramiento en la solidez del sistema mutualistas. En el año 2015 este indicador se

ubicó en 12,34% incrementándose anualmente hasta ubicarse en 12,89% al cierre del año 2017 y finalmente situándose en 12,23% al cierre de septiembre del año en curso.

CUADRO 9: ESTRUCTURA PATRIMONIAL (Miles USD)

Concepto	2015	2016	sep-17	2017	mar-18	jun-18	sep-18
Patrimonio Técnico Primario	60.769.939	64.546.003	76.357.241	77.137.779	79.313.597	79.501.792	80.071.347
Patrimonio Técnico Secundario	11.524.340	13.100.867	0	0	0	0	0
Patrimonio Técnico Constituido	59.959.757	72.813.626	76.357.241	77.137.779	79.313.597	79.501.792	80.071.347
Patrimonio Técnico Requerido	43.737.808	52.898.738	52.956.056	53.876.678	55.003.054	56.602.304	58.932.042
Excedente en Patrimonio Técnico	16.221.949	19.914.888	23.401.185	23.261.102	24.310.543	22.899.488	21.139.305
Activos Ponderados por Riesgo	485.975.647	587.763.753	588.400.624	598.629.752	611.145.044	628.914.491	654.800.463
PTC/APR	12,34%	12,39%	12,98%	12,89%	12,98%	12,64%	12,23%
Mínimo Requerido (9%)	9,00%	9,00%	9,00%	9,00%	9,00%	9,00%	9,00%
Índice de Capitalización neto	8,51%	6,37%	6,22%	7,31%	6,73%	6,49%	6,38%

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating.

Estado de Resultados

El total de Ingresos de las Mutualistas, mostró un comportamiento creciente durante el período analizado, pasó de USD 97,15 millones en el año 2015 a USD 103,08 millones al cierre del año 2017, reflejando un incremento de 6,10%. Al 30 de septiembre de 2018, el total de ingresos registró la suma de USD 79,85 millones, mostrando un crecimiento de 3,97% respecto a septiembre de 2017 (USD 76,80 millones).

El margen neto financiero presentó una tendencia variable, a diciembre de 2017 alcanzó el valor total de USD 39,82 millones luego de haber obtenido USD 42,78 millones en el año 2015 (USD 34,33 millones diciembre 2016). A septiembre de 2018, el margen neto financiero registró USD 28,97 millones, mostrando un crecimiento significativo de 19,98% respecto a septiembre de 2017.

El sistema de las Mutualistas en todos los años analizados mostraron un margen de intermediación financiera negativo, es decir los gastos operativos no logran ser absorbidos adecuadamente. Para septiembre de 2018, el margen de intermediación fue negativo con un valor de USD -3,96 millones (-6,99 millones septiembre 2017), sin embargo gracias a otros ingresos por venta de bienes el Sistema de Mutualistas presenta una utilidad al cierre del tercer trimestre de USD 2,37 millones (USD 2,62 millones en septiembre 2017).

CUADRO 10: ESTADO DE RESULTADOS (Miles USD)

Periodo	2015	2016	sep-17	2017	mar-18	jun-18	sep-18
Total Ingresos	97.152	98.703	76.797	103.079	25.609	52.347	79.849
Margen Neto Intereses	42.776	34.332	28.974	39.816	10.002	20.981	32.906
Margen Bruto Financiero	49.385	38.560	32.224	43.830	10.294	22.486	34.874
Margen Neto Financiero	39.627	31.013	24.149	36.061	8.142	18.136	28.974
Margen de Intermediación	-7.286	-13.525	-6.985	-7.939	-1.824	-2.906	-3.959
Margen Operacional	-4.160	-12.563	-4.574	-4.456	-1.371	-1.741	-1.772
Ganancia o Pérdida Antes de Impuestos	5.335	1.305	4.290	6.094	1.303	2.870	4.437
Ganancia o Pérdida del Ejercicio	3.218	-189	2.623	3.844	626	1.470	2.373

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating.

Al analizar el comportamiento de los indicadores de rentabilidad de las Mutualistas, se observó una tendencia decreciente, ya que el indicador ROA pasó de 0,47% en diciembre de 2015 a -0,02% en 2016. Con respecto al ROE, se presentó una tendencia decreciente desde 4,24% en 2015 a -0,24% en 2016. A lo largo de 2016, con excepción del segundo trimestre, los indicadores de rentabilidad ROA y ROE presentaron valores negativos, derivados del registro de pérdidas en los resultados del sistema mutualistas. En diciembre del año 2017, el sistema mutualista evidenció una recuperación, de esta manera se alcanzó un ROA de 0,42% y ROE de 5,11%, superior a los indicadores presentados al finalizar el año 2016. Al 30 de septiembre 2018, se presentó un ROA de 0,34% y ROE de 4,01%, ambos inferiores a los indicadores de rentabilidad presentaron en septiembre de 2017.

CUADRO 11: INDICADORES DE RENTABILIDAD

Indicador	2015	2016	sep-17	2017	mar-18	jun-18	sep-18
ROA promedio (Resultado Ejercicio / Activo promedio)	0,47%	-0,02%	0,39%	0,42%	0,27%	0,31%	0,34%
ROE promedio (Resultado Ejercicio / Patrimonio promedio)	4,24%	-0,24%	4,47%	5,11%	3,17%	3,72%	4,01%

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating

Perfil y Administración

Asociación Mutualista de Ahorro y Crédito para la Vivienda Pichincha se constituyó el 01 de noviembre de 1961, en ese entonces bajo el amparo de la Ley del Banco Ecuatoriano de la Vivienda y de las Asociaciones Mutualistas de Ahorro y Crédito para la Vivienda.

Según el Código Orgánico Monetario y Financiero, las asociaciones mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda, formarán parte del sector financiero, popular y solidario, controladas por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Se regirán por las disposiciones del Código, las aplicables para las cooperativas de ahorro y crédito en la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria, las regulaciones que expida la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera y en sus estatutos. En virtud de dar cumplimiento a la Vigésima Novena Transitoria del Código anteriormente citado, mediante la Junta General Extraordinaria de Representantes de Socios del 25 de noviembre de 2014, Mutualista de Ahorro y Crédito para la Vivienda Pichincha resolvió su permanencia en el Sector Financiero Popular y Solidario.

La estrategia de la MUTUALISTA PICHINCHA gira en torno de dos negocios:

- **Negocio Inmobiliario:** Es aquel donde se generan utilidades, a través del diseño, y construcción de proyectos propios, así como por la comercialización de proyectos propios o de terceros, a través de la constitución de fideicomisos inmobiliarios y las alianzas con los proveedores de materiales, tecnologías o bienes para la dotación de hogar.
- **Negocio Financiero:** Este se enfoca en la generación de cartera, prestación de servicios de ahorro, inversión, transaccionales bancarios, venta de cartera y titularización.

Según el Código Monetario y Financiero, definen a las asociaciones mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda, como instituciones financieras cuyos objetivos son la captación de recursos del público para destinarlos al financiamiento de la vivienda, la construcción y al bienestar familiar de sus clientes y socios. Por su parte las entidades financieras de propiedad estatal han aumentado su participación en el mercado de financiamiento hipotecario llegando a tener una participación mayoritaria por sobre el 60% del mercado, lo que ha incentivado a la MUTUALISTA PICHINCHA a diversificarse en el crecimiento de las líneas de consumo y microcrédito, con la finalidad de obtener operaciones crediticias con tasas mayores que las del segmento vivienda, permitiendo aumentar sus ingresos financieros.

En la generación de cartera de crédito ha diversificado sus productos; en la línea comercial, pues también otorga crédito al constructor con la finalidad de crear hipotecas con los compradores finales de las unidades de vivienda de los proyectos financiados. En el segmento de consumo, la Mutualista lanzó su producto de Tarjeta de Crédito MasterCard, manteniendo convenios especiales en diferentes establecimientos.

A nivel nacional, se encuentran distribuidas 25 agencias en 12 provincias (Pichincha, Guayas, Manabí, Cotopaxi, Imbabura, Cañar, Azuay, Los Ríos, Chimborazo, Loja, Santo Domingo y Tungurahua), donde Pichincha posee el mayor número de agencias con 10, seguido de Manabí con 3 agencias, Guayas y Cotopaxi con 2 agencias cada una; y las demás provincias presentan 1 agencia. De las 25 agencias, 10 tienen ámbito local y 15 regional.

MUTUALISTA PICHINCHA, ofrece a sus clientes diferentes canales alternativos dentro los cuales se pueden mencionar: MUPINET (servicio en web), MUPICEL (servicios en telefonía celular), MUPITEL (Call Center), MUPIMATICO (servicios en cajeros automáticos, 30 ATMS en el país). Finalmente, el canal IVR, parte integrante de 1700 MUTUALISTA, herramienta que brinda mayor seguridad en las transacciones telefónicas con clientes.

Mantiene una alianza con Puntomático del Banco del Pacífico y Switch ORM, a través de los cuales los clientes y no clientes realizan pagos de servicios básicos a través de las ventanillas de la Mutualista. Además posee una

alianza con Servipagos, con el objetivo de descentralizar la transaccionalidad con horarios extendidos y diferidos, buscando mejorar la calidad de servicio a sus clientes.

Dentro del negocio inmobiliario, la MUTUALISTA PICHINCHA ha continuado con la realización de proyectos, donde la institución mantiene un sistema automatizado que controla los costos de las obras y los flujos de órdenes, también está realizando un esfuerzo para que la totalidad de sus proyectos sean administrados con la metodología de procesos.

Mutualista Pichincha, se encuentra dirigida por un Consejo de Administración mismo que fue posesionado el 12 de enero de 2018, que está conformado de la siguiente manera:

CUADRO 12: CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN

CARGO	NOMBRE
PRINCIPALES	
Presidente	Marcelo López Arjona
Vicepresidente	Roberto Gabela Arias
Miembro Principal	Fernando Armendáriz Saona
Miembro Principal	Cristina Arteaga Varea
Miembro Principal	Mónica Moreira Ortega
SUPLENTE	
Miembro Suplente	Giovanni Roldán Crespo
Miembro Suplente	Roberto de la Torre Neira
Secretaría	Srta. Rosa Zambrano Cobo
Miembro Suplente	Sr. Pablo Peña Romero
Miembro Suplente	Sr. Marcelo Holguín Albornoz

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

Bajo el Consejo de Administración, la Mutualista se encuentra fortalecida por una estructura organizacional que es encabezada por la Gerencia, quien apoya su gestión de administración en las siguientes designaciones:

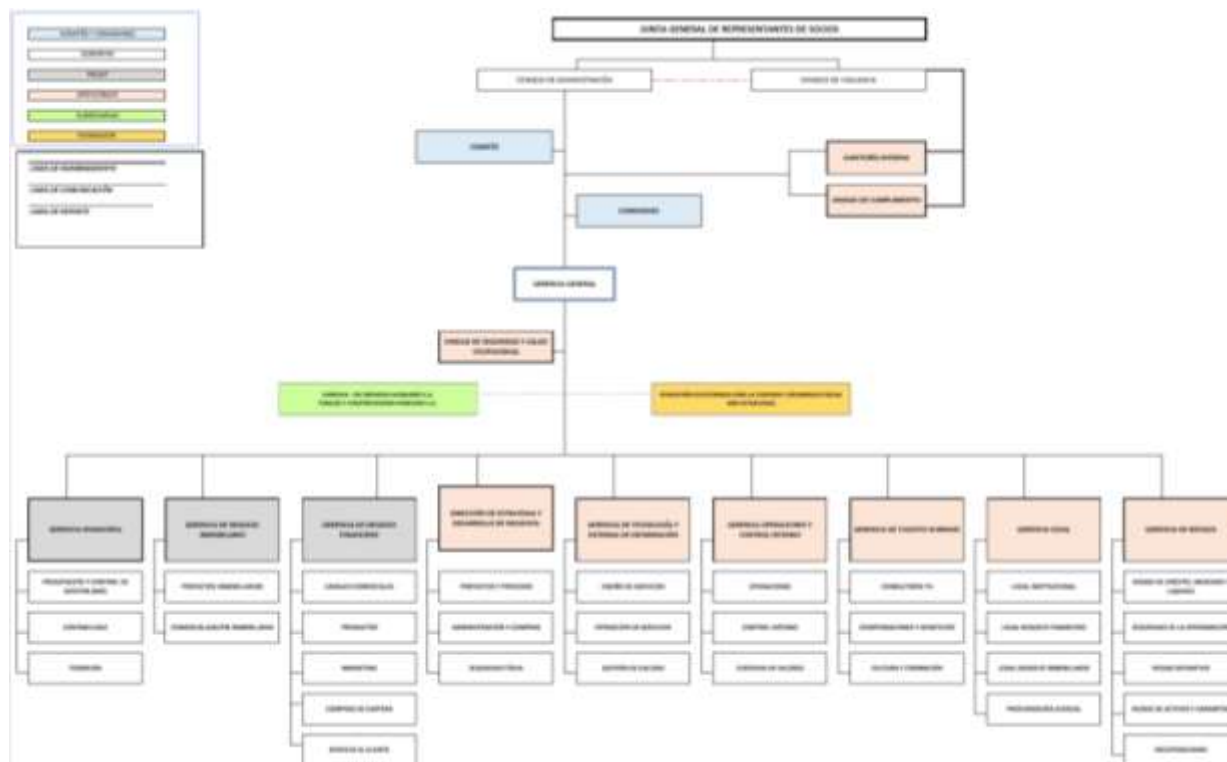
CUADRO 13: PLANA GERENCIAL

Nombre	Cargo
Juan Carlos Alarcón Chiriboga	Gerente General
Xavier Larreátegui	Gerente de Finanzas
Ximena Aguirre	Gerente Negocios Financieros
Patricio Maldonado	Director de Estrategia y Desarrollo de Negocios

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

A continuación se detalla el organigrama de MUTUALISTA PICHINCHA, el cual fue actualizado el 30 de mayo de 2018.

GRÁFICO 3: ORGANIGRAMA



Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

Colaboradores

Al 30 de septiembre de 2018, la Mutualista contó con la colaboración de 434 empleados (429 a junio de 2018), de los cuales el 98,16% del total de empleados mantienen contrato indefinido.

CUADRO 14: EMPLEADOS

UNIDAD	N° EMPLEADOS
AUDITORÍA	11
DIRECCIÓN DE ESTRATEGIA Y DESARROLLO DE NEGOCIO	38
GERENCIA DE NEGOCIO INMOBILIARIO	51
GERENCIA DE NEGOCIOS FINANCIEROS	219
GERENCIA DE OPERACIONES Y CONTROL INTERNO	29
GERENCIA DE TECNOLOGÍA	27
GERENCIA FINANCIERA	17
GERENCIA GENERAL	3
LEGAL	9
TALENTO HUMANO	11
UNIDAD DE GESTIÓN INTEGRAL DE RIESGOS	17
UNIDAD DE SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL	2
TOTAL:	434

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

Gobierno Corporativo

Hasta diciembre de 2017, el Directorio de Mutualista Pichincha y sus Comités desempañaron sus funciones prorrogadas. De acuerdo al estatuto vigente y de conformidad con el traspaso hacia el sector de la economía popular y solidaria el 22 de diciembre de 2017, fueron elegidos los vocales del Consejo de Administración y de Vigilancia los cuales ejercen sus funciones desde enero de 2018, reemplazando al Directorio.

La Junta General de Socios o Junta de Representantes es el máximo órgano de gobierno de Mutualista Pichincha y sus decisiones obligan a todos los socios y demás órganos, toda vez que estas no se contrapongan a las normas jurídicas que rigen la institución. Considerando que la mutualista supera los trescientos socios, la Junta es la representante de los socios.

El Consejo de Administración y el Consejo de Vigilancia, son órganos de dirección y de control interno respectivamente y responden a la Junta General de Socios o de Representantes, independientemente de la administración. Fueron elegidos por la Junta General de Representantes de Socios por periodos de cuatro años.

Para un adecuado funcionamiento, el Consejo de Administración, el Consejo de Vigilancia, los Comités y las Comisiones se rigen de acuerdo con el Reglamento Orgánico Funcional de Gobierno Corporativo, dentro del cual se define su conformación, frecuencia de sesiones, alcance de sus responsabilidades y operatividad. La mutualista tiene los siguientes comités y comisiones especializadas: Comité de Administración Integral de Riesgos, Comité de Cumplimiento, Comisión de Adquisiciones, Comisión Comercial y de Mercadeo, Comisión Ejecutiva, Comisión Económico Financiera, Comisión de Negocios y Productos, Comisión de Responsabilidad Social Empresarial y Acompañamiento Social.

Como parte de la iniciativa de la implementación del Modelo de Gobierno Corporativo, la Mutualista publica los indicadores en su página web, donde se encuentran socializados los indicadores actualizados al año 2016. La institución usó mediciones en base a los lineamientos dados por la CAF (Corporación Andina de Fomento). Adicional al cumplimiento de la normativa vigente sobre prácticas de gobierno que ha emitido el órgano de control, cabe destacar que Mutualista Pichincha ha implementado una metodología de medición de la aplicación de prácticas gobierno corporativo, además son miembros activos del Instituto Ecuatoriano de Gobernanza Corporativa.

Al 30 de septiembre de 2018, aún no han sido actualizados los indicadores de Gobierno Corporativo de acuerdo a lo indicado por la administración de la mutualista.

Responsabilidad Social

De acuerdo a la Memoria de Sostenibilidad correspondiente al año 2017, Mutualista Pichincha hace mención de las diferentes actividades realizadas en lo social y en lo ambiental, a continuación el detalle:

- Donación de una vivienda a una familia de escasos recursos que mantiene en su seno a una persona con discapacidad severa, esta actividad se la realiza desde hace cuatro años.
- Suscripción de un convenio de cooperación con la Secretaría del Ambiente del Distrito Metropolitano de Quito, para el desarrollo de buenas prácticas ambientales al interior de la mutualista bajo la asesoría técnica de la Secretaría. En una de las actividades realizadas se recuperaron en la agencia matriz 305 kg de papel.
- La mutualista inauguró un lactario en beneficio de las colaboradoras que requieran de un espacio discreto y cómodo para esta etapa, motivo por el cual la institución recibió la certificación de “Empresa amiga de la Lactancia” otorgada por el Ministerio de Salud Pública del Ecuador.
- El Programa de Educación financiera desarrollado por la mutualista durante el 2017 fue impartido a 1.345 personas.
- También fueron realizadas donaciones de muebles y equipos de cómputo a favor de instituciones educativas y sociales de bajos recursos de las provincias de Esmeraldas, Manabí y Chimborazo, entregando un total de 31 equipos de cómputo, 120 muebles y 10 enseres.
- Mutualista Pichincha en 2017 continuó contribuyendo con proyectos sociales y culturales, entre los que resalta su apoyo a la Fundación Orquesta Sinfónica Juvenil del Ecuador.

Análisis FODA

El análisis FODA es una herramienta que permite visualizar un cuadro de la situación actual de la institución y sus perspectivas, evidenciando los puntos más relevantes tanto positivos como negativos en cuanto a su efecto, así

como factores endógenos y exógenos, de acuerdo a su origen. A continuación se detalla, el FODA de la MUTUALISTA PICHINCHA perteneciente a la planificación estratégica del periodo 2014-2018.

CUADRO 15: FODA

FODA FINANCIERO	
FORTALEZAS	DEBILIDADES
Reconocimiento de marca e imagen, liderazgo en segmentos del mercado.	Falta de sinergia con el Negocio Inmobiliario.
Aumento en la diversificación de la cartera.	Falta de enfoque de colocación de cartera.
Política crediticia definida para la colocación de cartera.	Cobertura de los fondos disponibles sobre los depósitos a corto plazo.
Capacidad de reacción frente a cambios regulatorios.	Capacidad comercial y sistema de gestión.
Responsabilidad social empresarial.	Producto o servicio sin características diferenciadoras.
OPORTUNIDADES	AMENAZAS
Propuesta alineadas a la tendencia de gobierno.	Regulación del sistema mutual.
Amplio potencial de crecimiento.	Incursión de bancos en segmentos atendidos por la Mutualista Pichincha.
Ser un jugador importante en el Sector Financiero de economía popular y solidaria.	
Incursión en nichos de mercado no atendidos.	
Código orgánico monetario financiero.	Disminución de apalancamiento financiero externo.
FODA INMOBILIARIO	
FORTALEZAS	DEBILIDADES
Posicionamiento en el mercado de vivienda en varios segmentos.	Estructura comercial y operativa inflexible.
Reconocimiento de marca como "viviendista" e imagen.	Inexistencia de alianzas estratégicas con constructoras.
Liderazgo en el mercado.	Baja cobertura en ciudades diferentes a Quito y Guayaquil.
Tenemos sistemas constructivos innovadores.	Costos de producción altos frente a competencia informal y no regulada.
Integración vertical.	Capital de trabajo mal utilizado.
Responsabilidad Social Empresarial.	Producto o servicio sin características diferenciadoras.
OPORTUNIDADES	AMENAZAS
Incursión en el urbanismo y en soluciones habitacionales.	Riesgos inherentes del portafolio inmobiliario.
Amplio potencial de crecimiento en los segmentos medio y bajo.	Negocio inmobiliario normada por leyes y regulación financieras.
Mejoramiento de la sinergia inmobiliaria/financiera.	Mercado estacional, según el crecimiento del sector constructor.
Demanda de producto.	Aumento de precio de insumos.
Fuerte poder adquisitivo del segmento meta.	Costos laborales en el sector constructor en incremento.

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA

Eventos importantes

Hechos Relevantes del Sector Mutualistas

- La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria en relación al catálogo único de cuentas para las Cooperativas de Ahorro y Crédito, la Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias (CONAFIPS) y las Asociaciones Mutualistas de Ahorro y crédito para la vivienda., mediante resolución No. SEPS-ISF-ITICA-IGJ-2018-052, con fecha 03 de septiembre de 2018, efectuó varias reformas en el anexo de la resolución No. SEPS-IGT-ISF-ITICA-IGJ-2016-226, de 31 de octubre de 2016.
- La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria en relación a la norma de control respecto de la seguridad física y electrónica, mediante resolución No. SEPS-IGT-ISF-IR-IGJ-2018-028, con fecha 03 de agosto de 2018, resuelve expedir el procedimiento para las liquidaciones sumarias de las organizaciones sujetas al control de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.
- La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria en relación a la norma de control respecto de la seguridad física y electrónica, mediante resolución No. SEPS-IGT-ISF-IGJ-2018-022, con fecha 16 de julio de 2018, resolvió reformar la resolución No. SEPS-IGT-ITICA-IGJ-2017-101 de 17 de noviembre de 2017, en el artículo 1, donde sustituye la descripción de "Ventanilla de extensión de servicios", e incluir en el artículo 11 luego de la letra c), que para la apertura de ventanillas de extensión de servicios que funcionen dentro de instituciones privadas que prestan servicio al público, la entidad deberá entregar a la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, la información y documentación que justifique su apertura.
- La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria en relación a la seguridad física y electrónica , mediante resolución No. SEPS-IFMR-IGJ-2018-021, con fecha 13 de julio de 2018, resolvió expedir la norma de control respecto de la seguridad física y electrónica, la misma que posee 2 secciones y de 12 artículos.

- La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria en relación a la norma derogatoria de resoluciones por vigencia del código orgánico administrativo (COA), resolvió derogar las resoluciones No. SEPS-IGPJ-2013-009 “Reglamento para Tramitar Denuncias”, No. SEPS-IGPJ-2015-007 “Reglamento para el ejercicio de Jurisdicción Coactiva en la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria”, y No. SEPS-IGT-IGJ-2016-251 “Reglamento de Recursos Administrativos de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria”.
- La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria en relación a la norma de control para la autorización previa a la emisión de obligaciones y criterio positivo para titularizaciones de las cooperativas de ahorro y crédito y asociaciones mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda, mediante resolución No. SEPS-IGT-ISF-IR-IGJ-2018-015, con fecha 23 de mayo de 2018, donde resuelve que requieren la aprobación de la Superintendencia después de la presentación que debe realizar la entidad.
- La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria en relación a las normas de control para la calificación y supervisión de las compañías y organizaciones de servicios auxiliares del sector popular y solidario, estableció mediante resolución No. SEPS-IGT-ISF-2018-0105 con fecha 06 de abril de 2018 que para la prestación de servicios auxiliares, las compañías y las organizaciones deberán obtener previamente la calificación de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, con la presentación de ciertos requisitos.
- La Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera en relación a la Norma de servicios financieros de las entidades del Sector Financiero, Popular y Solidario, mediante resolución No. 446-2018-F con fecha 07 de marzo de 2018, emitió una norma modificatoria de la sección XIV dentro de la norma en la cual se sustituyen los anexos 1, 2 y 3 a los que alude el artículo 292, donde en su primera transición dispone que las tarifas establecidas en el anexo A: entidades segmento 1, se aplicarán para los segmentos 2,3,4 y 5 a partir del 50% de cumplimiento del cronograma de constitución de provisiones, mientras que la segunda transición dispone que las tarifas establecidas en el anexo B: entidades segmentos 2,3,4 y 5, se aplicarán hasta el cumplimiento del 50% de la constitución de provisiones.
- La Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera en relación a la constitución y catastro de cajas y bancos comunales y cajas de ahorro, mediante resolución No.436-2018, emitió la “NORMA PARA LA CONSTITUCIÓN Y CATASTRO DE CAJAS Y BANCOS COMUNALES Y CAJAS DE AHORRO” con el fin de establecer los requisitos para su constitución mediante 11 artículos, a ser incluida como Sección XVI, del Capítulo XXXVI “Sector Financiero Popular y Solidario”.
- La Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera en relación a las operaciones a cargo de las entidades de servicios auxiliares del Sector Financiero Popular y Solidario, mediante resolución No. 413-2017-F, con fecha 31 de octubre de 2017, resolvió incluir como Sección XV “Norma general que regula la definición, calificación y acciones que comprenden las operaciones a cargo de las entidades de servicios auxiliares del Sector Financiero Popular y Solidario”, Sección I, dentro de Libro I “Sistema Monetario y Financiero, Título II “Sistema Financiero Nacional”, Capítulo XXXVI “Sector Financiero Popular y Solidario”
- La Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera en relación al artículo 312 del Código Orgánico Monetario y Financiero para las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario, mediante resolución No. 397-2017, con fecha el 21 de agosto de 2017, se emitió la Norma para la aplicación del cuarto inciso del artículo 312 del Código Orgánico Monetario y Financiero para las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario, aplica para la constitución, operación y liquidación del fideicomiso establecido en el cuarto inciso del artículo 312 del Código Orgánico Monetario y Financiero COMYF.
- La Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera en relación a la autorización de nuevas actividades para las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario, mediante resolución No. 393–2017 F, con fecha el 04 de agosto de 2017, emitió la Norma para la autorización de nuevas actividades para las entidades financieras del SFPS bajo el control de la SEPS, donde se incorpora autorización de nuevas actividades para las entidades financieras del SFPS bajo el control de la SEPS.

Hechos Relevantes de MUTUALISTA PICHINCHA:

- Fue emitida el Acta de revisión de plan de acción SEPS-ISF-DNAISF-2017-002, con fecha 10 de agosto de 2017, correspondiente a la revisión de las estrategias que se aplicarán para superar las observaciones determinadas por la SEPS en la visita de supervisión, definición de los responsables, plazos.
- En cuanto al cumplimiento de lo observado por la Superintendencia de Bancos, referente a la evaluación del cumplimiento de estrategias adoptadas por la administración para superar las pérdidas presentadas en los balances de las subsidiarias PANECOS y UNINOVA (antes UNIFINSA), la unidad de auditoría interna señala que la administración cuenta con estrategias generales mencionadas dentro del Plan Táctico con fecha de

cumplimiento hasta diciembre 2017, y; con respecto a las subsidiarias, los planes de acción presentan un cumplimiento promedio del 64%. Así mismo informa que la 30 de junio 2017, los planes de acción fueron reprogramados e incluso actualizados para brindar un enfoque operativo más amplio tanto para PANECONS como UNINOVA.

- En cuanto al cumplimiento a las observaciones emitidas mediante oficio N° SB-INSFPR-2016-1233-0, referente a las negociaciones efectuadas con PROINCO (hoy en liquidación), ARQUITECH S.A., INTIEXPORT CIA. LTDA., y PRENUZ CONSULTING S.A., la unidad de auditoría interna informa que de un total de 38 observaciones, 8 están cumplidas, 22 en proceso de regularización, 6 en desacuerdo y 2 en control permanente.
- Mediante Oficio N° SB-DS-2016-0387-0 del 19 de diciembre de 2016, en virtud de la etapa de transición por la cual atraviesan actualmente las mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda, mismas que pasarán al control de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria hasta el mes de mayo de 2017, la Superintendencia de Bancos dispuso que la Mutualista conforme una reserva especial para futuras capitalizaciones con el 100% de las utilidades correspondientes al ejercicio 2016. La Mutualista cerró 2016 con pérdida, razón por la que no procedió con el establecimiento de la reserva requerida.
- La Junta General Extraordinaria de Representantes de Socios del 25 de noviembre de 2014, resolvió permanecer en el Sector Financiero Popular y Solidario para dar cumplimiento a la Vigésima Novena Transitoria del Código Orgánico Monetario y Financiero, que tenía como fecha límite el mes de mayo de 2017. Posteriormente, la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, informó a las Mutualistas que permanecerán bajo control y supervisión de la Superintendencia de Bancos, aplicando el marco legal para el sector financiero privado, hasta que el proceso de transferencia de documentación y archivo concluya y la SEPS emita los actos administrativos pertinentes. De conformidad con lo dispuesto en la resolución No. 219-2016-F de la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, las Mutualista pasaron bajo el control de la SEPS a partir del 12 de mayo de 2017.

Análisis Financiero

Presentación de cuentas - Balance General

Estructura del Activo

Para el 2015, los activos presentaron un valor de USD 491,59 millones (-3,65% respecto al 2014). Mientas al 2016 el total de activos registró una recuperación importante (+28,25% respecto al 2015) y se ubicó en USD 630,46 millones. Por su parte, al 31 de diciembre de 2017 los activos mantuvieron su comportamiento creciente (+6,47% respecto al 2016), totalizaron USD 671,25 millones, debido al incremento presentado en las inversiones, cartera y otros activos.

Para el 30 de septiembre de 2018, los activos sumaron USD 708,47 millones, presentando un crecimiento respecto a los resultados obtenidos al cierre del 2017 (+5,54%), comportamiento atribuido al crecimiento de la cartera de créditos e inversiones.

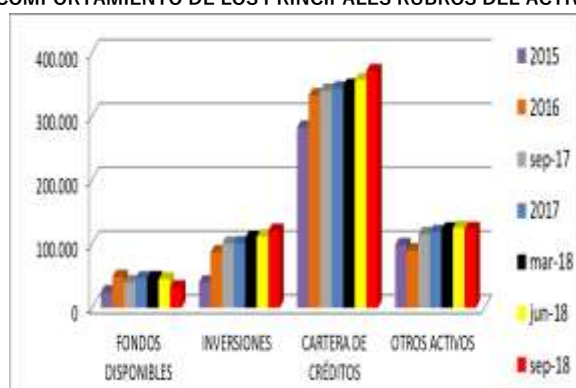
CUADRO 16: ESTRUCTURA DE ACTIVOS (Miles USD)

Cuenta	2015	2016	sep-17	2017	mar-18	jun-18	sep-18
FONDOS DISPONIBLES	24.165	48.182	40.054	45.954	46.203	44.376	31.763
INVERSIONES	39.604	86.802	100.458	101.033	109.156	111.512	120.589
CARTERA DE CRÉDITOS	282.124	332.678	340.143	343.634	347.523	356.505	370.489
CUENTAS POR COBRAR	19.098	27.285	23.555	23.739	26.210	29.963	27.289
BIENES REALIZABLES Y OTROS NO UTILIZADOS	18.207	33.282	29.130	26.780	22.257	22.470	25.167
PROPIEDADES Y EQUIPO	10.390	12.467	11.650	11.458	11.289	10.248	10.111
OTROS ACTIVOS	98.001	89.763	115.287	118.657	122.593	124.938	123.058
Total	491.589	630.459	660.277	671.254	685.230	700.011	708.467

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating

A continuación se observa el comportamiento de los cuatros principales componentes del activo: Cartera, Inversiones, Otros activos y Fondos disponibles.

GRÁFICO 4: COMPORTAMIENTO DE LOS PRINCIPALES RUBROS DEL ACTIVO (Miles USD)



Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

A lo largo de los periodos analizados la cartera neta de la entidad reflejó un comportamiento creciente. Para el periodo 2016 registró un total de USD 332,68 millones con un importante crecimiento del 17,92% frente al 2015, mientras en 2017 mantuvo su tendencia creciente alcanzando USD 343,63 millones, lo que significó un crecimiento del 3,29% respecto al 2016. Por su parte, septiembre de 2018 la cartera neta totalizó USD 370,49 millones, mostrando un crecimiento de 7,82% frente a lo registrado a finales de 2017.

En cuanto a la composición de la cartera bruta al 30 de septiembre de 2018, se encontró representada principalmente por la cartera Inmobiliaria que registró USD 157,19 millones (+ 11,12% frente a diciembre de 2017), en segundo lugar se encontró la cartera consumo prioritario al registrar USD 85,31 millones (-4,47 frente a diciembre de 2017); seguida de la cartera comercial prioritario con USD 63,66 millones (-5,80% frente a diciembre de 2017).

CUADRO 17: COMPOSICIÓN DE LA CARTERA BRUTA

Tipo Cartera	2015	2016	sep-17	2017	mar-18	jun-18	sep-18
Microempresa	7,84%	9,19%	10,22%	10,41%	10,84%	10,94%	10,86%
Comercial Prioritario	21,67%	21,81%	19,47%	18,88%	18,24%	17,69%	16,55%
Consumo Prioritario	35,09%	32,02%	26,11%	24,95%	23,94%	22,85%	22,18%
Inmobiliario	35,03%	32,54%	38,35%	39,52%	40,16%	40,92%	40,87%
Comercial Ordinario		0,06%	0,13%	0,14%	0,15%	0,17%	0,23%
Consumo Ordinario		1,76%	2,00%	2,46%	3,16%	3,95%	6,05%
Vivienda de Interés Público	0,37%	2,62%	3,72%	3,63%	3,50%	3,48%	3,25%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating

En cuanto a los otros activos, se constituyeron como el segundo rubro más importante dentro de la estructura del activo, tuvieron un comportamiento variable, registrando USD 98,00 millones en 2015, hasta totalizar USD 118,66 millones en 2017, compuesto principalmente por derechos fiduciarios (68,16% de Otros activos), seguido de gastos y pagos anticipados (18,30% de Otros Activos). A septiembre de 2018, los otros activos mantuvieron su posición dentro de los activos, alcanzaron la suma de USD 123,06 millones y significaron 17,37% del total de activos (+3,71% frente a diciembre de 2017). Adicional, estuvieron compuestos principalmente por derechos fiduciarios (72,78% de Otros activos), en segundo lugar se encontraron los gastos y pagos anticipados (14,85% de Otros activos).

Las inversiones fueron el tercer rubro más representativo, durante el periodo analizado mantuvo una tendencia creciente respecto a su participación en el total de activos pasando de 8,06% en 2015 a 15,05% en 2017 y totalizando USD 101,03 millones, con lo cual se denotó un crecimiento anual del 16,40%. Estuvieron compuestas principalmente por las mantenidas hasta su vencimiento del Estado o de entidades del sector público las cuales representaron el 87,88% del total de las inversiones; si bien las negociaciones de estos bonos generan rendimientos para la entidad se aprecia un riesgo de concentración. A septiembre de 2018, las inversiones totalizaron USD 120,59 millones, representando un 17,02% del total de activos (+19,36% frente a diciembre 2017). Estuvieron compuestas en un 74,93% del total de inversiones por las mantenidas hasta su vencimiento

del Estado o de entidades del sector público, seguidas por las inversiones disponibles para la venta de entidades del sector privado con 19,87%.

Por su parte, los fondos disponibles fueron cuartos en importancia dentro de los activos, su comportamiento fue variable en su representación sobre el total de activos, en promedio entre el 2015 y 2017 tuvieron una participación de 6,47%. Al cierre de diciembre de 2017 totalizaron USD 45,95 millones (-4,62% respecto al 2016). El rubro más representativo dentro de los fondos disponibles fueron Bancos y otras instituciones financieras, seguidas de depósitos para encaje representando un 63,87% y 24,78% respectivamente. A septiembre de 2018, los fondos disponibles alcanzaron la suma de USD 31,76 millones significaron el 4,48% de los activos, como efecto del crecimiento de la cartera e inversiones (-30,88% respecto al 2017) y estuvieron compuestos principalmente por Bancos y otras instituciones financieras con 54,01%, en segundo lugar con el 37,42% por depósitos para encaje y por caja con el 5,93%.

El indicador (activos improductivos/total activos) para diciembre de 2017 se ubicó en 18,28% (17,38% a septiembre de 2018), siendo inferior a lo registrado en 2016; es decir hubo un mayor crecimiento en activos productivos que incidieron en la disminución del indicador. Consecuentemente, el nivel de activos productivos presentó la tendencia contraria, pues al cierre de 2017, la calidad de los activos productivos/total de activos registró un crecimiento al ubicarse en 81,72% (82,62% a septiembre de 2018⁴⁰).

El indicador que relaciona los activos productivos sobre los pasivos con costo refleja la capacidad que presenta la entidad para cubrir sus pasivos con costo mediante sus activos productivos. El indicador para MUTUALISTA PICHINCHA presenta una tendencia decreciente desde el 94,63% en 2014 hasta el 91,46% en 2017 y 92,15%⁴¹ a septiembre de 2018, este último fue superior al presentado por el sistema (90,18%).

Estructura del Pasivo

Al 31 de diciembre de 2017 la tendencia creciente de los pasivos se mantiene, es así que alcanzaron USD 617,36 millones con un crecimiento anual del 7,47% y financiando el activo en 91,97%, este incremento se atribuyó al crecimiento de las obligaciones con el público, específicamente en depósitos a plazo. Este comportamiento se mantiene al 30 de septiembre de 2018, donde alcanzaron USD 653,96 millones, creciendo en 5,93% respecto al cierre de 2017 y financiaron el activo en 92,31%.

A continuación, se observa el comportamiento de los rubros del pasivo durante el periodo analizado:

CUADRO 18: ESTRUCTURA DE PASIVOS (Miles USD)

Cuenta	2015	2016	sep-17	2017	mar-18	jun-18	sep-18
OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO	403.772	530.487	570.330	576.948	587.743	601.602	608.467
OBLIGACIONES INMEDIATAS	1.597	13	1	1.021	1	407	209
CUENTAS POR PAGAR	12.305	11.286	12.710	12.221	11.972	12.177	14.089
OBLIGACIONES FINANCIERAS	15.390	21.534	19.699	23.152	27.652	27.788	27.199
OBLIGACIONES CONVERTIBLES Y APORTES		5.275	0	0	0	0	0
OTROS PASIVOS	1.513	5.868	4.139	4.021	3.827	3.924	3.990
Total	434.577	574.463	606.879	617.363	631.195	645.898	653.955

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating

Las obligaciones con el público constituyeron el rubro más importante del pasivo, financió el activo en el periodo analizado (2015 - 2017) en un promedio de 84,08%. Al 31 de diciembre de 2017 estuvieron conformadas en mayor proporción por depósitos a plazo (63,80%) y por depósitos a la vista (34,53%). Mientras al cierre de septiembre de 2018, las obligaciones con el público financiaron el activo en 85,89% y estuvieron conformadas principalmente por depósitos a plazo (65,70% del total de obligaciones con el público), seguido de los depósitos a la vista (32,76% del total de obligaciones con el público).

⁴⁰ Indicador calculado por Mutualista Pichincha.

⁴¹ Indicador calculado por Mutualista Pichincha.

GRÁFICO 5: COMPORTAMIENTO DE DEPÓSITOS A PLAZO Y A LA VISTA (Miles USD)



Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating

La estructura de depósitos al cierre de 2017 evidencia que el 53,82% de los depósitos (47,83% a septiembre de 2018) vence en una plazo remanente inferior a 91 días, es decir una participación importante de clientes son de corto plazo, razón por la cual la institución deberá mantener una cobertura de fondos disponibles adecuada respecto a este tipo de depósitos, con la finalidad de atender posibles retiros de clientes sin comprometer sus niveles de liquidez.

CUADRO 19: DEPÓSITOS A PLAZO (Miles USD)

Plazo	2015	2016	sep-17	2017	mar-18	jun-18	sep-18
DEPÓSITOS A PLAZO	223.567	335.840	366.026	368.069	381.891	394.175	399.738
De 1 a 30 días	73.593	84.115	75.596	89.241	83.071	83.576	80.475
De 31 a 90 días	67.904	111.273	110.790	108.840	111.592	115.147	110.738
De 91 a 180 días	49.771	82.063	104.063	101.551	104.716	99.304	118.295
De 181 a 360 días	27.175	49.292	68.709	63.254	76.562	89.976	83.913
De más de 361 días	5.124	9.098	6.869	5.183	5.950	6.172	6.317

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating

Por su parte las obligaciones financieras financiaron al activo en 3,45% en el año 2017 (3,42% en 2016), alcanzando USD 23,15 millones. La mutualista suscribió contratos de préstamo durante el 2017 con Microfinance Growth LLC, Blue Orchard Pool y Grupo ACP Corp. S.A. A septiembre de 2018 financiaron al activo en 3,84% y sumaron USD 27,20 millones.

Estructura Patrimonial

De acuerdo con el Código Orgánico Monetario y Financiero vigente a partir del 12 de septiembre del 2014, el patrimonio de las Asociaciones Mutualistas de Ahorro y Crédito para la vivienda debe estar integrado por el capital social, la reserva legal irrepartible y otras reservas estatutarias y no podrá ser inferior a USD 1'800.000,00. Además, el capital social está conformado por los certificados de aportación, donde los socios no podrán tener más del 6% del capital de la entidad, estos certificados tendrán la calidad de título de valor. Para conformar la reserva legal irrepartible, se destinará el 10% de las utilidades anuales, solo cuando sea inferior al capital social, con respecto a la repartición de excedentes y utilidades, se designará proporcionalmente a los socios y la reserva legal irrepartible, de acuerdo a su participación en el patrimonio.

Para el 2016, el patrimonio fue de USD 56,00 millones (-1,78% respecto al 2015), financió el activo en 8,88%. En el año 2017, el patrimonio se contrajo nuevamente al registrar USD 53,89 millones (-3,76% respecto al 2016) y participó en el financiamiento del activo en 8,03%. No obstante, a septiembre de 2018 el patrimonio creció ligeramente en 1,15% respecto a lo registrado al cierre de 2017, pues totalizó USD 54,51 millones y financió el activo en 7,69%.

MUTUALISTA PICHINCHA está cumpliendo con los límites normativos impuestos, puesto que al 30 de diciembre de 2017 y 30 de septiembre de 2018, presentó un capital social sin variaciones desde 2016, al registrar una suma de USD 7,29 millones (1,03% de los activos a septiembre de 2018). Para diciembre de 2016 el capital social tuvo un aumento monetario referente al aporte de sus socios, el cual fue aprobado por la Superintendencia de Bancos

mediante oficio N° SB-INSFPR-2016-0195-0 con fecha 25 de febrero de 2016 y registrado en los estados financieros de la Mutualista el segundo trimestre de ese año.

Las reservas a diciembre de 2016 ascendieron a USD 49,57 millones; sin embargo, debido al incremento de activos su representación disminuyó al 7,86%. A diciembre de 2017, las reservas decrecieron en 9,63% respecto a diciembre de 2016, registrando USD 44,79 millones; de acuerdo a lo indicado por la administración el decrecimiento se atribuyó a la compensación que la mutualista realizó con sus reservas por la pérdida registrada en el año 2016, también utilizó sus provisiones diferidas que mantenía la institución por de USD 3,90 millones, esto se realizó con la autorización de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria mediante Oficio SEPS-SGD-IR-2017-24966. Al cierre del tercer trimestre de 2018, estas presentan un ligero crecimiento frente a lo registrado en 2017, al registrar USD 46,35 millones.

Es importante mencionar que los resultados de mutualistas dentro de los periodos anuales 2015 – 2017 fueron positivos a excepción del 2016 (USD -0,88 millones), al cierre de 2017 totalizaron USD 1,81 millones y USD 0,88 millones al 30 de septiembre de 2018.

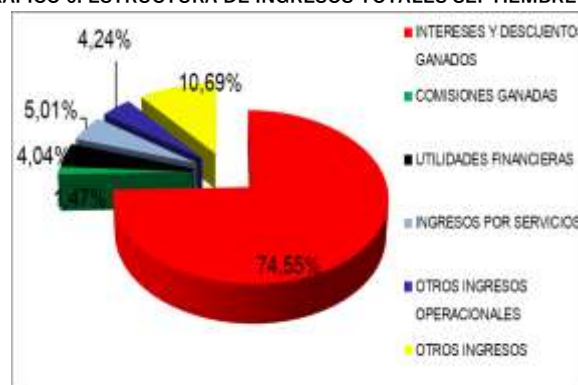
Presentación de cuentas – Estado de pérdidas y ganancias

Para diciembre de 2016 los ingresos operacionales sumaron USD 63,15 millones (-6,26% respecto a 2015). No obstante los ingresos operacionales para diciembre de 2017 se recuperaron, totalizaron USD 68,78 millones (+8,90% respecto a 2016), este comportamiento se atribuyó principalmente al crecimiento de los intereses y descuentos ganados los cuales pasaron de USD 48,89 millones en 2016 hasta USD 55,71 millones en diciembre de 2017 y representaron el 81,00% de los ingresos operacionales.

Para septiembre de 2018, los ingresos operacionales alcanzaron USD 53,62 millones (+5,82% respecto a septiembre de 2017), como efecto del crecimiento de los intereses y descuentos ganados principalmente, los cuales registraron USD 44,76 millones (+9,11% respecto a septiembre de 2017) y significaron el 83,47% de los ingresos operacionales.

A continuación, una ilustración de la estructura de los ingresos totales:

GRÁFICO 6: ESTRUCTURA DE INGRESOS TOTALES SEPTIEMBRE 2018



Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating

Al 31 de diciembre de 2017, el margen bruto financiero fue de USD 31,98 millones (+14,89% respecto al 2016), su representación frente a los ingresos operacionales fue de 46,50%, este incremento se dio como efecto del incremento en ingresos operativos, ingresos por servicios y el decrecimiento en las comisiones causadas y pérdidas financieras. Mientras a septiembre de 2018, el margen bruto financiero registró USD 24,73 millones (+4,97 respecto a septiembre de 2017), representó el 46,13% de los ingresos operativos, el crecimiento se atribuyó a la mejora del margen neto intereses y utilidades financieras.

Al cierre del 2017, las provisiones registraron un valor nominal de USD 7,06 millones (+4,31% respecto al 2016), representando un 10,26% del total de ingresos operativos, es importante mencionar que las provisiones correspondieron a los activos de riesgo y al diferimiento de las provisiones de la cartera de crédito adquirida a

Proinco, de acuerdo a la autorización de la Superintendencia de Bancos. No obstante el margen neto financiero totalizó USD 24,92 millones (+18,29% respecto al 2016), comportamiento atribuido principalmente al crecimiento del margen bruto financiero.

Para septiembre de 2018, las provisiones sumaron USD 4,55 millones (-35,19% respecto a septiembre de 2017) y significó el 8,49% de los ingresos operativos. En efecto el margen neto financiero alcanzó USD 20,18 millones (+22,03% respecto a septiembre de 2017), se dio un importante crecimiento atribuido al crecimiento del margen bruto financiero.

Durante el periodo analizado la MUTUALISTA PICHINCHA presentó en todos los cortes un margen de intermediación negativo, como consecuencia de su giro de negocio, puesto que dentro del margen neto financiero no se consideran los ingresos del negocio inmobiliario y otros ingresos; para 2015, 2016 y 2017 el resultado del margen de intermediación no fue la excepción, puesto que se ubicaron en USD -8,20 millones, USD -13,90 millones y USD -9,32 millones respectivamente. Para el periodo interanual correspondiente a septiembre de 2018, este comportamiento se mantuvo, es así que el margen de intermediación registró USD -5,36 millones.

Los gastos operacionales presentaron una tendencia decreciente representando el 56,74% de los ingresos operacionales en 2015 (USD 38,23 millones) hasta el 49,79% en 2017 (USD 34,25 millones), este comportamiento denota que la mutualista está emprendiendo acciones para ser más eficientes en cuanto al manejo de sus gastos; sin embargo el margen de intermediación se mantiene negativo. Adicional a septiembre de 2018 los gastos operacionales significaron 47,63% de los ingresos operacionales (USD 25,54 millones), cifra superior al margen neto financiero por lo cual no pudo ser absorbido y registro un margen de intermediación negativo.

Para el año 2015, se obtuvo un resultado operativo negativo de USD 5,31 millones y una utilidad neta de USD 1,71 millones. Para el 2016, la pérdida operacional incremento a USD -12,98 millones y en efecto la utilidad neta presentó un resultado negativo al totalizar USD -0,88 millones. En 2017, el margen operacional mantuvo sus resultados negativos al registrar USD -5,91 millones, no obstante al sumar los ingresos del negocio inmobiliario y otros ingresos, además de deducir otros gastos y pérdidas, la mutualista logró obtener una utilidad neta de USD 1,81 millones, cifra que denota una recuperación después de la pérdida obtenida en 2016. Para el cierre de septiembre de 2018, se mantuvo el comportamiento presentado al cierre del 2017, el margen operacional fue negativo USD -3,37 millones, sin embargo gracias a los ingresos del negocio inmobiliario y otros ingresos la utilidad neta para este periodo alcanzó USD 0,88 millones (-33,48% respecto a septiembre de 2017).

Rentabilidad

Los indicadores de rentabilidad de la Mutualista, se deterioraron entre los años 2015 y 2016, comportamiento que se debió a la pérdida económica presentada en el año 2016. No obstante, al cierre de 2017, se observó el cambio del comportamiento de los indicadores de rentabilidad, debido a la utilidad registrada al final de este periodo. Mientras a septiembre de 2018, el ROA y ROE presentaron indicadores de 0,17% y 2,17% respectivamente.

CUADRO 20: RENTABILIDAD

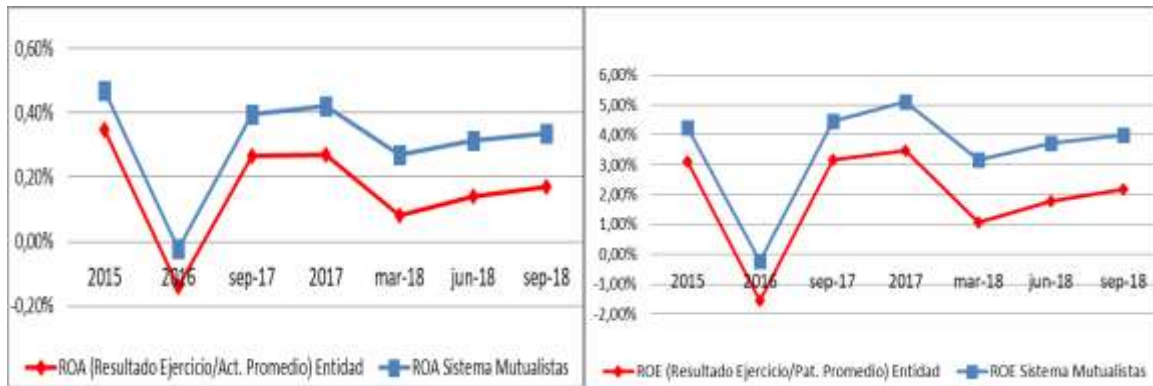
CONCEPTO	2015	2016	sep-17	2017	mar-18	jun-18	sep-18
Margen operacional/Ingresos totales	-7,88%	-20,55%	-10,62%	-8,60%	-11,42%	-8,02%	-6,29%
ROE (Resultado Ejercicio/Pat. Promedio) Entidad	3,09%	-1,54%	3,18%	3,47%	1,06%	1,77%	2,17%
ROA (Resultado Ejercicio/Act. Promedio) Entidad	0,35%	-0,14%	0,27%	0,27%	0,08%	0,14%	0,17%
ROE Sistema Mutualistas	4,24%	-0,24%	4,47%	5,11%	3,17%	3,72%	4,01%
ROA Sistema Mutualistas	0,47%	-0,02%	0,39%	0,42%	0,27%	0,31%	0,34%

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

Comparando el desempeño de MUTUALISTA PICHINCHA con el del segmento del total de Mutualistas, se observa que a lo largo del periodo analizado, sus indicadores fueron inferiores a los de su sistema referente. A continuación una ilustración del comportamiento de los indicadores de rentabilidad:

GRÁFICOS 7 y 8: INDICADORES DE RENTABILIDAD PROMEDIO

ROA (RESULTADO DEL EJERCICIO / ACTIVO PROMEDIO) ROE (RESULTADO DEL EJERCICIO / PATRIMONIO PROMEDIO)



Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating

Eficiencia

Los niveles de eficiencia financiera de MUTUALISTA PICHINCHA, han presentado un comportamiento variable durante el periodo analizado, los gastos de operación han provocado una presión sobre el margen de intermediación, que para todos los periodos analizados ha sido negativos. Los niveles de gasto de operación muestran que el indicador de grado de absorción (gastos de operación/margen financiero) es mayor al 100%.

Se debe mencionar que esta relación es normal por el giro del negocio de MUTUALISTA PICHINCHA, puesto que los ingresos derivados del negocio inmobiliario no se encuentran registrados en el margen financiero, mientras que dentro de los gastos operativos están registrados tanto el negocio financiero como el negocio inmobiliario. Al cierre de 2017 la mutualista presentó una relación superior al 100% entre los gastos de operación y margen financiero al registrar 137,40% (126,55% a septiembre de 2018), pues los gastos de operación no lograron ser cubiertos por el margen financiero, debido a lo previamente mencionado, no obstante al cierre de septiembre de 2018 se puede ver una mejoría en el indicador, pues se contrajo.

En lo referente a los gastos de personal, estos presentaron una tendencia decreciente al pasar de 3,10% en 2014 a 1,99% a diciembre de 2017 (1,71% a septiembre de 2018). Por otro lado la eficiencia medida a través del margen de intermediación en relación a los activos y patrimonio promedio continúa siendo negativa, aunque evidencian una ligera mejora para 2017 al registrar -1,41% y -17,18% respectivamente (-1,03% y -13,30% respectivamente a septiembre de 2018).

CUADRO 21: INDICADORES DE EFICIENCIA

Indicador	2015	2016	sep-17	2017	mar-18	jun-18	sep-18
Gastos de Operación estimados / Total Activo Promedio	7,60%	6,09%	4,94%	5,18%	4,49%	4,71%	4,93%
Gastos de Operación / Margen Financiero	127,33%	165,95%	147,30%	137,40%	140,43%	130,69%	126,55%
Gastos de personal Estimados / Activo Promedio	3,34%	2,57%	1,82%	1,99%	1,65%	1,65%	1,71%
Margen de Intermediación Estimado / Patrimonio Promedio	-14,84%	-24,45%	-18,89%	-17,18%	-16,22%	-14,08%	-13,30%
Margen de Intermediación Estimado / Activo Promedio	-1,63%	-2,42%	-1,58%	-1,41%	-1,29%	-1,11%	-1,03%

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating

Gestión y Administración de Riesgos

Riesgo de Crédito

Para diciembre de 2016, el saldo de cartera bruta registró un total de USD 346,15 (+18,14% respecto al 2015), el 92,29% de la cartera bruta corresponde a la cartera por vencer, seguido de la cartera que no devenga intereses con el 5,30%, y en tercer lugar la cartera vencida con el 2,41%. Al 31 de diciembre de 2017, la cartera bruta mantuvo su tendencia creciente al registrar USD 357,93 millones (+3,40% respecto al 2016), estuvo conformada principalmente por la cartera por vencer la cual representa el 93,16% de la cartera bruta, seguida por el 4,56% correspondiente a la cartera que no devenga intereses y finalmente por la cartera vencida con el 2,28%. Por su parte a septiembre de 2018, la cartera bruta registró USD 384,63 millones (+7,46% respecto a diciembre 2017);

el 94,35% registró la cartera por vencer, seguida por 3,64% y 2,01% por la cartera que no devenga intereses y por la cartera vencida.

En base a la información presentada en el cuadro siguiente se puede apreciar la evolución de la cartera.

CUADRO 22: ESTRUCTURA DE LA CARTERA (CLASIFICACIÓN CONTABLE)

Tipo Cartera	2015	2016	sep-17	2017	mar-18	jun-18	sep-18
Por vencer	93,10%	92,29%	92,59%	93,16%	92,44%	93,15%	94,35%
No devenga intereses	5,01%	5,30%	5,18%	4,56%	4,41%	3,66%	3,64%
Vencida	1,89%	2,41%	2,23%	2,28%	3,15%	3,19%	2,01%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating

A lo largo del periodo analizado, la morosidad global de la cartera presentó una tendencia creciente desde 6,90% en 2015 hasta 7,71% en 2016, sin embargo el comportamiento creciente de la morosidad se revirtió al cierre de 2017 pues alcanzó 6,84%, lo que evidencia una mejor gestión en la colocación y recuperación de cartera, pese a ello el indicador fue superior a la morosidad global del sistema de mutualistas el cual fue de 5,50%. La morosidad global al tercer trimestre de 2018, se contrajo respecto a la registrada al cierre de 2017, pues se ubicó en 5,65%, pese a ello el indicador fue superior al presentado por el sistema de mutualistas el cual fue de 4,99%.

Adicional, la entidad estableció indicadores de alerta temprana, donde únicamente la cartera de vivienda de interés público superó el límite establecido (0,32%), en efecto se pudo observar que la mutualista logró contener la mora para septiembre de 2018, pues todos los tipos de cartera presentaron indicadores de morosidad inferiores presentados en los trimestres precedentes a partir del cierre de 2017.

CUADRO 23: MOROSIDAD DE CARTERA POR SEGMENTO

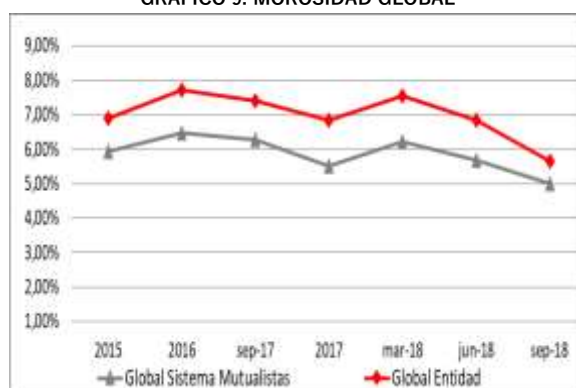
Tipo cartera	2015	2016	sep-17	2017	mar-18	jun-18	sep-18
Comercial Prioritario	4,30%	2,19%	2,05%	2,69%	7,61%	8,03%	3,33%
Consumo Prioritario	9,66%	12,48%	12,84%	11,98%	12,86%	11,45%	11,39%
Inmobiliario	4,11%	6,06%	6,87%	5,90%	5,10%	4,39%	4,18%
Microempresa	14,54%	13,60%	9,54%	9,08%	8,46%	8,29%	6,81%
Consumo Ordinario	0,00%	0,46%	0,90%	1,19%	2,82%	2,04%	1,26%
Vivienda Interés Público	0,00%	0,18%	0,87%	1,02%	1,12%	0,74%	1,52%
Global Entidad	6,90%	7,71%	7,41%	6,84%	7,56%	6,85%	5,65%
Global Sistema Mutualistas	5,92%	6,47%	6,27%	5,50%	6,22%	5,68%	4,99%

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating

Para septiembre de 2018, las carteras con mayor índice de morosidad fueron consumo prioritario y microempresa. De acuerdo a lo indicado por la administración de la mutualista, la cartera consumo prioritario se deterioró debido a la cartera comprada, los proveedores que presentaron mayor saldo en la cartera que no devenga intereses y vencida fueron Credimétrica, Uninova y Proinco.

A nivel de Sucursales, al tercer trimestre de 2018 las que presentaron un mayor índice de morosidad fueron: Riobamba (6,27%), Loja (5,30%) y Mall del Pacífico (4,98%).

GRÁFICO 9: MOROSIDAD GLOBAL



Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating

Al 30 de septiembre de 2018, la cartera de créditos y contingentes de la institución de acuerdo a su perfil de riesgo, presentó un riesgo aceptable dado que los créditos calificados en una categoría de Riesgo Normal y Potencial representan un 95,60% de la cartera. Por su parte el 4,40% se distribuyó en Cartera Crítica (Deficiente + Dudoso Recaudo + Pérdida), lo que constituyó un posición favorable respecto a la presentada a finales del 2017 donde la Cartera Crítica presentó el 5,05%.

CUADRO 24: CARTERA DE CRÉDITO Y CONTINGENTES POR CATEGORÍA DE RIESGO

CATEGORÍA DE RIESGO	TOTAL CARTERA Y CONTINGENTES	%
A1 Riesgo Normal	320.960.793,67	82,51%
A2 Riesgo Normal	26.239.136,01	6,75%
A3 Riesgo Normal	18.233.091,69	4,69%
B1 Riesgo Potencial	4.405.585,20	1,13%
B2 Riesgo Potencial	2.074.638,03	0,53%
C1 Deficiente	1.525.422,88	0,39%
C2 Deficiente	1.393.218,88	0,36%
D Dudoso Recaudo	3.005.370,90	0,77%
E Pérdida	11.175.881,40	2,87%
TOTAL	389.013.138,66	100,00%

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

La entidad presentó un nivel de provisiones constituidas para su cartera de USD 14,32 millones en diciembre de 2017, las cuales fueron superiores en 6,29% en relación con diciembre de 2016, los crecimientos en provisiones registrados, fueron producto tanto del crecimiento de cartera como del deterioro de la misma. Mientras para septiembre de 2018, las provisiones constituidas sumaron USD 14,14 millones (-1,28% respecto a diciembre de 2017), como efecto del crecimiento de la cartera.

El nivel de cobertura de la cartera problemática a septiembre de 2018 fue de 65,06%, cifra inferior a la cobertura presentada en su sistema referente (66,42%); conforme se puede observar la cobertura de la cartera problemática se encuentra por debajo del 100% lo que denota un alto riesgo ante un deterioro mayor de la cartera, aunque se debe considerar que una importante porción de la cartera es hipotecaria y cuenta con garantía real. Adicional a ello, es importante mencionar que a partir del 1 de enero de 2019, la mutualista deberá aplicar la Resolución No. 367-2017-F y en efecto deberá provisionar el 100%, en efecto deberá encaminar sus acciones para lograr ese requerimiento.

Por otra parte, la cartera castigada de la Mutualista presentó una tendencia creciente para el periodo analizado, puesto que pasó de USD 3,29 millones (1,12% de la cartera bruta) en 2015 a USD 5,31 millones (1,48% de la cartera bruta) en 2017, en septiembre de 2018 registró USD 7,05 millones (1,83% de la cartera bruta).

CUADRO 25: CASTIGOS DE CARTERA (Miles USD)

CONCEPTO	2015	2016	sep-17	2017	mar-18	jun-18	sep-18
Cartera bruta	293.009	346.151	354.168	357.929	361.912	371.764	384.627
Cartera castigada	3.292	4.108	4.595	5.308	5.518	5.760	7.047

% Cartera castigada	1,12%	1,19%	1,30%	1,48%	1,52%	1,55%	1,83%
---------------------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating

MUTUALISTA PICHINCHA cuenta con un manual de políticas y procedimientos de crédito para la calificación de cartera de créditos y constitución de provisiones, el mismo que está diseñado en función de lo que establece la normativa vigente.

Por otro lado, conforme a las políticas internas de la entidad las operaciones de crédito que superaron el 2% del patrimonio técnico constituido deben ser aprobadas por el Consejo de Administración previo su desembolso, a septiembre de 2018 estas totalizaron USD 20,04 millones, distribuidos en 47 operaciones correspondientes a 12 clientes, lo que denota una exposición alta por sujeto de crédito.

Riesgo de Mercado

El Riesgo de Mercado al que puede enfrentarse la Mutualista está asociado principalmente al Riesgo de Tasa de Interés, por lo que el mantener un análisis continuo de la estructura de activos y pasivos sensibles a variaciones de dichas tasas es fundamental, considerando las fechas en las éstas se ajustan y sus vencimientos contractuales, con la finalidad de determinar cómo los cambios en éstas pueden afectar el margen financiero y el valor patrimonial ocasionado por una desvalorización de los activos o revalorización de los pasivos. Las métricas utilizadas para la medición de este riesgo son: brechas de sensibilidad (maduración), sensibilidad del margen financiero (duración) y sensibilidad del valor patrimonial (duración modificada).

De acuerdo a la metodología de brechas de sensibilidad (maduración), la cual mide el cambio en el margen financiero para un horizonte esperado (12m) ante un desplazamiento (+/- 1%) de la curva de los tipos de interés, la Mutualista al 30 de septiembre de 2018, registró una sensibilidad total de USD 77,19 millones, a través de la aplicación de factores de sensibilidad normativas, mientras que el efecto sobre la variación de +1 punto en las tasas de interés fue de +/- USD 0,77 millones.

En cuanto al análisis de sensibilidad del margen financiero para septiembre de 2018, la Mutualista presentó una posible afectación negativa de -3,00% (- USD 1,61 millones) respecto al Patrimonio Técnico, observándose que el indicador de duración a 12 meses de los activos (0,28) es ligeramente inferior al indicador de duración de los pasivos (0,36). Adicionalmente el importe en riesgo de los pasivos es superior al de los activos por lo cual se genera un gap en riesgo negativo.

Respecto a la sensibilidad del valor patrimonial al 30 de septiembre de 2018, la Mutualista se habría encontrado expuesta a un efecto de 0,78%, su valor económico podría verse afectado en +/- USD 424.045,80 ante variaciones de +/- 1% en las tasas de interés.

Riesgo de Liquidez

El principal componente del pasivo de la Mutualista son las Obligaciones con el público, en 2015 presentaron una caída de 7,02%; sin embargo, al cierre de 2016 se registró un incremento importante de 31,38%. Para el 31 de diciembre de 2017 las obligaciones con el público crecieron en 8,76% respecto al 2016, registraron USD 576,95 millones los cuales financiaron el activo en 85,95%, estuvieron conformados en mayor proporción por los depósitos a plazo con 63,80% (63,31% en 2016), le siguen los depósitos a la vista con el 34,53% respecto a las obligaciones con el público (35,04% en 2016). Para septiembre de 2018, la obligaciones con el público totalizaron USD 608,47 millones (+5,46 respecto a diciembre de 2017), financiaron el activo en 85,89%, en mayor proporción estuvieron conformados por depósitos a plazo con 65,70%, mientras que los depósitos a plazo registraron 32,76% y 1,56% los depósitos restringidos.

Es importante también analizar la concentración de las captaciones, midiendo la participación de los cien mayores depositantes respecto al total de obligaciones, pues en caso de que estos decidieran demandar sus recursos la liquidez de la institución podría verse presionada. A septiembre de 2018, los 100 y 25 mayores depositantes (a plazo y a la vista) representaron el 14,03% y 7,96% de las obligaciones con el público respectivamente, lo cual evidenció que existe una desconcentración de sus captaciones.

Para la semana comprendida entre el 24 al 28 de septiembre de 2018, el indicador promedio de liquidez de primera línea se ubicó en 11,24% siendo superior a la volatilidad promedio ponderada de fuentes de fondeo de 2 desviaciones estándar que fue de 1,67%, evidenciando el cumplimiento para la liquidez de primera línea; por su parte el indicador promedio de liquidez de segunda línea se ubicó en 14,31% y la volatilidad de fuentes promedio ponderada de 2,5 desviaciones estándar en 2,09%, a su vez el indicador mínimo de liquidez requerido fue de 3,77%; dando cumplimiento a lo estipulado por la normativa en el índice de liquidez estructural de segunda línea.

CUADRO 26: LIQUIDEZ ESTRUCTURAL PROMEDIO, SEMANA DEL 24 AL 28 DE SEPTIEMBRE 2018

	Liquidez estructural	Volatilidad Fuentes de Fondeo	Requerimiento de liquidez mínima
Primera Línea	11,24%	1,67%	3,77%
Segunda Línea	14,31%	2,09%	

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

En el análisis de liquidez por brechas con corte al 30 de septiembre de 2018, la Mutualista presentó posiciones de liquidez en riesgo para los meses de julio, agosto y septiembre de 2018 a partir de la tercera banda, en el escenario contractual. Se debe señalar que este comportamiento se presenta en el segmento de las mutualistas, puesto que mantienen una contribución de cartera importante en el segmento vivienda, cuyos plazos son mayores que las obligaciones que mantiene con el público, sin embargo este efecto se ve mitigado por los depósitos a la vista pues su volatilidad en la mutualista es baja, en efecto para los escenarios esperado y dinámico no se presentaron posiciones de liquidez en riesgo.

Es importante mencionar que Mutualista Pichincha mantiene un plan de contingencia de liquidez, donde se especifican los indicadores de alerta temprana sobre el límite de liquidez estructural y otros límites inherentes al manejo de este tipo de riesgo.

CUADRO 27: LIQUIDEZ POR PLAZOS SEPTIEMBRE 2018 (CONTRACTUAL) (Miles USD)

Concepto	Del día 1 al 7	Del día 8 al 15	Del día 16 al 30	Del día 31 al 60	Del día 61 al 90	Del día 91 al 180	Del día 181 al 360	Más de 361 días
Activo	7.278	3.825	10.077	22.169	18.208	34.075	50.637	455.286
Ingresos Distintos a Financieros	169	169	337	668	71	346	1.068	0
Pasivo	20.375	29.625	41.635	59.614	56.534	126.293	94.818	226.562
Gastos Operativos	808	808	1.617	2.923	2.772	10.298	19.681	0
Brecha	-13.737	-26.440	-32.837	-39.701	-41.027	-102.170	-62.794	228.724
Brecha Acumulada	-13.737	-40.177	-73.014	-112.715	-153.742	-255.911	-318.705	-89.981
Activos Líquidos Netos	60.748							
Posición en Liquidez en Riesgo	0	0	12.266	51.967	92.993	195.163	257.957	29.233

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

El indicador fondos disponibles sobre total Depósitos a Corto Plazo presentó un comportamiento variable a lo largo del periodo analizado, a septiembre de 2018 registró un 8,13%, cobertura inferior a la registradas en el total del sistema que registró el 8,74%. Este comportamiento, se explicó por las fluctuaciones en los fondos disponibles que han atravesado en el periodo analizado. En consecuencia, los niveles de cobertura de los 25 mayores y 100 mayores depositantes fueron de 120,92% y 77,98% respectivamente.

CUADRO 28: INDICADORES DE LIQUIDEZ

Liquidez y Fondeo	2015	2016	sep-17	2017	mar-18	jun-18	sep-18
Fondos disponibles/ Total Depósitos a CP	7,64%	12,64%	10,53%	11,57%	11,82%	11,23%	8,13%
Cobertura 25 mayores depositantes	94,90%	139,63%	80,86%	101,27%	117,14%	77,74%	120,92%
Cobertura 100 mayores depositantes	101,74%	115,50%	49,85%	58,65%	76,76%	57,19%	77,98%

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating

La Mutualista mantiene aprobado y formalizado el manual de procesos gestión riesgo de liquidez. En dicho proceso se identifica, mide, prioriza, controla, mitiga, monitorea y comunica los riesgos inherentes al negocio, con el objeto de definir el perfil de riesgo, el grado de exposición que la institución está puesta a asumir y los mecanismos de cobertura, para proteger los recursos propios y de terceros que se encuentran bajo su control y administración.

Riesgo de Solvencia, Capitalización y Apalancamiento

La estructura patrimonial de la Mutualista estaba relacionada con la dependencia de los resultados de cada periodo para fortalecer y permitir el crecimiento del patrimonio técnico. Al ser una mutualista, hasta marzo 2013 su capital social era nulo, por lo que dependía de las reservas para poder incrementar su patrimonio. Mediante la Resolución No. JB-2012-2220 de 28 de junio de 2012, se incorporó para las Mutualistas la figura de capital social constituido por las aportaciones de sus socios a través de certificados de aportación.

Al 30 de septiembre de 2018, el índice de solvencia fue de 11,10%, el patrimonio técnico constituido sumó USD 54,07 millones, mientras que el requerimiento de patrimonio técnico fue de USD 43,85 millones, por lo que la Mutualista cuenta con un excedente patrimonial de USD 10,23 millones. La institución dio cumplimiento a la normativa dispuesta por la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, la cual requería mediante resolución N°. 047-2015-F que en todo el tiempo debe mantener un nivel mínimo de patrimonio técnico total equivalente al 9,00% de la suma total de los activos y contingentes ponderados por riesgo.

Es importante que el patrimonio crezca a la par que los activos productivos y que se mantengan en niveles adecuados a fin de que la Mutualista cuente con capacidad suficiente para absorber pérdidas y afrontar los riesgos propios de su mercado.

CUADRO 29: PATRIMONIO TÉCNICO (USD)

Concepto	2015	2016	sep-17	2017	mar-18	jun-18	sep-18
Patrimonio Técnico Primario	43.632.381	45.571.676	52.740.144	52.986.438	53.964.289	53.875.725	54.074.899
Patrimonio Técnico Secundario	7.620.578	10.142.158	0	0	0	0	0
Patrimonio Técnico Constituido (PTC)	38.918.437	50.880.589	52.740.144	52.986.438	53.964.289	53.875.725	54.074.899
Patrimonio Técnico Requerido	33.355.956	40.833.759	40.374.175	40.328.205	40.936.480	42.076.329	43.846.754
Excedente en Patrimonio Técnico	5.562.481	10.046.830	12.365.969	12.658.233	13.027.809	11.799.396	10.228.145
Activos Ponderados por Riesgo (APR)	370.621.738	453.708.434	448.601.939	448.091.169	454.849.773	467.514.771	487.186.158
PTC/APR	10,50%	11,21%	11,76%	11,82%	11,86%	11,52%	11,10%
Mínimo Requerido	9,00%	9,00%	9,00%	9,00%	9,00%	9,00%	9,00%
Índice de Capitalización neto	7,99%	5,39%	5,33%	6,42%	5,94%	5,64%	5,49%

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating

En cuanto a los activos y contingentes ponderados por riesgo de la Mutualista, se presentó una tendencia creciente desde USD 370,62 millones en 2015 hasta USD 448,09 millones en 2017 y USD 487,19 millones en septiembre 2018.

GRÁFICO 10: PATRIMONIO TÉCNICO CONSTITUIDO (PTC) VS. ACTIVOS PONDERADOS POR RIESGO (APR)



Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating

Según el artículo 465 del Código Orgánico Monetario y Financiero, las asociaciones mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda, podrán mantener inversiones propias en proyectos específicos orientados al desarrollo de la vivienda y construcción, siempre y cuando no excedan del 100% de su patrimonio técnico. En ningún caso un solo proyecto de inversión podrá retener el 100% del cupo asignado. El total del cupo deberá estar distribuido en varias inversiones. A diciembre de 2013, la MUTUALISTA PICHINCHA incumplía esta disposición, ya que presentaba una relación de las inversiones en proyectos respecto a su patrimonio técnico constituido con un

exceso de 14,23%. Se debe mencionar que desde entonces la Mutualista ha cumplido con la disposición y a diciembre de 2017 este indicador se encontró en 92,89%, inferior al límite normativo, a septiembre de 2018 el indicador registró 88,91% cumpliendo con la normativa vigente.

Riesgo Operativo

La MUTUALISTA PICHINCHA, cuenta con manuales de administración integral de riesgos y el manual de gestión de riesgo operativo, los cuales fueron aprobados por el Comité de Administración Integral de Riesgos efectuado en enero de 2015. Dentro del Manual de Riesgo Operativo, actualizó las políticas y procedimientos en el registro y actualización de los eventos de riesgos.

A septiembre de 2018, fueron identificados un total de 307 riesgos y eventos de riesgo dentro de los procesos de la mutualista, los procesos que presentaron mayor cantidad de riesgos fueron Procesamiento y Control Transaccional (76 eventos de riesgo), Gestión Administrativa (44 eventos de riesgo) y Gestión de Tecnología de la Información (36 eventos de riesgo).

En la etapa de medición fueron evaluados los riesgos y eventos activos a septiembre de 2018, de los cuales el 38,04% presentaron un nivel de riesgo bajo, el 11,95% fueron medios, el 43,47% fueron altos y el restante 6,52% fueron críticos. Adicional la mutualista realizó una evaluación de los controles (Nivel de solidez) establecidos para los eventos de riesgo activos, el 13,04% presentaron un nivel de solidez excelente, el 6,52% fueron buenos, el 2,17% malos y el 78,26% no tienen controles, en conclusión los controles con los que cuentan los procesos no son efectivos. No obstante, en la etapa de control y mitigación el 100% de la base de eventos presentaron tratamientos definidos, los cuales implican un análisis por parte del dueño del proceso a fin de definir el tratamiento para mitigar el riesgo.

En cuanto al seguimiento de la regularización de las observaciones derivadas de la evaluación de implantación de la norma de riesgo operativo JB-2014-3066, de acuerdo al informe de auditoría interna, al cierre del 2017 tiene un cumplimiento del 100%.

La mutualista cuenta con Plan de Continuidad de Negocio, el mismo que fue desarrollado en base a la resolución JB-2014-3066, así mismo conformó y convocó al primer Comité de Continuidad de Negocio, oportunamente la entidad informo a la Superintendencia de Bancos al respecto de la implementación de las disposiciones solicitadas, no obstante no recibió respuesta por parte de dicho ente de control. La entidad cuenta con una plataforma tecnológica ubicada en Guayaquil, el cual servirá como soporte en tiempo real ante algún evento de indisponibilidad del sitio principal el cual está ubicado en el edificio matriz en la ciudad de Quito. Además cuenta con los procedimientos aprobados aunque aún no se han puesto en producción, por lo que la entidad se ve constantemente expuesta a cualquier tipo de riesgo relacionado a ello. Es necesario que se culmine el desarrollo de los aplicativos que apoyan la ejecución de dichos procedimientos. A septiembre de 2018, la calificadora no evidenció la existencia de informes relacionados con los procesos de Continuidad del Negocio, ni tampoco de pruebas realizadas a dicho plan.

MUTUALISTA PICHINCHA mantiene políticas y procedimientos para gestionar la seguridad de la información, al cuarto trimestre de 2017, fueron realizadas actividades como monitoreo de virus, monitoreo de cuentas privilegiadas, monitoreo de perfiles de usuario, adicional se encuentran realizando el levantamiento y valoración de activos de información e identificaron un incidente relacionado con acceso no autorizado, el mismo fue solventado de acuerdo a los procedimientos establecidos.

Respecto al cumplimiento de las observaciones determinadas en la matriz GREC de la Superintendencia de Bancos, al cierre del tercer trimestre de 2018, aún se encuentran 8 en proceso de solución, el plazo de vencimiento para la implantación de las mismas se encuentra hasta el año 2019.

De acuerdo a información proporcionada, la entidad no cuenta con modelos de backtesting, pruebas que le permitirían a la entidad evaluar y calibrar la medición de riesgos por parte de los modelos que está utilizando, mediante la comparación de resultados reales y las medidas de riesgo generadas por los modelos.

De acuerdo al informe de Auditoría Interna, con corte a septiembre de 2018, menciona que la mutualista no ha establecido KRI's (Indicadores clave de riesgos) que le permitan predecir futuras pérdidas o les permitan identificar fuentes potenciales de riesgo, tampoco realizan pruebas de backtesting que permitan ajustar los modelos que actualmente tienen, adicional a ello fueron identificadas debilidades en el intercambio de información y elaboración entre subsidiarias y filiales.

Prevención de Lavado de Activos

La Mutualista mantiene políticas para la prevención de lavados de activos y financiamiento de delitos de acuerdo a lo estipulado en la Ley para Reprimir el Lavado de Activos y las Normas de Prevención de Lavado de Activos y Financiamiento de Delitos contenidas en el Capítulo IV, del Título XIII, del libro I, de la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y de la Junta Bancaria.

Para la implementación de controles internos que permitan el adecuado cumplimiento de Políticas de Prevención de Lavado de Activos, la entidad dispone de un sistema Detectart⁴², el mismo que cuenta con un servidor independiente del sistema MPSIS, manteniendo un histórico de cada cliente con información acumulada de hasta por cuatro años. Durante el año 2017 generó 14.545 alertas de 8.295 cliente, estas alertas fueron gestionadas aplicando la política Conozca a su clientes, en total fueron diligenciadas 14.518 alertas denotando un cumplimiento de 99,81%

En cuanto al cumplimiento del plan de trabajo definido para el 2018, a marzo de 2018, la administración de la mutualista indicó que fueron realizadas actividades como: capacitación a empleados nuevos, actualización de datos de clientes, actualización de manuales.

Para el segundo y tercer de 2018, la mutualista no remitió a la calificadora el Informe de Cumplimiento, en efecto no se pudo determinar los riesgos de este tipo, tampoco la acciones para mitigar los mismos emprendidos por la mutualista, ni el grado de cumplimiento del plan de trabajo.

Riesgo Legal y Reputacional

La política y procedimiento legal de MUTUALISTA PICHINCHA, para verificar la correspondencia de las disposiciones estatutarias, disposiciones sobre publicidad y normas de transparencia en los contratos de adhesión, con las disposiciones legales y normativa aplicable, se encuentran incluidas en el Manual de Procesos de Gestión de Riesgo Operativo. Adicionalmente, la institución certificó que la Gerencia Legal verifica constantemente el cumplimiento de lo anterior, de conformidad a lo establecido en la legislación vigente y en la normativa aplicable. De igual modo, certificó que la Gerencia Legal presenta informes de gestión crediticia, verificando el respeto a los parámetros legales, y que dicha gerencia mantiene un alto y activo grado de participación en los procesos legales que mantiene la institución, cuidando sus intereses y manteniendo un control del riesgo reputacional. Si bien es cierto que no existe la gestión de riesgo reputacional, la administración ha venido implementando y desarrollando metodologías orientadas a controlar, mitigar y evaluar el riesgo reputacional.

MUTUALISTA PICHINCHA informó sobre 20 procesos judiciales que enfrenta la institución, los mismos que tienen fecha de término indeterminado y no presentan riesgos legales significantes.

De acuerdo al informe de Auditoría Interna a junio de 2018, el esquema de administración de riesgo legal existe, sin embargo su cumplimiento es parcial, pues los procesos implementados no están funcionando de acuerdo a lo esperado, no identifican, miden, controlan y monitorean algunos eventos de riesgo legal dentro de los factores establecidos en la normativa, ni se gestionan los riesgos derivados de litigios, sus causa o fallas y su potencial impacto financiero.

⁴² El manual del Sistema Detectart se actualizó el 5 de septiembre de 2014 y corresponde a la versión vigente.

PUNTOS CONSIDERADOS COMO DE OBSERVACIÓN DE RIESGOS

- La calidad de la cartera se deterioró reflejado en el creciente índice de morosidad que va desde 6,90% en 2015 hasta 7,71% en 2016, el comportamiento se revirtió al cierre de 2017 pues alcanzó 6,84%, para el tercer trimestre de 2018, se contrajo respecto a la registrada al cierre de 2017, pues se ubicó en 5,65%, pese a ello el indicador fue superior al presentado por el sistema de mutualistas el cual fue de 4,99%. La calificadora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.
- MUTUALISTA PICHINCHA ha establecido indicadores de alerta temprana, sin embargo la cartera de vivienda de interés público superó el límite establecido. La calificadora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.
- En el análisis de liquidez por brechas, la MUTUALISTA PICHINCHA durante el año 2017, el primer, segundo y tercer trimestre de 2018, presentaron posiciones de liquidez en riesgo en el escenario contractual. Se debe señalar que este comportamiento se presenta en el segmento de las mutualistas, puesto que mantienen una contribución de cartera importante en el segmento vivienda, cuyos plazos son mayores que las obligaciones que mantiene con el público. La calificadora considera este punto como observación de riesgo, en particular con un entorno no tan favorable como en años anteriores. La calificadora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.
- El nivel de cobertura de la cartera problemática cerró en 65,06% al 30 de septiembre de 2018, cifra inferior a la cobertura presentada en su sistema referente (66,42%); conforme se puede observar la cobertura de la cartera problemática se encuentra por debajo del 100%, es importante que la entidad constituya una provisión orientada a mantener principios de prudencia financiera. La calificadora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.
- Los niveles de gastos de operación en los periodos anuales mostraron que el indicador de grado de absorción se ubicó en una posición superior al 100%, en todos los periodos analizados. A septiembre de 2018, el indicador de grado de absorción para este periodo fue de 126,55%, en efecto la mutualista no fue eficiente pues registró gastos operacionales superiores al margen neto financiero, no obstante para la mutualista este comportamiento es normal, debido a su giro de negocio. La calificadora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.
- La relación del margen de intermediación sobre el patrimonio y sobre los activos a septiembre de 2018, fue negativa, lo cual demuestra que la entidad, no ha logrado generar adecuados indicadores de eficiencia, debido al registro de gastos operacionales superiores al margen neto financiero, este comportamiento se presentó a lo largo del periodo analizado. Es importante mencionar que esta relación es normal por el giro del negocio de MUTUALISTA PICHINCHA, puesto que ciertos ingresos derivados del negocio inmobiliario así como un importante volumen de ingresos directamente relacionados con el giro regular de la institución no se encuentran registrados en el margen financiero, mientras que dentro de los gastos operativos están registrados la totalidad de gastos correspondientes a la operación de la mutualista. La calificadora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.
- De acuerdo al informe de Auditoría Interna, con corte a septiembre de 2018, menciona que la mutualista no ha establecido KRI's (Indicadores clave de riesgos) que le permitan predecir futuras pérdidas o les permitan identificar fuentes potenciales de riesgo, tampoco realizan pruebas de backtesting que permitan ajustar los modelos que actualmente tienen, adicional a ello fueron identificadas debilidades en el intercambio de información y elaboración entre subsidiarias y filiales. La calificadora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.
- La mutualista cuenta con Plan de Continuidad de Negocio, adicional a ello, la mutualista cuenta con una plataforma tecnológica ubicada en Guayaquil, el cual servirá como soporte en tiempo real ante algún evento de indisponibilidad del sitio principal el cual está ubicado en el edificio matriz en la ciudad de Quito. Además cuenta con los procedimientos aprobados aunque aún no se han puesto en producción, por lo que la entidad se ve constantemente expuesta a cualquier tipo de riesgo relacionado a ello. Es necesario que se culmine el desarrollo de los aplicativos que apoyan la ejecución de dichos procedimientos. A septiembre de 2018, la calificadora no evidenció la existencia de informes relacionados con los procesos de Continuidad del Negocio, ni tampoco de pruebas realizadas a dicho plan. La calificadora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.
- De acuerdo al informe de Auditoría Interna a junio de 2018, el esquema de administración de riesgo legal existe, sin embargo su cumplimiento es parcial, pues los procesos implementados no están funcionando de acuerdo a lo esperado, no identifican, miden, controlan y monitorean algunos eventos de riesgo legal dentro

de los factores establecidos en la normativa, ni se gestionan los riesgos derivados de litigios, sus causa o fallas y su potencial impacto financiero. La calificadora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.

- La Calificadora para el segundo y tercer trimestre de 2018, no ha podido evidenciar las acciones efectuadas, ni el nivel de exposición al riesgo, para la gestión de la prevención de lavado de activos y delitos, pues la mutualista no proporcionó el Informe de Cumplimiento correspondiente a este periodo. La calificadora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.
- De acuerdo a información proporcionada, la entidad no cuenta con modelos de backtesting, pruebas que le permitirían a la entidad evaluar y calibrar la medición de riesgos por parte de los modelos que está utilizando, mediante la comparación de resultados reales y las medidas de riesgo generadas por los modelos. La calificadora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.

Información de calificación de riesgo de títulos de deuda que mantiene la institución

La administración de la Mutualista informó que al 30 de septiembre de 2018, no mantiene vigentes títulos de deuda en circulación en el mercado de valores.

ANEXO I: ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA (MILES DE USD)

Cuenta	2015	2016	sep-17	2017	mar-18	jun-18	sep-18
ACTIVO	491.589	630.459	660.277	671.254	685.230	700.011	708.467
FONDOS DISPONIBLES	24.165	48.182	40.054	45.954	46.203	44.376	31.763
INVERSIONES	39.604	86.802	100.458	101.033	109.156	111.512	120.589
CARTERA DE CRÉDITOS	282.124	332.678	340.143	343.634	347.523	356.505	370.489
CARTERA DE CRÉDITOS POR VENCER	272.794	319.460	327.922	333.443	334.536	346.288	362.876
CARTERA DE CRÉDITOS QUE NO DEVENGA INTERESES	14.670	18.352	18.346	16.313	15.947	13.605	13.988
CARTERA DE CRÉDITOS VENCIDA	5.546	8.339	7.900	8.173	11.406	11.848	7.743
PROVISIONES	-10.886	-13.473	-14.052	-14.321	-14.389	-15.259	-14.138
CUENTAS POR COBRAR	19.098	27.285	23.555	23.739	26.210	29.963	27.289
BIENES REALIZABLES.	18.207	33.282	29.130	26.780	22.257	22.470	25.167
PROPIEDADES Y EQUIPO	10.390	12.467	11.650	11.458	11.289	10.248	10.111
OTROS ACTIVOS	98.001	89.763	115.287	118.657	122.593	124.938	123.058
PASIVO	434.577	574.463	606.879	617.363	631.195	645.898	653.955
OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO	403.772	530.487	570.330	576.948	587.743	601.602	608.467
DEPÓSITOS A LA VISTA	174.807	185.863	194.162	199.214	196.303	196.500	199.328
OPERACIONES DE REPORTO	0	0	0	0	0	0	0
DEPÓSITOS A PLAZO	223.567	335.840	366.026	368.069	381.891	394.175	399.738
DEPÓSITOS DE GARANTÍA	4	4	4	4	4	4	4
DEPÓSITOS RESTRINGIDOS	5.393	8.780	10.138	9.661	9.544	10.922	9.397
OBLIGACIONES INMEDIATAS	1.597	13	1	1.021	1	407	209
CUENTAS POR PAGAR	12.305	11.286	12.710	12.221	11.972	12.177	14.089
OBLIGACIONES FINANCIERAS	15.390	21.534	19.699	23.152	27.652	27.788	27.199
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN ACCIONES Y APORTES PARA FUTURAS CAPITALIZACIONES	0	5.275	0	0	0	0	0
OTROS PASIVOS	1.513	5.868	4.139	4.021	3.827	3.924	3.990
PATRIMONIO	57.012	55.996	53.398	53.890	54.035	54.114	54.512
CAPITAL SOCIAL	7.156	7.288	7.288	7.288	7.288	7.288	7.288
RESERVAS	48.044	49.569	45.693	44.794	44.797	46.349	46.349
OTROS APORTES PATRIMONIALES	17	17	0	0	0	0	0
SUPERAVIT POR VALUACIONES	85	0	0	0	0	0	0
RESULTADOS	1.711	-877	416	1.807	1.950	476	875
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	491.589	630.459	660.277	671.254	685.230	700.011	708.467

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating

ANEXO II: ESTADO DE RESULTADOS (MILES DE USD)

Cuenta	2015	2016	sep-17	2017	mar-18	jun-18	sep-18
TOTAL INGRESOS OPERACIONALES	67.369	63.154	50.671	68.776	16.068	34.421	53.619
INTERESES Y DESCUENTOS GANADOS	53.348	48.894	41.021	55.712	13.821	28.832	44.757
INTERESES CAUSADOS	20.658	24.275	20.138	27.013	6.822	14.086	21.477
MARGEN NETO INTERESES	32.690	24.619	20.883	28.699	6.998	14.746	23.280
COMISIONES GANADAS	5.319	4.071	1.100	1.388	295	616	883
INGRESOS POR SERVICIOS	1.186	1.477	3.073	3.934	850	1.990	3.008
COMISIONES CAUSADAS	1.300	382	203	303	72	188	262
UTILIDADES FINANCIERAS	3.964	5.863	2.764	3.794	629	1.648	2.428
PÉRDIDAS FINANCIERAS	3.377	7.813	4.055	5.530	1.626	2.940	4.604
MARGEN BRUTO FINANCIERO	38.481	27.836	23.562	31.982	7.075	15.873	24.733
PROVISIONES	8.460	6.766	7.024	7.058	1.671	3.535	4.552
MARGEN NETO FINANCIERO	30.022	21.070	16.538	24.924	5.404	12.337	20.180
GASTOS DE OPERACIÓN	38.225	34.965	24.360	34.245	7.590	16.123	25.539
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN	-8.204	-13.896	-7.822	-9.321	-2.185	-3.786	-5.359
OTROS INGRESOS OPERACIONALES	3.552	2.849	2.714	3.949	472	1.335	2.543
OTRAS PÉRDIDAS OPERACIONALES	659	1.932	275	541	122	309	555
MARGEN OPERACIONAL	-5.311	-12.978	-5.384	-5.913	-1.835	-2.761	-3.370
OTROS INGRESOS	9.447	14.945	8.953	10.807	3.059	4.862	6.417
OTROS GASTOS Y PERDIDAS	926	1.819	1.040	1.561	711	859	997
GANANCIA O PÉRDIDA ANTES DE IMPUESTOS	3.210	147	2.529	3.334	513	1.243	2.050
IMPUESTOS Y PARTICIPACIÓN A EMPLEADOS	1.499	1.024	1.214	1.526	370	767	1.176
GANANCIA O PÉRDIDA DEL EJERCICIO	1.711	-877	1.315	1.807	142	476	875

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating

ANEXO III: INDICADORES FINANCIEROS

Indicador	2015	2016	sep-17	2017	mar-18	jun-18	sep-18
Rentabilidad							
Margen operacional/Ingresos operacionales	-7,88%	-20,55%	-10,62%	-8,60%	-11,42%	-8,02%	-6,29%
ROA (Resultado Ejercicio /Activo Total)	0,35%	-0,14%	0,20%	0,27%	0,02%	0,07%	0,12%
ROA promedio (Resultado Ejercicio /Activo promedio)	0,35%	-0,14%	0,27%	0,27%	0,08%	0,14%	0,17%

ROE (Resultado Ejercicio /Patrimonio Total)	3,00%	-1,57%	2,46%	3,35%	0,26%	0,88%	1,60%
ROE promedio (Resultado Ejercicio /Patrimonio promedio)	3,09%	-1,54%	3,18%	3,47%	1,06%	1,77%	2,17%
Calidad de Activos							
Activos improductivos Netos/Total Activos	21,08%	20,84%	19,34%	18,28%	17,99%	18,22%	17,38%
Activos produc./Tot. Activos	78,92%	79,16%	80,66%	81,72%	74,73%	75,18%	76,29%
Activos produc./ Pasivos con costo	92,74%	90,50%	90,33%	91,46%	83,28%	83,69%	85,10%
Cartera Vencida/Cartera Total	1,97%	2,51%	2,32%	2,38%	3,28%	3,32%	2,09%
Cartera Vencida/ Utilidad Operativa antes de Provisiones (margen bruto financiero)	14,41%	29,96%	33,53%	25,56%	161,20%	74,65%	31,31%
Cartera Vencida/ Patrimonio	9,73%	14,89%	14,79%	15,17%	21,11%	21,90%	14,20%
Cartera Castigada/ Cartera Total	1,17%	1,23%	1,35%	1,54%	1,59%	1,62%	1,90%
Morosidad Nuevo Plan de Cuentas							
Comercial Ampliada		2,18%					
Comercial (Prioritario y Ordinario)		2,18%					
Consumo		11,86%					
Inmobiliario y Vivienda de Interés Público		5,63%					
Comercial Prioritario	4,30%	2,19%	2,05%	2,69%	7,61%	8,03%	3,33%
Consumo Prioritario	9,66%	12,48%	12,84%	11,98%	12,86%	11,45%	11,39%
Inmobiliario	4,11%	6,06%	6,87%	5,90%	5,10%	4,39%	4,18%
Microempresa	14,54%	13,60%	9,54%	9,08%	8,46%	8,29%	6,81%
Productivo	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Comercial Ordinario	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Consumo Ordinario	0,00%	0,46%	0,90%	1,19%	2,82%	2,04%	1,26%
Vivienda Interés Público	0,00%	0,18%	0,87%	1,02%	1,12%	0,74%	1,52%
Educativo	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Cartera Total	6,90%	7,71%	7,41%	6,84%	7,56%	6,85%	5,65%
Cobertura de provisiones para cartera improductiva Nuevo Plan de Cuentas							
Comercial Ampliada		99,26%					
Comercial (Prioritario y Ordinario)		99,26%					
Consumo		42,43%					
Inmobiliario y Vivienda de Interés Público		32,04%					
Comercial Prioritario	107,69%	99,15%	56,47%	43,87%	25,41%	34,25%	66,78%
Consumo Prioritario	41,40%	42,29%	44,98%	49,99%	50,92%	58,19%	54,47%
Inmobiliario	71,19%	31,41%	44,75%	52,42%	51,80%	61,11%	65,22%
Microempresa	15,11%	70,55%	79,52%	84,39%	78,98%	77,05%	74,21%
Productivo	71,19%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Comercial Ordinario	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Consumo Ordinario	0,00%	112,84%	59,41%	68,25%	25,48%	44,84%	62,36%
Vivienda Interés Público	0,00%	298,20%	74,78%	64,78%	63,62%	106,26%	54,15%
Educativo	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Cartera Problemática	53,85%	50,48%	53,54%	58,49%	52,61%	59,95%	65,06%
Estructura de pasivos y administración financiera de activos y pasivos							
Depósitos de clientes/ Pasivos Totales	92,91%	92,34%	93,98%	93,45%	93,12%	93,14%	93,04%
Depósitos a la Vista/ Pasivos Totales	40,22%	32,35%	31,99%	32,27%	31,10%	30,42%	30,48%
Depósitos a la Vista/ Fondos disponibles	723,40%	385,75%	484,76%	433,51%	424,87%	442,81%	627,54%
Depósitos a Plazo/ Pasivos Totales	51,44%	58,46%	60,31%	59,62%	60,50%	61,03%	61,13%
Depósitos (a la vista y a plazo)/ Cartera Total	141,21%	156,82%	164,69%	165,08%	166,38%	165,68%	161,70%
Cartera Bruta/ (D. a la vista+ D. a plazo)	73,55%	66,35%	63,23%	63,10%	62,59%	62,94%	64,20%
Liquidez y Fondeo							
Fondos disponibles/ Total Depósitos a CP	7,64%	12,64%	10,53%	11,57%	11,82%	11,23%	8,13%
Cobertura 25 mayores depositantes	94,90%	139,63%	80,86%	101,27%	117,14%	77,74%	120,92%
Cobertura 100 mayores depositantes	101,74%	115,50%	49,85%	58,65%	76,76%	57,19%	77,98%
Capitalización y Apalancamiento							
Patrimonio Técnico Constituido/Activos ponderados por Riesgo	10,50%	11,21%	11,76%	11,82%	10,21%	11,63%	10,23%
Utilidades Retenidas/ Patrimonio	3,00%	-1,57%	0,78%	3,35%	3,61%	0,88%	1,60%
Cartera Improductiva descubierta / (Patrimonio+ resultados)	16,58%	24,01%	22,84%	18,86%	23,99%	18,84%	13,93%
Cartera Improductiva/ Patrimonio	35,46%	47,67%	50,39%	45,44%	50,75%	47,45%	40,51%
Índice de Capitalización neto	7,99%	5,39%	5,33%	6,42%	5,94%	5,64%	5,49%
Eficiencia							
Gastos de Operación estimados/ Total Activo Promedio	7,60%	6,09%	4,94%	5,18%	4,49%	4,71%	4,93%
Gastos de Operación/ Margen Financiero	127,33%	165,95%	147,30%	137,40%	140,43%	130,69%	126,55%
Gastos de personal Estimados/ Activo Promedio	3,34%	2,57%	1,82%	1,99%	1,65%	1,65%	1,71%
Margen de Intermediación Estimado/ Patrimonio Promedio	-14,84%	-24,45%	-18,89%	-17,18%	-16,22%	-14,08%	-13,30%
Margen de Intermediación Estimado/ Activo Promedio	-1,63%	-2,42%	-1,58%	-1,41%	-1,29%	-1,11%	-1,03%
Cartera Castigada Acumulada (Miles USD)	3.292	4.108	4.595	5.308	5.518	5.760	7.047

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating