
**INFORME DE CALIFICACIÓN DE RIESGO DE FORTALEZA FINANCIERA
MUTUALISTA PICHINCHA**

Quito – Ecuador

Sesión de Comité No. F061/2017, del 27 de septiembre de 2017.
Información Financiera cortada al 30 de junio del 2017.

Analista: Ing Katherine Suntaxi
www.classinternationalrating.com

MUTUALISTA PICHINCHA se constituyó el 1 de noviembre de 1961, siendo el señor Roque Bustamante quien lideró su creación con la finalidad de promover el ahorro para la vivienda. Ha operado como una entidad privada, bajo el control de la Ley del Banco Ecuatoriano de la Vivienda y Mutualistas, con sus reglamentos y estatutos. Actualmente se rige bajo el Código Orgánico Monetario y Financiero.

Fundamentación de la Calificación

El Comité de Calificación reunido en sesión F061/2017 del xx de Septiembre del 2017 decidió otorgar la calificación de **“AA” (DOBLE A)** a **MUTUALISTA PICHINCHA**.

Categoría AA: La institución es muy sólida financieramente, tiene buenos antecedentes de desempeño y no parece tener aspectos débiles que se destaquen. Su perfil general de riesgo, aunque bajo, no es tan favorable como el de las instituciones que se encuentran en la categoría más alta de calificación

A la categoría de calificación descrita puede incluir signos de más (+) o menos (-) para indicar su posición relativa dentro de la respectiva categoría.

La calificación de riesgo global de MUTUALISTA PICHINCHA representa la opinión de CLASS INTERNATIONAL RATING Calificadora de Riesgos S.A. como resultado del proceso de evaluación realizado de acuerdo a su metodología y a la escala de establecida por la Superintendencia de Bancos, y expresa la capacidad de la mutualista para administrar y gestionar los riesgos con terceros, a los cuales su actividad está expuesta; y, la solvencia de la entidad con la finalidad de cumplir sus obligaciones con el público.

La información presentada y utilizada en el presente estudio técnico de calificación, proviene de fuentes oficiales, por lo que dicha información publicada en este informe de calificación se lo realiza sin haber sufrido ningún cambio. La entidad financiera calificada es la responsable de la información proporcionada a CLASS INTERNATIONAL RATING Calificadora de Riesgos S.A. para el presente estudio técnico de calificación. La mutualista calificada tiene la responsabilidad de haber entregado y proporcionado a la Calificadora la información en forma completa, veraz, oportuna, ordenada, exacta y suficiente; y por lo tanto, la mutualista asume absoluta responsabilidad respecto de la información y/o documentación proporcionada a CLASS INTERNATIONAL RATING Calificadora de Riesgos S.A. o a terceros que constituyen fuente oficial para la Calificadora. Sin embargo, dada la posibilidad de error humano o mecánico, CLASS INTERNATIONAL RATING Calificadora de Riesgos S.A. no garantiza la exactitud o integridad de la información recibida y, por lo tanto, no se hace responsable de errores u omisiones, como tampoco de las consecuencias asociadas con el uso de esa información. La calificadora no ha realizado tareas de auditoría sobre la información recibida.

Eventos de Riesgo

Los principales eventos de riesgos que han sido considerados para el análisis son:

- a. Riesgo Crediticio (incluyendo el riesgo de país y sectorial)
- b. Riesgo de Concentración
- c. Riesgo de Liquidez (gestión de activos y pasivos y descalce de plazos)
- d. Riesgo de Mercado, que incluye el de tasa de interés y el de tipo de cambio.
- e. Riesgo de Solvencia (suficiencia de capital y patrimonio técnico);
- f. Riesgo Operacional, que incluye el riesgo tecnológico, riesgo legal y regulatorio
- g. Riesgo de Gobierno Corporativo.

Resumen Ejecutivo

La calificación otorgada a MUTUALISTA PICHINCHA se fundamenta en:

1

CLASS INTERNATIONAL RATING autorizada a operar como Calificadora de Riesgos, ha desarrollado el presente estudio técnico con el cuidado y precaución necesarios para su elaboración. La información se ha originado en fuentes que se estiman confiables, especialmente el propio emisor y los informes de auditoría externa. CLASS INTERNATIONAL RATING no ha realizado tareas de auditoría sobre las mismas. Los informes y calificación constituyen opinión y no son recomendación para comprar, vender o mantener un valor; ni una garantía de pago del mismo; ni estabilidad de su precio, sino una evaluación sobre el riesgo involucrado en éste.

- La Asociación Mutualista de Ahorro y Crédito para la Vivienda “Pichincha” es una Institución Financiera de Derecho Privado con finalidad social, cuya actividad principal es la captación de recursos del público para destinarlos al financiamiento de vivienda, la construcción, y el bienestar familiar de sus socios y clientes. Actúa y opera bajo el control de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Su órgano máximo de Gobierno es la Junta General de Representantes de Socios, en cumplimiento al Código Orgánico Monetario y Financiero vigente desde Septiembre del 2014, tomó la decisión de adherirse al sector de la Economía Popular y Solidaria dada su naturaleza mutual. Se somete a las normas de solvencia y prudencia financiera, y de contabilidad que se dictaren para el efecto.
- Mutualista Pichincha tiene una trayectoria de solvencia de 55 años y hoy por hoy es una de las instituciones financieras más estables y sólidas del Ecuador, respetuosa de la ley, transparente y con una visión socialmente responsable.
- MUTUALISTA PICHINCHA se encuentra catalogada dentro del segmento de las mutualistas como una mutualista grande. De acuerdo a las cifras reflejadas a junio de 2017 presentó, frente al total de activos de su sistema, una participación del 74,50% (74,56% en diciembre de 2016), frente a los pasivos el 74,93% (74,94% en diciembre de 2016) y frente al patrimonio el 70,18% (70,93% en diciembre de 2016); adicionalmente, la cartera bruta de la Mutualista representó el 68,25% de la cartera bruta del sistema total de mutualistas al 30 de junio de 2017 (69,03% a diciembre de 2016).
- MUTUALISTA PICHINCHA mantiene presencia a nivel nacional, se encuentran distribuidas 24 agencias en 11 provincias (Pichincha, Guayas, Manabí, Cotopaxi, Imbabura, Cañar, Azuay, Los Ríos, Chimborazo, Loja, Santo Domingo), donde Pichincha posee el mayor número de agencias con 10, seguido de Manabí con 3 agencias, Guayas y Cotopaxi con 2 agencias cada una; y las demás provincias presentan 1 agencia. De las 24 agencias, 10 tienen ámbito local y 14 regional.
- A pesar que la institución registra un incremento anual en la utilidad en el periodo diciembre 2014-diciembre 2015 (+5,39%), los gastos de operación siguen consumiendo el margen neto financiero lo que da como consecuencia un persistente margen de intermediación negativo. La institución logra mantener utilidad al cierre de 2015 por otros ingresos en los cuales se debería determinar que en los últimos años han sido si son recurrentes y de calidad están directamente relacionados con su giro de negocio. Para 2016 se registró pérdida, la misma que se ubicó en USD 0,88 millones, debido a la disminución de los ingresos operacionales que generan margen financiero inferior el cual no logra cubrir los gastos operativos provocando que se siga registrando un margen de intermediación negativo, cada vez más amplio. Al término del primer semestre del 2017, se aprecia una recuperación en los ingresos de la entidad con lo cual logró generar utilidad por USD 0,20 millones, significativamente superior con respecto de lo alcanzado por la entidad en junio 2016, cuando la utilidad fue de apenas USD 9.410,00 para este periodo se observó una evolución importante en la cartera lo cual de la mano también se convierte en un mayor nivel de ingresos.
- A diciembre de 2015, tanto el retorno sobre el activo (ROA) como sobre el patrimonio (ROE) presentaron valores ligeramente superiores a aquellos registrados a diciembre de 2014, debido al incremento en la utilidad. No obstante, como se mencionó en el párrafo anterior, para el cierre de 2016 la entidad registró pérdida, provocando que no se presenten indicadores de rentabilidad. Con la generación de utilidades a junio de 2017, la entidad vuelve a presentar indicadores de rentabilidad, para el caso del ROA el indicador fue de 0,06% y para el ROE 0,73%.
- Al 31 de diciembre de 2015, los activos presentaron un valor de USD 491,59 millones, obteniendo un decrecimiento (-3,65%) con respecto a diciembre de 2014, generado principalmente por la disminución de los fondos disponibles, otros activos y cartera. Para diciembre de 2016 el total de activos registró una recuperación importante (+28,25%) en relación a diciembre de 2015 y se ubicó en USD 630,46 millones; este incremento se originó fundamentalmente en los rubros Inversiones, Fondos disponibles, Bienes realizables, Cuentas por cobrar, Bienes realizables y Cartera de créditos, en su orden. Para junio de 2017 la tendencia creciente marcada desde 2015 continúa y el total de activos se ubicó en USD 657,83 millones, que representa un incremento del 4,34% respecto a diciembre de 2016, el rubro que mayormente incidió en este incremento fue Inversiones con un crecimiento del 46,36% respecto a diciembre de 2016.
- La cartera bruta de la entidad al 30 de junio de 2017, totalizó USD 350,32 millones, y fue superior en apenas 1,20% con respecto de diciembre 2016, cuando la cartera bruta registró un total de USD 346,15 millones. En cuanto a la calidad de la cartera se puede apreciar una notable afectación, ya que a lo largo del periodo analizado, la morosidad global de la cartera presentó una tendencia creciente desde 2,97% en 2014 hasta

7,71% en 2016, llegó a su punto máximo en el segundo trimestre de 2016 con 9,64% y desde ahí descendió hasta el registro de diciembre de 2016. Al 30 de junio de 2017, la morosidad de la entidad se ubicó en 8,46%, indicador que fue superior al reflejado en diciembre de 2016, debido al incremento de la cartera improductiva, en donde se incluye cartera comprada a Credimétrica y Proinco que a su vez registra altos niveles de morosidad; en cuanto a la cobertura de la cartera problemática, el indicador al cierre del primer semestre del 2017, se ubicó en 46,04%, inferior con respecto de diciembre de 2016 cuando el indicador fue de 50,48%.

- Las obligaciones con el público que a su vez se constituyen como la principal fuente de fondeo, al 30 de junio de 2017, registraron un total USD 564,58 millones, valores que fue 6,43% superior a lo presentado en diciembre de 2016, cuando las obligaciones con el público totalizaron USD 530,49 millones, las fuentes de fondeo se encuentran conformadas principalmente por depósitos a la vista y depósitos a plazo, siendo este último el más representativo durante todos los periodos analizados. En cuanto a la cobertura de los 100 y 25 mayores depositantes, al 30 de junio de 2017, el indicador se ubicó en 81,25 y 82,18% respectivamente; así mismo es válido acotar que los 100 mayores depositantes registraron una participación del 15,34% sobre las obligaciones con público.
- MUTUALISTA PICHINCHA al 31 de diciembre de 2014 presentó un capital social de USD 6,46 millones y 3.139 socios, con lo cual cumplió con los límites normativos impuestos. A diciembre de 2015, su capital social ascendió a USD 7,16 millones con 4.195 socios, monto superior en 10,79% con respecto a diciembre de 2014, con la más alta participación en el financiamiento del total de activos del periodo analizado, aunque apenas del 1,46%. Para diciembre de 2016 el capital social de la Mutualista se ubicó en USD 7,29 millones, siendo superior (+1,85%) a lo registrado en 2015, este incremento se debió a un aumento monetario referente al aporte de sus socios, el cual fue aprobado por la Superintendencia de Bancos mediante oficio No. SB-INSFPR-2016-0195-0 con fecha 25 de febrero de 2016 y registrado en los estados financieros de la Mutualista el segundo trimestre de ese año, lo que determinó una participación del capital social frente al total de activos del 1,16%. Al 30 de junio de 2017 el capital social no presentó variaciones y frente al crecimiento de los activos, su partición reflejó una disminución al ubicarse en 1,11%.
- Referente a los índices estructurales de liquidez, para la semana comprendida entre el 26 al 30 de junio de 2017, el indicador promedio de liquidez de primera línea se ubicó en 11,38% siendo superior a la volatilidad promedio ponderada de fuentes de fondeo de 2 desviaciones estándar que fue de 2,05%, evidenciando el cumplimiento para la liquidez de primera línea; el indicador promedio de liquidez de segunda línea se ubicó en 12,75% y la volatilidad de fuentes promedio ponderada de 2,5 desviaciones estándar fue de 2,56%, a su vez el indicador mínimo de liquidez requerido fue de 4,33%; dando cumplimiento a lo estipulado por la normativa para la liquidez de segunda línea. Este comportamiento de la liquidez tanto de primera línea como de segunda línea, según el cual la Mutualista dio cumplimiento a la normativa, se replicó a lo largo de todo el segundo trimestre de 2017.
- En el cuarto trimestre de 2016 se vio superado el incumplimiento producido en el tercer trimestre de ese año, dentro del periodo comprendido del 04 de julio al 19 de agosto de 2016, cuando los índices liquidez de primera línea se ubicaron por debajo de la volatilidad promedio ponderada de fuentes de fondeo de 2 desviaciones estándar y la liquidez de segunda línea se encontró por debajo del mínimo de liquidez requerido, situación producida estrictamente por una operación en la que Mutualista Pichincha compró activos y pasivos a UNIFINSA Sociedad Financiera (ahora UNINOVA Compañía de Servicios Auxiliares S.A.), misma que representó un ingreso altamente considerable de captaciones a la mutualista y que prácticamente alcanzaron los USD 92,2 millones en Depósitos a Plazo; esta transacción, debido estrictamente a la metodología de cálculo de la volatilidad en Mutualista Pichincha, provocó que sus índices de liquidez se encuentren por debajo del requerido a pesar de mantener importantes niveles de liquidez real, tan pronto terminó el efecto de este ingreso de captaciones, MUTUALISTA PICHINCHA empezó nuevamente a situarse con holgura por encima de los indicadores mínimos requeridos.
- Con corte al 30 de junio del 2017, la Mutualista presentó posiciones de liquidez en riesgo en el escenario contractual para los meses de abril, mayo y junio de 2017 a partir de la tercera banda (15 días en adelante). Se debe señalar que este comportamiento se presenta en el segmento de las mutualistas, puesto que mantienen una contribución de cartera importante en el segmento vivienda, cuyos plazos son mayores que las obligaciones que mantiene con el público. Para los escenarios esperado y dinámico correspondientes al segundo trimestre de 2017 no presentaron posiciones de liquidez en riesgo. Es importante mencionar que, Mutualista Pichincha con Acta N° CR-2016-04-ORD, emitida el 31 de mayo de 2016, cumplió lo solicitado

por el Organismo de Control, que consiste en modificar el Plan de Contingencia de Liquidez, donde se especifican los indicadores de alerta temprana sobre el límite de liquidez estructural.

- El índice de solvencia (Patrimonio técnico constituido / Activos ponderados por riesgo), al 30 de junio de 2017 fue de 12,40% mientras que el requerimiento de patrimonio técnico fue de USD 40,71 millones, el mismo que la Mutualista Pichincha cubrió con un excedente de USD 15,38 millones, cumpliendo así con la normativa vigente.
- De acuerdo al cumplimiento de lo requerido por la Superintendencia de Bancos del Ecuador, mediante Oficio N° SB-INSFPR-D4-2016-0017-O con fecha del 09 de marzo de 2016, la Mutualista presentó un informe efectuado por el área de Auditoría Interna referente a las observaciones y recomendaciones descritas por el Organismo de Control con corte al 30 de junio de 2017, donde se detalla que de las 38 observaciones realizadas a Gobierno Corporativo, 32 se encuentran cumplidas, 5 en proceso, 1 en desacuerdo y ninguna pendiente de revisión. A su vez, de las 169 observaciones realizadas referente a Riesgos, 154 presentaron un cumplimiento total, 13 en proceso y 2 en desacuerdo. De las 84 observaciones referentes a la Evaluación Económico-Financiera, se presentaron 60 con un cumplimiento total, 14 en proceso, 9 en desacuerdo y 1 pendiente de revisión. De las 10 observaciones referentes a Cumplimiento, se presentaron 9 con un cumplimiento total y 1 en proceso.
- En opinión de los auditores externos (BDO Ecuador), los estados financieros a 31 de diciembre de 2016 presentan razonablemente, en todos los aspectos importantes, la situación financiera, el desempeño financiero y los flujos de efectivo de MUTUALISTA PICHINCHA, sin observaciones significativas que informar al respecto.

Áreas de Análisis en la Calificación de Riesgos:

La información utilizada para realizar el presente estudio de calificación de riesgo es tomada de fuentes varias como:

- Estados Financieros Auditados de los años 2014 a 2016 de la Mutualista, así como los Boletines Mensuales publicados por la Superintendencia Bancos y la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, y sus indicadores, así como Estados Financieros internos cortados al 30 de junio de 2016, 30 de septiembre de 2016, 31 de diciembre de 2016, 31 de marzo de 2017 y 30 de junio 2017. Los Estados Financieros auditados de la Mutualista están elaborados de acuerdo con las normas contables determinadas por el Organismo de Control.
- Estados financieros consolidados del Grupo al 30 de junio de 2017.
- Informe de Gestión Integral de Riesgos.
- Informe de Procedimientos Previamente Convenidos para la Revisión por parte del Auditor Externo de las Medidas de Prevención de Lavado de Activos.
- Comentarios y Recomendaciones sobre la Estructura del Control Interno Contable.
- Informe de los Comisarios.
- Informe sobre Procedimientos Previamente Convenidos en Relación a la Información Financiera incluida en los formularios 250-A, 250-B y 250-C (Límites de Crédito) con fecha corte a junio de 2017.
- Informe de Labores de los ejercicios económicos 2014, 2015 y 2016 presentado a la Junta General de Socios.
- Informe de gestión de riesgos del segundo trimestre de 2017.
- Informe de Calificación de Activos y Constitución de Provisiones incluido formatos 231 A y B presentado al Organismo de Control y otros informes afines.
- Reporte de Riesgo de Mercado.
- Información del portafolio de Inversiones de la Mutualista.
- Reporte de brechas de liquidez en los tres escenarios.
- Reporte de liquidez estructural del último trimestre.
- Estructura de financiamiento de la Mutualista y otros reportes entregados al ente de control.
- Reporte de patrimonio técnico.
- Plan de acción para la Prevención del Lavado de Activos e informe del Oficial de Cumplimiento.
- Iniciativas de la entidad para la aplicación de lineamientos de Buen Gobierno Corporativo.

- Información levantada “in situ” durante el proceso de debida diligencia.
- Información cualitativa proporcionada por la Mutualista.
- Entorno Macroeconómico del Ecuador y Situación del Sector Financiero.

El Estudio Técnico ha sido elaborado basándose en la información proporcionada por la Mutualista, así como el entorno económico y político más reciente. En la diligencia debidamente realizada en la oficina matriz de la Mutualista, sus principales ejecutivos proporcionaron información sobre el desarrollo de las actividades contables, de riesgo de crédito, de mercado, de liquidez, de solvencia, operativo y otros, de la misma. Se debe recalcar que CLASS INTERNATIONAL RATING Calificadora de Riesgos S.A., no ha realizado auditoría sobre la información recibida.

El presente Estudio Técnico se refiere al informe de Calificación de Riesgo a la Fortaleza Financiera de MUTUALISTA PICHINCHA, el mismo que comprende una evaluación de aspectos tanto cualitativos como cuantitativos de la Mutualista, así como del mercado en conjunto, mediante los cuales se determina un nivel de riesgo sobre la capacidad de la Mutualista para responder sus obligaciones con el público y para administrar riesgos con terceros, y, sobre la solvencia de la entidad, el mismo que se traduce en la respectiva escala de calificación otorgada y que corresponde al nivel percibido de solvencia y de riesgo de cumplimiento de sus obligaciones con los depositantes.

Debe indicarse que esta calificación de riesgo es una opinión independiente sobre la capacidad de Mutualista, para administrar y gestionar los riesgos a los cuales su actividad está expuesta, con la finalidad de cumplir sus obligaciones. Esta opinión será revisada en los plazos estipulados en la normativa vigente o cuando las circunstancias lo ameriten.

La calificadora realizó un examen de supervisión a la Mutualista, con el fin de conocer in situ el desenvolvimiento de la organización y profundizar en el conocimiento del manejo de la misma, discutiendo con los funcionarios responsables de la Mutualista que estuvieron presentes en la supervisión in situ, los aspectos relevantes de la información recibida.

INFORME DE CALIFICACIÓN DE RIESGO

Aspectos Generales

Riesgo de la Economía

Sector Real

La economía mundial se expandió solamente en un 2,20% en 2016, la menor tasa de crecimiento desde la Gran Recesión del 2009. Entre los factores que están afectando el desempeño de la economía mundial se puede mencionar el débil ritmo de la inversión, la disminución en el crecimiento del comercio internacional, el lento crecimiento de la productividad y los elevados niveles de deuda. Así mismo los bajos precios de las materias primas han agravado estos problemas en muchos países exportadores de materia prima desde mediados del 2014, mientras que los conflictos y las tensiones geopolíticas continúan afectando las perspectivas económicas en varias regiones.

Los expertos pronostican que el producto bruto mundial se expandirá en un 2,70% en el 2017 y en un 2,90% en el 2018, lo que es más una señal de estabilización económica que un signo de una recuperación robusta y sostenida de la demanda global. Las perspectivas económicas continúan sujetas a significativas incertidumbres y riesgos hacia la baja. En caso de que estos riesgos se materialicen, el crecimiento global sería todavía menor al modesto crecimiento económico que actualmente se proyecta.¹

Ya en la economía ecuatoriana, organizaciones como la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), en su informe publicado el 15 de diciembre de 2016, prevé que en el 2017 el Ecuador logre un leve crecimiento de cerca del 0,3% junto con una inflación del 1,5%, luego de que en el 2016, la región registró una contracción de la actividad económica que pasó de 1,7% en 2015 a 2,4% en el 2016, que apunta como motivos de este

¹ https://www.un.org/development/desa/dpad/wp-content/uploads/sites/45/2017wesp_es_sp.pdf

resultado una débil demanda interna, la inversión y del consumo de los hogares, otros factores que se toman en cuenta en el informe son la baja del precio del petróleo y el terremoto de abril de 2016.²

Los principales indicadores macroeconómicos del Ecuador, determinados al cierre de julio de 2017 o los más próximos disponibles a dicha fecha, se presentan a continuación:

CUADRO 1: INDICADORES MACROECONÓMICOS ECUADOR

Rubro	Valor	Rubro	Valor
PIB (millones USD 2007) 2016 (Prel.)	69.321,4	Inflación anual (Julio – 2017) ³	0,10%
Deuda Externa Pública como % PIB (Mayo - 2017)	26,7%	Inflación mensual (Julio – 2017)	-0,14%
Balanza Comercial (millones USD Mayo - 2017)	80,8	Inflación acumulada (Julio – 2017)	0,18%
RI (millones USD 28-julio-17)	4.261,65	Remesas (millones USD) (Diciembre - 2016)	2.602,00
Riesgo país (01-agosto-17))	670,00	Índice de Precios al consumidor (Junio – 2017)	105,55
Precio Barril Petróleo WTI (USD al 01-agosto-17)	49,16	Tasa de Desempleo Urbano (Julio – 2017)	5,78%

Fuente: Banco Central del Ecuador / Elaboración: Class International Rating

Producto Interno Bruto (PIB); no existe un consenso sobre el índice de crecimiento económico de Ecuador para el 2017. Mientras el Fondo Monetario Internacional (FMI) ha publicado que la economía local cerrará en -2,7%, la Cepal y el Banco Mundial consideran que sí habrá un crecimiento positivo del 0,3% y el 0,7%. Localmente, el Banco Central del Ecuador tiene una previsión del 1,42%, no obstante, los datos presentados hasta julio de 2017, muestran una contracción del PIB del 0,6% para el primer trimestre de 2017 en relación al cuarto trimestre del 2016. Los sectores que influyeron a la contracción fueron: refinación de petróleo, construcción, petróleo y minas; mientras que los sectores de mayor contribución positiva fueron: luz y agua, pesquería distinta al camarón, servicios domésticos y agricultura.⁴

Para mayo de 2017 las **importaciones** totales en valor FOB alcanzaron USD 7.131,0 millones, rubro superior en 21,65% en relación a las compras externas realizadas en mayo 2016 (USD 6.011,6 millones), siendo Estados Unidos, China, Colombia y Panamá los principales destinos.

Exportaciones totales.- durante enero y mayo de 2017 las exportaciones totales alcanzaron USD 7.923,6 millones, siendo menores en 23,5% frente a lo arrojado en su similar periodo en el 2016 (6.416 millones). En valor FOB, las ventas externas petroleras decrecieron en 6,7% pasando de USD 572 millones a USD 534 millones.

Las exportaciones totales no petroleras registradas a mayo de 2017 fueron de USD 1.061 millones, monto superior en 2,4%, respecto al total a abril de 2017, que fue de USD 1.036 millones.

En materia de comercio exterior, desde enero de 2017 rige el acuerdo comercial con la Unión Europea (UE) que se ratificó en diciembre de 2016 y que implica la eliminación de aranceles para la importación de productos como licores, materias primas, bienes de capital, etc., así como para la exportación de flores, brócoli, banano, entre otros.

Las cifras de producción petrolera del país en lo que va del año 2017 empezaron apuntando a cumplir con la reducción acordada el 30 de noviembre pasado por la Organización de Países Exportadores de Petróleos (OPEP). El acuerdo fue bajar 4,45% la producción petrolera de los países miembros, con el fin de impulsar el precio internacional del crudo⁵. En julio de 2017 aumentó la producción petrolera a cifras que tendían a sobrepasar el límite fijado; sin embargo, esta producción no influye significativamente en los efectos de la medida. La producción diaria de crudo⁶ en nuestro país en marzo de 2017, en lo concerniente a Empresas Públicas alcanzó un promedio diario de 419,55 mil barriles, de los cuales el 100% perteneció a Petroamazonas EP; la producción de Operadora Río Napo la asumió Petroamazonas EP, mientras que la producción promedio diaria de crudo de las empresas privadas ascendieron a 111,2 mil barriles.

² <http://www.elcomercio.com/actualidad/cifras-negativas-crecimiento-ecuador-cepal.html>

³ <https://www.bce.fin.ec/index.php/indicadores-economicos>

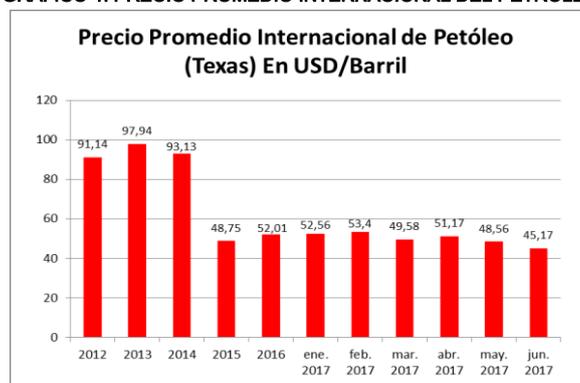
⁴ Fuente: BCE "Cuentas Nacionales Trimestrales" #99 en colaboración con Análisis Semanal-

⁵ <http://www.elcomercio.com/actualidad/produccion-opec-petroleo-reduccion-ecuador.html>

⁶ Información disponible más reciente en el BCE

La caída del precio del petróleo WEST TEXAS INTERMEDIATE (WTI), que sirve de referencia para la cotización del crudo ecuatoriano, ha sido fuerte y rápida durante las dos últimas semanas. El crudo perdió un 13% de su valor desde inicios de marzo, al caer de USD 55,00 por barril a USD 47,50 a mediados de marzo de 2017⁷. De acuerdo a cifras de Indexamundi, el precio promedio a diciembre de 2016 se ubicó en USD 52,01 por barril, mientras que en junio de 2017 fue de USD 45,17 por barril en promedio⁸.

GRÁFICO 1: PRECIO PROMEDIO INTERNACIONAL DEL PETRÓLEO



Fuente: Indexamundi⁹ / Elaboración: Class International Rating

Desde inicios de 2017, Ecuador está obligado a reducir su producción petrolera debido al acuerdo alcanzado en noviembre pasado en la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), con el objetivo de estabilizar el precio del barril de crudo.

La **recaudación de impuestos** sin contribuciones solidarias a junio de 2017, sumó USD 6.870,89 millones, siendo superior en un 10,61% frente a lo registrado en su similar periodo de 2016 (USD 6.211,86 millones). Entre los impuestos con mayor aporte a junio de 2017 se destacan: El IVA con USD 1.143,52 millones, seguido de IR (Impuesto a la Renta) (USD 2.397,62 millones), así como el ISD (Impuesto a la salida de divisas) (USD 523,38 millones), el ICE (Impuesto a los Consumos Especiales) (USD 454,11 millones).

La **inflación** anual al 31 de julio de 2017 fue de 0,10% (1,58% en julio de 2016), mientras que la inflación acumulada fue de 0,18% (1,20% a julio de 2016). En diciembre del 2016, el país registró una inflación mensual de 0,16%, dato que refleja una mejora en el dinamismo de precios. En lo que respecta a la inflación por división de productos, las variaciones de precios de tres de las doce divisiones explican el comportamiento del IPC en junio de 2017: Alimentos y bebidas no alcohólicas (-0,32%); y, Educación (-0,12%). Al analizar la inflación de las divisiones citadas, según su incidencia en la variación de junio de 2017, se evidencia que aquellos productos que forman parte de la división de Alimentos y bebidas no alcohólicas, que registra una incidencia de 0,2250%, son los que han contribuido en mayor medida al comportamiento del índice general de precios¹⁰.

En referencia al **salario mínimo vital nominal promedio**, se aprecia que al cierre de junio de 2017, este alcanzó un monto de USD 437,44¹¹, mientras que el **salario unificado nominal**, fue fijado en USD 375,00, el mismo que incrementó en un 2,46% frente al salario unificado nominal del año 2016 (USD 366,00), éste incremento es el más reducido de los últimos nueve años¹². Para la fijación del monto del Salario Básico Unificado los expertos consideraron el 2,3% de promedio de inflación, conforme el informe presentado por la Secretaría Técnica del CNTS. El aumento en el salario unificado nominal va de acuerdo a una reforma laboral impuesta por el Gobierno ecuatoriano, cuyo objetivo es que los salarios progresivamente se equiparen con el costo de la canasta básica familiar, la misma que al mes de junio de 2017, se ubicó en USD 708,51¹³, mientras el ingreso

⁷ <http://www.elcomercio.com/actualidad/precio-crudo-aumento-economia-petroleo.html>

⁸ <http://www.indexmundi.com/es/precios-de-mercado/?mercancia=petroleo-crudo-texas>

⁹ <http://www.indexmundi.com/es/precios-de-mercado/?mercancia=petroleo-crudo-texas>

¹⁰ http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Inflacion/2017/Abril-2017/Reporte_inflacion_201704.pdf

¹¹ <https://www.bce.fin.ec/index.php/nuevas-publicaciones1>

¹² <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorReal/Previsiones/IndCoyuntura/CifrasEconomicas/cie201701.pdf>

¹³ http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Inflacion/canastas/Canastas_2017/Julio-2017/4.%20Ipc_canastabasica_nacional_ciudades_jul_2017.xls

familiar mensual con 1,60 perceptores es de 700,00 dólares sin incluir fondos de reserva, es decir, con una cobertura del 98,80%.

La tasa de participación laboral aumenta de 65,8% en diciembre de 2015 a 67,30% en diciembre 2016. En este periodo la PEA sube aproximadamente 375 mil personas mientras que en la población en edad de trabajar (PET) aumentó en aproximadamente 297 mil personas, es decir hay una entrada de personas al sistema laboral, que antes estaban en la inactividad. Durante el 2016, la **tasa de desempleo** a nivel nacional se mantuvo estable fue de 5,20%, cifra que no tiene diferencia estadísticamente significativa con respecto al 4,8% de diciembre 2015. Para marzo del 2017 la tasa de desempleo total es de 5,64%¹⁴, lo que no representa un cambio significativo. A nivel nacional, la **tasa de empleo adecuado o pleno** durante el 2016 se mantuvo estable en alrededor del 47% a diciembre de 2016¹⁵. La tasa de empleo adecuado o pleno para marzo del 2017 es de 47,29%. La **tasa de pobreza** a nivel nacional se ubicó en 22,9% en diciembre de 2016, esto representa 13,8 puntos porcentuales por debajo de la tasa registrada en diciembre 2007. La tasa extrema de pobreza nacional decreció de 16,5% en diciembre 2007 a 8,7% en el mismo mes del 2016.

De acuerdo a la información publicada por el Banco Central del Ecuador, las **tasas de interés**, no han presentado mayores cambios, es así que la tasa pasiva referencial fue de 4,96% para agosto de 2017, mientras que la tasa activa referencial fue de 7,58% existiendo un spread de tasas activas y pasivas referenciales para el mes de agosto de 2017 de 2,62%¹⁶.

En lo que respecta a la evolución del **crédito** en el sistema financiero nacional, durante el segundo trimestre de 2017, los bancos, mutualistas y sociedades financieras, fueron menos restrictivos en el otorgamiento de créditos para los segmentos: Microcrédito, Consumo y Productivo, dado que el saldo entre bancos fue positivo. En cuanto al segmento de vivienda el saldo fue nulo.¹⁷

El flujo de **remesas** familiares que ingresaron al país durante el año 2016 sumaron USD 2.602,00 millones, cifra que fue superior en un 9,7% con respecto de lo reportado en el 2015 (USD 2.377,8), este incremento se atribuye a la coyuntura económica de los principales países donde residen los emigrantes ecuatorianos (Estados Unidos de América, España e Italia, entre otros), así como la solidaridad de los migrantes frente al sismo de abril del 2016 en la provincia de Manabí. Las principales provincias que en 2016 concentraron altos montos de remesas familiares fueron: Guayas, Azuay, Pichincha y Cañar cuyo agregado sumó USD 1.944,50 millones que representa el 74,7% de flujo total de remesas. Por otro lado, las provincias de Sucumbíos, Napo, Carchi, Orellana, Bolívar y Galápagos, representaron el 0,6% (USD 15,9 millones) del monto recibido de remesas¹⁸.

Los flujos de **inversión extranjera directa (IED)** en el periodo 2008 – 2015 mostraron un comportamiento ascendente. La IED para el primer trimestre de 2017 fue de USD 175,8 millones; monto inferior al registrado en su similar periodo en el 2016 (USD 187,2 millones) en USD 11,4 millones. La mayor parte de la IED en 2017 se canalizó principalmente a ramas productivas como: industria manufacturera, comercio; agricultura, silvicultura, caza y pesca. En el cuarto trimestre de 2016 la inversión extranjera directa registró un flujo de USD 301,4 millones¹⁹, mostrando un aumento de USD 176,3 millones en relación al trimestre anterior. Las ramas de actividad en donde más se invirtió fueron: Comercio Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones, Explotación de Minas y Canteras y Servicios prestados a empresas.

Para el mes de mayo de 2017, de acuerdo a información presentada por el Ministerio de Finanzas, el saldo de la **deuda externa pública** fue de USD 26.896,6 millones, monto que incluye el saldo final más atrasos de intereses, ésta cifra presentó un incremento con respecto a diciembre de 2016 (USD 25.679,3 millones), mientras que el **saldo de deuda externa privada** hasta mayo de 2017 fue de USD 8.065,1 millones, evidenciando un decremento frente a lo registrado a diciembre de 2016 (USD 8.469,6 millones) conforme datos reportados por

¹⁴ <https://www.bce.fin.ec/index.php/nuevas-publicaciones1>

¹⁵ [http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2016/Diciembre-2016/Informe%20Economía%20Laboral-dic16\(16-01-2017\).pdf](http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2016/Diciembre-2016/Informe%20Economía%20Laboral-dic16(16-01-2017).pdf)

¹⁶ https://contenido.bce.fin.ec/resumen_ticker.php?ticker_value=activa

¹⁷ <https://www.bce.fin.ec/index.php/component/k2/item/764>

¹⁸ <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadísticas/SectorExterno/BalanzaPagos/Remesas/ere201605.pdf>

¹⁹ <https://www.bce.fin.ec/index.php/boletines-de-prensa-archivo/item/962-resultados-de-la-balanza-de-pagos-del-cuarto-trimestre-de-2016-y-para-el-a%C3%B1o-2016>

el Banco Central del Ecuador. Asimismo, un punto importante a ser mencionado en este ámbito es que las cuentas públicas, en el caso del Presupuesto del Estado muestran una necesidad de financiamiento de alrededor de USD 7.000 millones para el 2017, mientras que la deuda externa, recargada por las últimas colocaciones de bonos en el mercado internacional superaría el 40% del PIB²⁰, considerando que según lo establece la normativa respectiva, el límite legal para la **relación deuda/PIB** es del 40%, la misma que según el BCE y el Ministerio de Finanzas del Ecuador a mayo de 2017, se encontró en 27,7%²¹.

Tras ser posesionado el nuevo Gobierno, se emitieron bonos por USD 2.000 millones, lo cual se colocará en dos tramos de USD 1.000 millones cada uno. El primero a 6 años plazo con una tasa de interés de 8,75%; mientras que los otros tendrían un plazo de 10 años con una tasas de 9,62%, tratándose de la segunda colocación de bonos de deuda por parte de Ecuador en lo que va del año 2017, pues la primera fue en enero de 2017 por USD 1.000 millones, con un plazo hasta el 2026 y con una tasa de 9,12%. Entre tanto en abril, la empresa Petroamazonas EP emitió bonos por USD 335 millones, abultando la deuda en bonos para el país. La deuda agregada (que incluye deuda interna) llega a USD 41.820,6 millones. Esta última cifra representa el 41,57% del PIB.²²

La acumulación de **reservas internacionales** en los últimos años ha presentado variables, puesto que el 2014 se redujeron hasta registrar un saldo de USD 3.949,1 millones, situación similar se evidenció al cierre de 2015, pues las RI, registraron USD 2.496,0 millones, no obstante para diciembre de 2016 se incrementó a USD 4.258,84, determinando que los principales ingresos de la Reserva Internacional son: recaudación de impuestos, exportaciones de petróleo y derivados, emisión de deuda interna, depósitos de los gobiernos locales, desembolsos de deuda externa y exportaciones privadas, entre otros. A junio de 2017 las reservas internacionales registraron un saldo USD 4.763,18 millones²³.

La calificación crediticia de Standard & Poor's para Ecuador se sitúa en B- con perspectiva estable, al 29 de junio de 2017, debido a la creciente carga de deuda e intereses que enfrenta Ecuador, además, la firma indica que presenta mayores vulnerabilidades fiscales y externas, una débil capacidad institucional y una falta de flexibilidad monetaria, lo que restringe las opciones de política que puede tomar el Gobierno recién asumido²⁴, lo que genera un impacto sobre el incremento del riesgo país, lo cual dificulta el conseguir financiamiento en el mercado internacional, manteniendo únicamente la fuente de financiamiento proveniente de China, la misma que en ciertos casos es desfavorable debido a las altas tasas de interés o por la venta futura de petróleo.

En este punto resulta importante mencionar que la calificación crediticia que posee Ecuador ha ocasionado un importante incremento en el riesgo país, lo cual dificulta el conseguir financiamiento en el mercado internacional, manteniendo únicamente la fuente de financiamiento proveniente de China, la misma que en ciertos casos es desfavorable debido a las altas tasas de interés o por la venta futura de petróleo.

La economía ecuatoriana se ha visto fuertemente afectada por la caída del precio de las materias primas y la apreciación del dólar, es así que en términos generales, en el mediano plazo la creciente participación y regulación de la actividad económica por parte del Gobierno ecuatoriano genera cierta incertidumbre en su sostenibilidad ya que esta depende en gran medida de sus ingresos petroleros y estos, a su vez presentan una tendencia a la baja, con lo cual la caída del precio del crudo genera incertidumbre, en especial respecto a la inversión y gasto público, lo que obliga a moderar las expectativas de crecimiento

Como consecuencia de la baja del precio del petróleo y la apreciación del dólar el panorama externo ha modificado las previsiones relacionadas con la balanza de pagos del país, por lo que el gobierno nacional se vio en la necesidad de aplicar medidas para regular el nivel general de las importaciones y así equilibrar la balanza comercial, aplicando salvaguardas a las importaciones de varios productos. Cabe indicar que en el mes de noviembre de 2015 Ecuador envió a la Organización Mundial de Comercio un cronograma de

²⁰ <http://www.eluniverso.com/opinion/2017/01/17/nota/6001579/ecuador-2017-economia-caida>

²¹ http://www.finanzas.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2017/05/DEUDA-SECTOR-P%C3%A9BLICO-DEL-ECUADOR_abril2017-publicaci%C3%B3n.pdf

²² <http://www.eluniverso.com/noticias/2017/05/30/nota/6207208/2000-millones-deuda-primer-emision-gobierno-lenin-moreno>

²³ <https://www.bce.fin.ec/index.php/nuevas-publicaciones1>

²⁴ <https://notimundo.com.ec/nota-crediticia-de-ecuador-desciende-de-ba-b-segun-standard-poors/>

desmantelamiento progresivo de las salvaguardias a realizarse durante el año 2016²⁵, sin embargo con lo sucedido en las ciudades costeras a causa del terremoto ocurrido en el mes de abril de 2016 y debido a la persistencia en las dificultades externas que determinaron la adopción de estas salvaguardias, el Comité de Comercio Exterior (COMEX) decidió diferir por un año más el cronograma de desmantelamiento de las salvaguardias²⁶, no obstante el Gobierno suavizó las salvaguardias, determinando que la tarifa más elevada de 40% se reduzca al 35% y la 25% al 15%. Posteriormente el Comercio Exterior (COMEX), hizo efectiva la medida de eliminar las salvaguardias a partir del 01 de julio de 2017; y no se prevé alistar ninguna medida para compensar el desequilibrio que podría generarse en la balanza comercial.²⁷

El director de Senae reveló que las importaciones de bienes que estuvieron sujetos a salvaguardia hasta finales de mayo, se dispararon 72% interanual en la primera quincena de junio de 2017, y advirtió de la necesidad de proteger la producción nacional. Sin embargo, las importaciones de bienes de consumo duradero, los más afectados por la salvaguardia, estuvieron en junio de 2016 en la tercera parte de lo que alcanzaron dos años antes, por lo que las importaciones de junio de 2017 seguirían por debajo de los niveles de 2015.

El 01 de junio de 2017 el Impuesto al valor agregado (IVA) volvió al 12% tras diez meses de un incremento de dos puntos que significó ingresos de USD 681,9 millones para el Estado, y el Servicio de Rentas Internas (SRI) estima que en todo el año que estuvo vigente la recaudación llegó a USD 800 millones.²⁸

La eliminación de salvaguardas y el IVA que vuelve al 12% representa una pérdida estimada en USD 1.900 millones por año²⁹; siendo las dos fuentes principales de ingreso para el fisco que sufre cada año un déficit mayor. Se prevé que se tome medidas para compensar los ingresos perdidos con una reforma tributaria que permita generar ingresos fiscales y reduzca la salida de divisas.

Por otro lado, con fecha 11 de noviembre de 2016 Ecuador y la Unión Europea (UE) firmaron su acuerdo comercial multipartes³⁰. El mecanismo comercial permitirá el acceso de la oferta nacional exportable sin aranceles y el acceso a un mercado de 614 millones de personas, se prevé entre en vigencia el 01 de enero de 2017, siempre y cuando se cumpla la ratificación en los legislativos de las partes.

Análisis del Sistema Financiero³¹

Con la entrada en vigencia de la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario, se delimitó y definió lo que se entiende por economía popular y solidaria. Esta se refiere a la economía en la cual sus miembros o integrantes desarrollan procesos de producción, intercambio, comercialización, financiamiento y consumo de bienes y servicios, con el propósito de satisfacer las necesidades de la demanda y generar ingresos, sobre la base de principios de solidaridad, cooperación y reciprocidad.

Dicha Ley aplica para todos los entes económicos que conforman la Economía Popular y Solidaria y el Sector Financiero Popular y Solidario. Estos se constituyen por organizaciones del sector comunitario, asociativo, cooperativista, unidades económicas populares y Mutualistas a partir del 12 de mayo de 2017, conforme resolución N°361-2017-F.

De esta manera y para mantener un control adecuado, tanto de entidades que conforman la Economía Popular y Solidaria cuanto de las que conforman el Sector Financiero Popular y Solidario, se creó la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Este ente de control tiene como objetivo principal velar por la estabilidad, solidez y funcionamiento de las instituciones antes indicadas, otorgar personalidad jurídica a esas organizaciones, fijar tarifas por los servicios que otorgan e imponer sanciones.

²⁵ <http://www.elcomercio.com/actualidad/ecuador-cronograma-salvaguardias-pagos-balanza.html>

²⁶ <http://www.elcomercio.com/actualidad/ecuador-salvaguardias-comex-equilibrar-balanza.html>

²⁷ <http://www.elcomercio.com/actualidad/ecuador-salvaguardias-comex-equilibrar-balanza.html>

²⁸ <http://www.eluniverso.com/noticias/2017/06/01/nota/6209218/precios-se-reajustan-regreso-iva-12>

²⁹ <http://www.grupospurrier.com/sp/html/suscriptores/resumen201720.php>

³⁰ <http://www.elcomercio.com/actualidad/ecuador-firma-acuerdo-union europea-exportaciones.html>

³¹ Tomado de los boletines de la Superintendencia de Bancos www.sbs.gob.ec

A partir del 01 de enero de 2013, la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS) asumió el control, supervisión y vigilancia de las 40 Cooperativas de Ahorro y Crédito que estaban bajo el control de la Superintendencia de Bancos (SB), luego de culminar el proceso de transición realizado desde el 20 de junio de 2012, durante el cual la SBS brindó a la SEPS soporte técnico en las áreas de supervisión, control, estudios y manejo de información, a través de diversos programas y pasantías³².

Adicionalmente, se debe indicar que, mediante la resolución No. JR-STE-2012-004, la Junta de Regulación del Sector Financiero Popular y Solidario, con el fin de garantizar la continuidad de la supervisión y control, dispuso que las Cooperativas de Ahorro y Crédito que conforman el segmento cuatro (cooperativas que estaban bajo el control de la Superintendencia de Bancos), siguieran aplicando el marco regulatorio que hasta el 31 de diciembre de 2012 había sido utilizado por la Superintendencia de Bancos, en la medida que guarde consistencia y no se contraponga a las disposiciones de la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario, su Reglamento General y las Regulaciones dictadas por la Junta de Regulación y por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.

El 12 de septiembre de 2014 se publicó en el Suplemento 332 del Registro Oficial, el Código Monetario y Financiero. Mediante este nuevo cuerpo legal, se pone nuevas consideraciones al sector financiero del país. Se especifica dentro del mismo que las mutualistas pasarán a formar parte del sector social y solidario, y estableció parámetros para la constitución de una mutualista³³.

La Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, en reemplazo de la Junta de Regulación del Sector Financiero Popular y Solidario, mediante Resolución No. 038-2015-F, expidió las Normas para la segmentación de las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario, mediante la cual ubica en cinco segmentos, distintos por su cantidad de activos, a las cooperativas de ahorro y crédito actualmente participantes. Este cambio en la segmentación de las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario, determinó que el análisis histórico del sector deba dividirse en dos partes, la primera corresponde al análisis del desempeño del Segmento 4 (hasta antes del cambio de segmentos determinado mediante la Resolución No. 038-2015-F), y la segunda parte, corresponde al análisis de las cifras de los nuevos segmentos 1 y 2, (luego del cambio de segmentos determinado mediante la Resolución No. 038-2015-F), toda vez que ha cambiado la conformación de cada segmento.

A diciembre de 2015, la existencia de 880 cooperativas de ahorro y crédito y una caja central cooperativa donde la fuente es la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), requirió la clasificación de las mismas por segmentos, por lo que están segmentadas de acuerdo al monto de sus activos. En el segmento 1, con activos mayores a USD 80 millones (3% del total de las cooperativas), se sitúan 24 cooperativas y una caja central; en el dos, con activos entre 20 y 80 millones de dólares (4% del total de las cooperativas), 34 cooperativas; en el tres, con activos entre cinco y veinte millones de dólares (10% del total de las cooperativas), 87 cooperativas; en el cuatro, con activos entre uno y cinco millones de dólares (21% del total de las cooperativas), 188 cooperativas; en el cinco, con activos hasta un millón de dólares (59% del total de las cooperativas) 519 cooperativas. Apenas el 3% del total de las cooperativas, aún no se han segmentado.

La importancia del sector financiero popular y solidario dentro del sistema financiero nacional se define por el monto de sus activos, mientras el total de activos de la banca privada, más los de las sociedades financieras y de la banca pública fue de 39.743.119 miles de dólares, los activos de 58 cooperativas de ahorro y crédito de los segmentos uno y dos, más los de 4 mutualistas fueron de 7.453.029 miles de dólares (18,75%) al cierre del año 2015.

Al igual que los activos, la cartera bruta para microempresas de la banca privada más la de sociedades financieras más la de la banca pública, fue de 2.233.165 miles de dólares, supera por muy poco a la de las organizaciones del sector financiero popular y solidario señaladas, que fue de 2.091.128 miles de dólares. Si se

³² <http://www.telegrafo.com.ec/economia/item/40-cooperativas-pasan-a-control-de-la-super-de-economia-popular.html>

³³ <http://www.elcomercio.com.ec/actualidad/codigo-monetario-junta-regulacion-registro.html>

relaciona la cartera bruta para microempresas, la del sector popular y solidario representa el 135% respecto del sector privado, y el 305% del sector público.³⁴

A junio de 2016, la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria SEPS, informó que el sistema de popular y solidario ecuatoriano cuenta con 4.931.222 socios dentro del sector financiero y 138.250 socios en su sector no financiero en este último, se registran 8.325 asociaciones, cooperativas y organismos comunitarios y de integración. Con respecto a ese total, las organizaciones productivas representan el 58,5% e incluyen a entidades textiles, agropecuarias, agrícolas, acuícolas y artesanales y el 37,6% entidades dedicadas a brindar servicios tales como transporte, limpieza, comercialización o mantenimiento.

Por otro lado, el sector financiero de la economía popular y solidaria, un sector cuyo impacto económico y social ha sido importante debido a su capacidad para entregar créditos, contabilizan 783 organizaciones distribuidas entre 770 cooperativas de ahorro y crédito (COAC), 1 caja central, 1 corporación y 11 organismos de integración, según el catastro de la Superintendencia, con corte a 28 de junio de 2016.³⁵

Sobre la inclusión económica y social, indicó que a diciembre de 2016, se cuenta con 9.977 organizaciones legalmente constituidas que ejercen sus actividades en varios sectores económicos del país, en 2012, eran 6.016 organizaciones. Finalmente, en cuanto al fortalecimiento del sector, resaltó que el desarrollo normativo incluye 107 normas de regulación y control emitidas desde 2013, de ellas 22 se elaboraron en año 2016.³⁶

Análisis de desempeño del sistema Cooperativo del Segmento 1 y 2 (conformados luego del cambio de segmentos determinado mediante Resolución No. 038-2015-F)

Como se indicó anteriormente, la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, en reemplazo de la Junta de Regulación del Sector Financiero Popular y Solidario, mediante Resolución No. 038-2015-F, expidió las Normas para la segmentación de las entidades del Sector Financiero Popular y Solidario, mediante la cual ubica en cinco segmentos, distintos por su cantidad de activos, a las cooperativas de ahorro y crédito actualmente participantes. Al 31 de diciembre de 2016, dentro del Segmento 1 se encontraron 25 cooperativas de primer piso y una caja central cooperativa de segundo piso. Cabe señalar que, la información estadística reportada por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, correspondiente al Segmento 1 y 2 se encuentra disponible a partir de 2015, por lo que las cifras comparativas del presente análisis variarán conforme a la división por segmentos antes descrita y a su conformación, debiendo indicarse además que dentro del segmento 1 y 2 existen cooperativas que no disponen de calificación de riesgos. Al 30 de junio de 2017, dentro del Segmento 1 se encontraron 26 cooperativas.

Al 31 de diciembre de 2015, los activos totales del Segmento 1 y 2, ascendieron a USD 6.879,92 millones, superior en 30,39% a lo registrado en el año 2014. Al 31 de diciembre de 2016, los activos totales del Segmento 1 y 2, se ubicaron en un valor de USD 7.992,71 millones, superior en 16,17% con respecto a diciembre de 2015. Según su composición, la cartera bruta de ambos segmentos presenta uno de los valores con mayor representatividad sobre los activos totales, alcanzando al 31 de diciembre de 2015, un valor de USD 5.465,26 millones, que equivale al 79,44% del total de activos (76,78% del total de activos en 2014). Al 31 de diciembre de 2016, la cartera bruta representó un 68,34% del total de activos alcanzando un valor de USD 5.462,26 millones. Al 30 de junio del 2017 los activos totales del Segmento 1 y 2, ascendieron USD 8.944,96 millones, superior en 11,91% a lo registrado al 31 de diciembre de 2016. Según su composición la cartera bruta de ambos segmentos representa un valor importante sobre los activos totales, alcanzando al 30 de junio del 2017, un valor de USD 5.944,43 millones, que equivale al 66,46% del total activos.

³⁴ <http://www.finanzaspopulares.gob.ec/un-vistazo-al-sector-financiero-popular-y-solidario>

³⁵ <http://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/economia/8/el-sistema-eps-supero-los-5-millones-de-socios>

³⁶ <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:HFXz5LluzoJ:www.seps.gob.ec/noticia%3Fsuperintendente-de-economia-popular-y-solidaria-presento-su-rendicion-de-cuentas-2016-en-la-asamblea-nacional+&cd=3&hl=es&ct=clnk&client=firefox-b>

CUADRO 2: ACTIVOS DEL SISTEMA COOPERATIVO (Miles USD)

Período	Cooperativas de Ahorro y Crédito		Cooperativas de Ahorro y Crédito
	Segmento 1	Segmento 2	Total
2014	5.276.299		5.276.299
2015	5.556.002	1.323.918	6.879.920
mar-16	5.673.886	1.297.997	6.971.883
jun-16	5.808.008	1.263.549	7.071.557
sep-16	6.244.460	1.312.968	7.557.429
2016	6.641.587	1.351.121	7.992.708
mar-17	6.982.819	1.545.000	8.527.819
jun-17	7.328.387	1.616.571	8.944.958

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating

Al 31 de diciembre de 2015, la morosidad de la cartera del Segmento 1, ascendió a 5,30% (5,03% en diciembre de 2014). El segmento de cartera que mayor indicador presentó es la cartera de microcrédito con un 7,36% de morosidad, seguido de la cartera de consumo prioritario con el 4,46%. El segmento comercial prioritario, inmobiliario y de consumo ordinario registraron el 3,38%, 2,29% y 0,17% respectivamente. Por su parte, la morosidad de la cartera del Segmento 2, ascendió a 11,80% al cierre del 2015.

Al 31 de diciembre de 2016, la morosidad de la cartera del Segmento 1, se incrementó a 5,41%. En cuanto a su estructura se mantiene similar al año 2015, en donde el mayor registro presenta la cartera de microcrédito con un 7,92% y cartera comercial prioritaria con el 6,97%. El Segmento 2 para finales del año 2016 alcanza una morosidad de cartera del 10,11%. Al 30 de junio de 2017, la morosidad de la cartera del Segmento 1, ascendió a 5,47% ubicación superior a la de diciembre de 2016 (5,40%). El segmento de cartera que mayor indicador presentó es la cartera de microempresa con un 8,29%, seguido de la cartera comercial prioritaria con un 7,45%. El segmento de cartera consumo prioritario registró el 4,24% de morosidad. Con respecto al Segmento 2, la morosidad de la cartera, descendió a 8,73%, el descenso se registró en todos los segmentos de cartera.

Los pasivos de los Segmentos 1 y 2 por su parte, ascienden a USD 5.813,19 millones a diciembre de 2015, valor superior en 27,77% a lo presentado en el 2014, y estuvo compuesto principalmente por obligaciones con el público que representan el 91,12% de los pasivos con un rubro de USD 5.297,09 millones. Al 31 de diciembre de 2016, los pasivos, ascendieron a un valor de USD 6.794,14 millones, monto superior en 16,87% en relación a diciembre de 2015, los mismos estuvieron representados en un 93,36% por obligaciones con el público, con un valor de USD 6.342,82 millones. Al 30 de junio del 2017 los pasivos del Segmento 1 y 2, ascienden a USD 7.645,26 millones valor superior en 12,53% a lo presentado a diciembre de 2016. Los pasivos estuvieron compuestos principalmente por Obligaciones con el público, que representa el 94,26% con un rubro de USD 7.206,74 millones.

CUADRO 3: PASIVOS DEL SISTEMA COOPERATIVO (Miles USD)

Período	Cooperativas de Ahorro y Crédito		Cooperativas de Ahorro y Crédito
	Segmento 1	Segmento 2	Total
2014	4.549.883		4.549.883
2015	4.715.815	1.097.374	5.813.189
mar-16	4.809.246	1.071.722	5.880.968
jun-16	4.921.614	1.045.897	5.967.511
sep-16	5.311.879	1.091.399	6.403.278
2016	5.664.437	1.129.703	6.794.140
mar-17	5.973.228	1.194.027	7.167.255
jun-17	6.284.465	1.360.791	7.645.256

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating

Los depósitos a la vista a diciembre de 2015 del Segmento 1 y 2 llegan USD 1.930,85 millones (33,21 % del total de pasivos), valor superior en 18,52% a lo presentado a diciembre de 2014; mientras que los depósitos que están a plazo fijo en el Segmento 1 y 2 a diciembre de 2015 suman USD 3.209,69 millones (55,21% del total de

pasivos), 30,35% más que lo registrado a finales de 2014 (USD 2.462,40 millones). Al 31 de diciembre de 2016, los depósitos a la vista del Segmento 1 y 2 corresponden a un valor de USD 2.248,70 millones (33,10% del total de pasivos), valor que fue superior en un 16,46% en relación a diciembre de 2015.

Los depósitos a plazo de los segmentos 1 y 2 alcanzaron USD 3.943,28 millones y correspondieron a 58,04% del total de pasivos. Al 30 de junio de 2017 los depósitos a la vista de los Segmentos 1 y 2 llegan al valor de USD 2.526,19 millones (35,05% de las obligaciones con el público), valor superior en 12,34% en comparación a diciembre de 2016; mientras que los depósitos que están a plazo fijo en los Segmentos 1 y 2 suman USD 4.534,16 millones (62,92% de las obligaciones con el público), valor que fue superior en un 14,98% en comparación a diciembre de 2016.

El patrimonio total de los segmentos 1 y 2 en diciembre del 2015 alcanzó USD 1.066,73 millones, creciendo un 12,36% hasta ubicarse en USD 1.198,57 millones a diciembre del 2016, crecimiento basado en los resultados obtenidos. Al 30 de junio del 2017 el patrimonio total de los Segmentos 1 y 2 alcanzó USD 1.253,35 millones, creció en un 4,57% respecto a diciembre de 2016.

CUADRO 4: PATRIMONIO DEL SISTEMA COOPERATIVO (miles USD)

Período	Cooperativas de Ahorro y Crédito Segmento 1	Cooperativas de Ahorro y Crédito Segmento 2	Cooperativas de Ahorro y Crédito Total
2014	726.416		726.416
2015	840.187	226.544	1.066.730
mar-16	842.148	221.626	1.063.775
jun-16	852.249	213.209	1.065.457
sep-16	882.824	216.264	1.099.088
dic-16	977.150	221.418	1.198.568
mar-17	989.902	229.366	1.219.268
jun-17	1.003.651	249.699	1.253.350

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating

Los ingresos totales de las cooperativas que conforman el Segmento 1 y 2, para el año 2015, ascienden a USD 948,84 millones, valor superior en 41,07% a los ingresos obtenidos en el año 2014, siendo su principal rubro los intereses y descuentos ganados de cartera de créditos con USD 875,57 millones (representando 92,28% de los ingresos totales). Finalmente, el margen neto financiero se registró en USD 439,45 millones lo que permitió registrar una utilidad del ejercicio para el Segmento 1 y 2 de cooperativas por USD 74,36 millones que representan el 7,84% de los ingresos totales (USD 59,87 millones, 8,90% de los ingresos totales en el 2014).

Al 31 de diciembre del 2016, los ingresos totales de las cooperativas pertenecientes al Segmento 1 y 2, alcanzaron USD 993,38 millones. Por su parte el margen neto financiero se ubicó en un valor de USD 433,17 millones, lo cual permitió generar una utilidad de USD 64,48 millones, la que representó el 6,49% de los ingresos totales, monto menor al registrado en diciembre de 2015. Al 30 de junio de 2017 los ingresos totales de las cooperativas de los Segmentos 1 y 2, se ubicaron en USD 536,58 millones, valor superior en 11,83% al registrado en junio de 2016, el principal rubro fueron los interés y descuentos ganados de cartera de crédito con un valor de USD 484,48 millones que representaron el 90,29% del total de ingresos. Finalmente, el margen financiero fue de USD 237,39 millones y la utilidad del ejercicio para los Segmentos 1 y 2 de cooperativas USD 46,55 millones que representa el 8,68% de los ingresos totales.

CUADRO 5: ESTADO DE RESULTADOS DEL SISTEMA COOPERATIVO (miles USD)

Cuenta	2014	2015	mar-16	jun-16	sep-16	2016	mar-17	jun-17
Total Ingresos	672.606	948.838	245.258	479.806	735.703	993.380	259.299	536.580
Intereses y Descuentos Ganados		875.569				910.788	231.933	484.484
Margen Neto Intereses	382.226	531.738	127.678	258.180	397.757	537.352	129.840	2.166.902
Margen Bruto Financiero	391.830	547.550	131.177	265.298	408.976	553.412	134.671	283.217
Margen Neto Financiero	322.789	439.453	99.783	207.120	318.388	433.168	110.355	237.389
Margen de Intermediación	58.453	64.891	10.397	25.015	36.427	45.803	14.719	34.968

Margen Operacional	63.085	70.928	11.928	27.779	40.682	51.764	15.981	38.492
Ganancia o Pérdida Antes de Impuestos	89.640	112.247	30.680	55.720	80.033	100.809	31.770	68.162
Ganancia o Pérdida Del Ejercicio	59.867	74.361	21.709	38.589	55.063	64.480	21.464	46.549

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating

- **Segmento 1**

En lo que respecta al Segmento 1 de las cooperativas, según la nueva segmentación de las cooperativas, se pudo apreciar que para el 31 de diciembre de 2015, los activos totales fueron de USD 5.556,00 millones. Según su composición, la cartera bruta es la que mayor representatividad tiene sobre los activos totales, alcanzando un monto de USD 4.368,07 millones (78,62% del total de activos), la misma que mantiene como cartera por vencer un 94,70% de la cartera bruta.

Al 31 de diciembre de 2016, los activos totales de las cooperativas pertenecientes al Segmento 1 alcanzaron un valor de USD 6.641,59 millones, monto superior en un 19,54% con respecto a su igual en 2015. La cartera bruta sigue siendo la de mayor representatividad sobre los activos, alcanzando un monto de USD 4.408,83 millones, 66,38% del total de activos. Por otro lado, los pasivos corresponden a un valor de USD 5.664,44 millones y estuvieron compuestos principalmente por obligaciones con el público, las que alcanzaron un valor de USD 5.307,12 millones representando el 93,69%.

Al 30 de junio del 2017 se pudo observar que los activos totales fueron USD 7.328,39 millones y su mayor rubro fue la cartera bruta en USD 4.694,40 millones, siendo el 64,06% del total de activos.

Los pasivos por su parte al 31 de diciembre del 2015, ascienden a USD 4.715,82 millones, y estuvieron compuestos principalmente por obligaciones con el público, que alcanzó la suma de USD 4.306,99 millones (91,33% del pasivo), determinando de esta manera que es su principal fuente de fondeo. Para diciembre del 2016 los pasivos del segmento 1 totalizaron USD 5.664,44 millones, dentro de los cuales las obligaciones con el público alcanzaron la suma de USD 5.307,12 millones (93,69% del pasivo).

Al 30 de junio del 2017 los pasivos ascienden a USD 6.284,46 millones, el principal rubro fueron las obligaciones con el público, que alcanzó USD 5.954,01 millones, siendo el 94,74% del total pasivos, con lo anterior se determina que ésta es su principal fuente de fondeo.

Los depósitos a la vista a diciembre de 2015 del Segmento 1 llegan USD 1.601,17 millones, valor superior en 2,50% a lo presentado a diciembre de 2014, mientras que los depósitos que están a plazo fijo en el Segmento 1 a diciembre de 2015 suman USD 2.613,01 millones, 7,33% más que en lo registrado a diciembre 2014 (USD 2.434,56 millones). Al 31 de diciembre de 2016, los depósitos a la vista del Segmento 1 corresponden a un valor de USD 1.890,86 millones, valor superior en un 18,09% en relación a diciembre de 2015, mientras los depósitos a plazo alcanzan USD 3.317,67 millones, 26,97% superiores a los del año precedente.

Al 30 de junio del 2017 los depósitos a la vista del Segmento 1 alcanzan USD 2.107,34 millones, valor superior en 31,45% en comparación al 30 de junio del 2016, mientras que los depósitos que están a plazo fijo en el Segmento 1 fueron USD 3.755,21 millones, que representa el 31,23% más en comparación al 30 de junio del 2016.

El patrimonio del Segmento 1 se ubicó a diciembre del 2016 en USD 977,15 millones, superior en 16,30% al registrado en diciembre del 2015 (USD 840,19 millones).

Al 30 de junio del 2017 el patrimonio del Segmento 1 fue de USD 1.003,65 millones, superior en 17,77% al registrado al 30 de junio del 2016 que fue USD 852,25 millones. (+2,71% que diciembre 2016)

Los ingresos totales de las cooperativas que conforman el Segmento 1, para el año 2015, ascienden a USD 750,01 millones, valor superior en 11,51% a los ingresos obtenidos en el año 2014, siendo su principal rubro los intereses y descuentos ganados de cartera de créditos con USD 695,03 millones (representando

92,67% de los ingresos totales). Finalmente, el margen neto financiero se registró en USD 341,22 millones lo que permitió registrar una utilidad del ejercicio para el Segmento 1 de cooperativas por USD 65,27 millones que representan el 8,70% de los ingresos totales (USD 59,87 millones, 8,90% de los ingresos totales en el 2014).

Al 31 de diciembre del 2016, los ingresos totales de las cooperativas pertenecientes al Segmento 1 corresponden a un valor de USD 803,29 millones, un valor superior en 7,10% en comparación con diciembre de 2015. Por su parte el margen neto financiero se ubicó en un valor de USD 353,34 millones, valor superior en 3,55% al correspondiente a diciembre de 2015, lo cual permitió generar una utilidad de USD 63,89 millones, la que representó el 7,95% de los ingresos totales.

Al 30 de junio del 2017 los ingresos totales de las cooperativas del Segmento 1 fueron de USD 423,34 millones, siendo el principal rubro los intereses y descuentos ganados de cartera de crédito con USD 382,72 millones, que representa el 90,41% del total de ingresos. Finalmente el margen neto financiero fue de USD 183,91 y la utilidad del ejercicio para el Segmento 1 fue de USD 40,41 millones que representa el 9,55% del total de ingresos.

Finalmente el ROA y ROE del segmento 1 alcanzaron a diciembre del 2015, 1,17% y 8,42% respectivamente, mientras al cierre del 2016 se ubicaron en 0,97% y 7,00%, indicadores menores que el año precedente. Al 30 de junio del 2017 los indicadores ROA y ROE fueron de 1,15% y 8,14% respectivamente, mayores similares en comparación al 30 de junio del 2016.

- **Segmento 2**

En lo que respecta al Segmento 2 de las cooperativas, según la nueva segmentación de las cooperativas, se pudo apreciar que para el 31 de diciembre de 2015, los activos totales fueron de USD 1.323,92 millones. Según su composición, la cartera bruta es la que mayor representatividad tiene sobre los activos totales, alcanzando un monto de USD 1.097,19 millones (82,87% del total de activos), la misma que mantiene como cartera por vencer un 88,20% de la cartera bruta.

Al 31 de diciembre de 2016, los activos totales de las cooperativas pertenecientes al Segmento 2 alcanzaron un valor de USD 1.351,12 millones, monto superior en un 2,05% con respecto a su igual en 2015. La cartera bruta sigue siendo la de mayor representatividad sobre los activos, alcanzando un monto de USD 1.053,43 millones, (77,97% del total de activos), la misma que mantiene como cartera por vencer un monto de USD 946,95 millones (89,89% de la cartera bruta). Al 30 de junio de 2017 los activos totales del Segmento 2 fueron de USD 1.616,57 millones, siendo la cartera bruta el rubro más representativo de esta composición con valor de USD 1.250,03 millones (77,33% del total de activos).

Al finalizar el año 2015, la morosidad global de la cartera del Segmento 2, ascendió a 11,80%, siendo un indicador elevado y algo preocupante para las cooperativas que componen este segmento 2. La cartera que mayor participación registra dentro de la cartera en mora es la cartera comercial prioritaria, con un 49,38% de morosidad, seguido de la cartera de crédito educativo con el 11,76%, microcrédito con el 11,34%, consumo prioritario con el 10,57% y crédito inmobiliario con el 8,29%.

Al 31 de diciembre de 2016, la morosidad global del segmento 2 fue de 10,11%, menor en 1,69 puntos porcentuales a lo registrado en su similar de 2015. Al 30 de junio del 2017, la morosidad global del Segmento 2 fue de 8,73%, menor en comparación al 30 de junio del 2016, la cartera que mayor participación registra dentro de la cartera en mora es la cartera de crédito educativo con un 48,52% de morosidad, seguida por la cartera comercial prioritaria con 21,74%, microcrédito 10,90% y crédito inmobiliario con 7,02%.

Los pasivos del Segmento 2 por su parte, ascienden a USD 1.097,37 millones a diciembre de 2015, estuvo compuesto principalmente por obligaciones con el público que representan el 90,22% de los pasivos con un rubro de USD 990,10 millones. Al 31 de diciembre de 2016, los pasivos, ascendieron a un valor de USD 1.129,70 millones, monto superior en 2,95% en relación a diciembre de 2015, los mismos estuvieron representados en un 91,68% por obligaciones con el público, con un valor de USD 1.035,70 millones. Al 30 de junio de 2017, los pasivos del segmento 2 ascienden a USD 1.360,79 millones, siendo el mayor rubro las obligaciones con el

público que representa el 92,06% de los pasivos.

Los depósitos a la vista a diciembre de 2015 del Segmento 2 llegan USD 329,68 millones, mientras que los depósitos que están a plazo fijo alcanzan USD 596,68 millones. Al 31 de diciembre de 2016, los depósitos a la vista del Segmento 2 corresponden a un valor de USD 357,85 millones superior en 8,55% con respecto a diciembre de 2015, mientras los depósitos a plazo registraron USD 625,61 millones, superiores al año precedente. Al 30 de junio del 2017 los depósitos a la vista del Segmento 2 alcanzan un total de USD 418,86 millones, mientras que los depósitos que están a plazo fijo llegan a USD 778,96 millones.

El patrimonio del Segmento 2 se ubicó a diciembre del 2016 en USD 221,42 millones, inferior en -2,26% al registrado en diciembre del 2015 (USD 226,54 millones). Al 30 de junio del 2017 el patrimonio del Segmento 2 alcanzó un valor de USD 249,70 millones, superior en 17,11% con respecto al 30 de junio del 2016. (+12,77% que diciembre 2016).

Por su parte, los ingresos totales de las cooperativas que conforman el Segmento 2, al 31 de diciembre de 2015, ascienden a USD 198,83 millones, siendo su principal rubro los intereses y descuentos ganados de cartera de créditos con USD 180,54 millones (representando el 90,80% de los ingresos totales). El margen neto financiero que se ubicó en USD 98,23 millones, mientras la utilidad del ejercicio para el Segmento 2 de cooperativas, presentó un valor de USD 9,09 millones que representan el 4,57% de los ingresos totales.

Al 31 de diciembre del 2016, los ingresos totales se ubican en un valor de USD 190,09 millones siendo el rubro más representativo los intereses y descuentos ganados con un valor de USD 171,19 millones (90,06% de los ingresos totales), se presentaron provisiones por un monto correspondiente a USD 28,78 millones (15,14% de los ingresos totales). El margen neto financiero fue de USD 79,83 millones, mientras la utilidad del ejercicio para diciembre de 2016 se ubicó en USD 0,59 millones que representan apenas el 0,31% de los ingresos totales.

Al 30 de junio del 2017, los ingresos totales de las cooperativas que conforman el Segmento 2 fueron de USD 113,24 millones, siendo el rubro más importante el de los intereses y descuentos ganados con un valor de USD 101,76 millones, que representa el 89,86% de los ingresos totales. Finalmente el margen neto financiero fue de USD 53,48 millones y la utilidad del ejercicio fue de USD 6,14 millones, que representa el 5,42% del total de ingresos.

Finalmente el ROA y ROE del segmento 2 alcanzaron a diciembre del 2015, 0,69% y 4,18% respectivamente, mientras al cierre del 2016 se ubicaron en 0,04% y 0,27%, indicadores menores que el año precedente. Al 30 de junio del 2017 el ROA y ROE del segmento 2 alcanzaron valores de 0,79% y 4,98% respectivamente, indicadores mayores en comparación al 30 de junio del 2016.

Análisis de desempeño del sistema de Mutualistas (supervisada por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria a partir del 12 de mayo de 2017 conforme lo establecido en la resolución N° 361-2017-F).

Estructura del Activo

Al cierre del año 2014, los activos se ubicaron en USD 702,41 millones), mientras que para diciembre de 2015, estos alcanzaron la cifra de USD 687,23 millones, con una disminución del 2,16% con respecto del 2014, comportamiento que obedece a la situación económica general del país, ya que el Sistema Financiero durante 2015 vivió un año con menor dinamismo, situación que se reflejó a través de una baja en los depósitos, lo que llevó a este sector a privilegiar la liquidez, ocasionando un menor volumen de colocación de crédito. Al cierre de 2016 el nivel de activos se recuperó con un incremento importante del 23,04%, todos los rubros del activo registraron incrementos en 2016, respecto a 2015, con excepción de otros activos, lo que revela una dinamización de la actividad en el sector, cartera neta creció el 13,79%; la dinamización mencionada tuvo lugar a partir del segundo trimestre de 2016. Para el periodo junio 2017 el Activo Total llega a USD 883,04 millones, presentan un crecimiento en relación a junio de 2016 del 10,10%, sustentado en el incremento de cartera de crédito e inversiones.

En términos de estructura las principales cuentas son: Cartera de crédito neta, que posee la mayor participación, aunque con tendencia decreciente que pasa de representar 61,91% de los activos en 2014 hasta 57,14% en 2016; en segundo lugar se ubicó inversiones con una clara tendencia creciente desde 5,32% en 2014 hasta 13,49% en 2016, a continuación otros activos, con tendencia decreciente desde 18,79% en 2014 hasta 11,53% en 2016; y fondos disponibles que mantuvo un comportamiento estable con un promedio de 7,59% de los activos en los años 2014 y 2016, en 2015 registró un descenso a 5,40%.

CUADRO 6: ESTRUCTURA DE ACTIVOS (Miles USD)

Cuenta	2014	2015	jun-16	sep-16	2016	mar-17	jun-17
FONDOS DISPONIBLES	51.963	37.142	70.739	46.917	65.860	64.559	54.973
INVERSIONES	37.367	59.826	85.961	105.650	114.030	132.503	150.124
CARTERA DE CRÉDITOS	434.857	424.589	472.297	485.627	483.124	481.837	494.532
TOTAL CARTERA POR VENCER	430.974	414.061	447.070	463.857	469.036	464.645	476.549
TOTAL CARTERA QUE NO DEVENGA INTERÉS	10.971	19.449	31.097	29.949	22.935	26.344	27.621
TOTAL CARTERA VENCIDA	2.448	6.618	9.154	9.964	9.502	8.087	9.102
PROVISIONES	-9.536	-15.539	-15.023	-18.143	-18.349	-17.238	6.138
CUENTAS POR COBRAR	7.741	20.815	30.982	32.428	29.164	26.764	27.413
BIENES REALIZABLES ADJUDICADOS	25.538	23.927	27.960	31.594	40.928	40.461	37.884
PROPIEDADES Y EQUIPO	12.981	12.964	15.753	15.191	14.991	14.667	14.371
OTROS ACTIVOS	131.960	107.968	98.361	98.129	97.460	99.655	103.746
Total	702.405	687.231	802.053	815.536	845.557	860.446	883.042

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating.

Al 31 de diciembre de 2014, los activos totales del segmento de las mutualistas estuvieron principalmente constituidos por la cartera de créditos neta, otros activos y fondos disponibles con participaciones sobre el activo de 61,91%, 18,79% y 7,40% en el mismo orden.

Para el 31 de diciembre de 2015, la posición estructural de los activos es similar a la presentada en diciembre de 2014 en donde la cartera de créditos presentó una participación del 61,78%, seguida de otros activos con el 15,71% y en tercer lugar inversiones con el 8,71%. Es importante mencionar, que la estructura tiene una variación con respecto al histórico debido a que el tercer rubro más representativo hasta septiembre 2015 fueron fondos disponibles, los mismos que a diciembre 2015 se encuentra como cuarto rubro más representativo con una participación de 5,40% sobre el total de activos.

Al 31 de diciembre de 2016, la composición de los activos del sistema estuvo conformada principalmente por la cartera de créditos con una participación del 57,14% sobre el total de activos, seguida por Inversiones (13,49%) y Otros activos (11,53%). Para el segundo trimestre del año 2017, la composición del activo mantuvo su comportamiento histórico siendo la cartera el activo de mayor participación con el 56,00%, seguido de inversiones con el 17,00% y finalmente otros activos y fondos disponibles con el 11,75% y 6,23% respectivamente.

Al referirnos a la cartera bruta de las Mutualistas, es importante realizar un análisis de su composición, de esta forma se pudo observar que la cartera de las Mutualistas está compuesta principalmente por cartera de vivienda, razón acorde a su giro de negocio, la misma que representó el 46,47% de la cartera total a diciembre de 2016 (48,37% a diciembre de 2015), seguida por la cartera de consumo 30,04% (29,83% a diciembre de 2015) y por cartera comercial 15,63% (15,19% a diciembre de 2015) y finalmente se encontró la cartera de microcrédito que representó el 7,86% del total de créditos (6,60% a diciembre de 2015). Los rubros educativos e inversión pública no tuvieron participación en el periodo analizado. Al 30 de junio 2017 la cartera bruta de Mutualistas presenta una concentración del 49,61% en cartera de vivienda en donde se enfoca su segmento de negocio, seguida de cartera consumo con el 28,00%, la cartera comercial con el 14,09%, la de menor participación es la cartera microempresa con el 8,29%, mientras que el segmento educativo e inversión pública no presenta colocaciones en el sector de Mutualistas.

La evolución de la cartera bruta entre los años 2014 y 2016, presentó una tendencia variable, disminuyendo monetariamente desde USD 444,39 millones en 2014 hasta USD 440,13 millones en 2015; al cierre de 2016 se recuperó y registró USD 501,47 millones. La tasa de decrecimiento registrada del periodo 2014-2015 fue de -0,96% mientras que el periodo 2015-2016 se registró un crecimiento de 13,94%. Para el periodo interanual junio 2017 el Sistema de Mutualistas registra una cartera bruta de USD 513,27 millones, mostrando un crecimiento del 5,33% en comparación con el periodo interanual junio 2016.

A partir del primer trimestre del 2015, la cartera de las mutualistas presentó una tendencia decreciente en su comportamiento, ya que pasaron de USD 464,44 millones en marzo de 2015 a USD 440,13 millones en diciembre de 2015, debido a la recesión económica que vivió el país durante el 2015, y que obligó al sector financiero, a cuidar su liquidez restringiendo la colocación de nuevos créditos.

El comportamiento decreciente de la cartera bruta sigue hasta el primer trimestre del 2016 (USD 406,929 millones), no obstante para junio 2016 la tendencia de la cartera bruta se revierte e incrementa a USD 487,321 millones y sigue esa tendencia hasta llegar USD 503,77 millones en el tercer trimestre de 2016, para luego descender a USD 501,47 millones al cierre del año, que de todos modos muestra una recuperación (+13,94%) con respecto a diciembre de 2015. Para el segundo trimestre del año 2017, la cartera bruta presenta un incremento del 2,36% en comparación con el cierre del año diciembre 2016 y un incremento del 2,85% con relación a marzo 2017.

CUADRO 7: CARTERA BRUTA MUTUALISTAS AL 30 DE JUNIO 2017 (Miles USD)

Periodo	Comercial	Consumo	Vivienda	Microempresa	Total
2014	76.924,22	134.349,05	195.529,95	37.589,61	444.392,83
2015	66.866,46	131.302,37	212.889,95	29.069,24	440.128,03
jun-16	92.944,36	164.879,21	187.917,27	41.579,90	487.320,75
sep-16	84.842,88	158.177,23	219.605,43	41.144,66	503.770,20
2016	78.389,88	150.626,96	233.016,53	39.439,56	501.472,92
mar-17	75.264,71	144.085,77	240.200,04	39.525,06	499.075,59
jun-17	72.343,72	143.735,47	254.643,25	42.549,83	513.272,26

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating..

Al analizar por segmento de crédito, las Mutualistas tuvieron dificultades en la colocación de cartera de vivienda al competir con el Banco del IESS (BIESS), que provocó una caída en diciembre de 2014 alcanzado un valor de USD 195,53 millones, cifra que presenta un recuperación a diciembre 2015 presentando una colocación en la cartera de vivienda de USD 212,89 millones (+8,88% respecto a diciembre de 2014), y creció hasta USD 233,02 millones a diciembre de 2016 (+9,45% respecto a 2015). Al cierre de junio 2017 se mantiene la tendencia creciente gracias a la emisión de deuda que genera mayor liquidez en el sistema financiero y el incremento de la demanda de inmuebles producto de la disminución de amenazas de desastres naturales situándose la cartera de vivienda en USD 254,64 millones (+35,51% respecto a junio 2016).

Cabe señalar que la participación de la cartera de vivienda frente a la cartera total del sistema de mutualistas presentó una tendencia variable, pues pasó de una participación de 44,00% en 2014 a 46,47% en 2016, luego de significar 48,37% en 2015. La variación en la participación, entre otras razones, se debe a la influencia por parte de las titularizaciones de cartera de vivienda que continuamente realizaba la Mutualista Pichincha, que es la mutualista con mayor participación del segmento. Para los periodos interanuales junio 2016 - junio 2017 la participación de la cartera vivienda se situó en 38,56% y 49,61% respectivamente.

CUADRO 8: COMPOSICIÓN DE CARTERA MUTUALISTAS

Periodo	Comercial	Consumo	Vivienda	Microempresa	Total
2014	17,31%	30,23%	44,00%	8,46%	100,00%
2015	15,19%	29,83%	48,37%	6,60%	100,00%
jun-16	19,07%	33,83%	38,56%	8,53%	100,00%
sep-16	16,84%	31,40%	43,59%	8,17%	100,00%
2016	15,63%	30,04%	46,47%	7,86%	100,00%

mar-17	15,08%	28,87%	48,13%	7,92%	100,00%
jun-17	14,09%	28,00%	49,61%	8,29%	100,00%

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating.

La cartera de consumo es la segunda de mayor importancia históricamente, la misma que creció de USD 134,35 en 2014 a USD 150,63 millones en 2016 (USD 131,30 millones en 2015), lo cual significó que en diciembre de 2015 la cartera de consumo registró una disminución de 2,27% respecto al año 2014 y en 2016 creció 14,72% respecto a 2015. Para junio 2017 la cartera consumo se situó en USD 143,74 millones (164,88 millones a junio 2016), presentando un decrecimiento de 12,82% entre los periodos interanuales.

Mientras tanto el segmento de microcrédito es el que muestra mayor velocidad de crecimiento, llegando a una tasa de crecimiento del 66,21% en 2014; sin embargo, para diciembre de 2015 en comparación con el periodo 2014 este segmento de cartera presentó una disminución del 22,67%, pero a 2016 creció el 35,67%, al segundo trimestre del año 2017 se evidencia un crecimiento de 7,89% con respecto a diciembre 2016 y un crecimiento del 7,65% con respecto a marzo 2017.

La participación de la cartera de microempresa representó el 8,46% sobre la cartera bruta total del subsistema de Mutualistas en 2014, disminuyendo al 7,86% en 2016. Al cierre de junio 2017 la participación de la cartera microempresa significó el 8,29%. El crecimiento que registró la cartera de microempresa, obedece a una búsqueda de las Mutualistas para realizar colocaciones en carteras con mayores tasas y menores periodos de amortización, con el fin de mejorar sus niveles de ingresos, los mismos que se encuentran concentrados en cartera de vivienda que expone menores tasas y mayores plazos.

Como es natural, ante menores depósitos (con un ritmo de menor crecimiento de ellos), la oferta de crédito debe reducirse o desacelerarse, por lo que la tasa de crecimiento anual del crédito otorgado por el sistema se registró prácticamente en cero en 2015, cuando había venido registrando porcentajes anuales entre el 6% y el 20%. Como ya se mencionó, a partir del segundo trimestre de 2016 se dinamizó la actividad del sistema de mutualistas y cerró el año 2016 con un incremento del 13,94%, crecimiento que se mantiene a junio 2017 por la mayor cantidad de emisión de deuda que genera liquidez.

CUADRO 9: VARIACIÓN ANUAL CARTERA MUTUALISTAS

Periodo	Comercial	Consumo	Vivienda	Microempresa	Educativo	Inversión Pública	Total
2014-2015	-13,07%	-2,27%	8,88%	-22,67%	0,00%	0,00%	-0,96%
jun 15-jun 16	35,77%	21,47%	-11,14%	5,43%	0,00%	0,00%	7,08%
sep 15-sep 16	12,48%	19,19%	4,05%	18,57%	0,00%	0,00%	10,99%
2015-2016	17,23%	14,72%	9,45%	35,67%	0,00%	0,00%	13,94%
mar 16-mar 17	5,32%	12,57%	30,51%	68,69%	0,00%	0,00%	22,64%
jun 16-jun 17	-22,16%	-12,82%	35,51%	2,33%	0,00%	0,00%	5,33%

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating.

En cuanto a la cartera vencida que registran las Mutualistas, se pudo evidenciar una tendencia creciente en la morosidad de 3,02% en 2014 a 6,47% en 2016. Las distintas carteras presentaron diferentes niveles de influencia en este comportamiento. La cartera de microempresa es la de menor representación dentro de la cartera total y a la vez, la de mayor morosidad (12,89% en 2016). La cartera de consumo ocupa el segundo lugar dentro de la cartera total y su morosidad a partir del segundo trimestre de 2016 se ubica muy cerca de la correspondiente a microempresa (11,62% en 2016). La cartera de vivienda, la de mayor representación dentro de la cartera total, presentó una morosidad con tendencia creciente hasta el segundo trimestre de 2016 (5.66%), a partir de entonces cambió de comportamiento y al cierre de 2016 registró 4,41%.

Al 30 de junio 2017, la morosidad del sistema presenta un decrecimiento al ubicarse en 7,15% (8,26% a junio 2016), la cartera con mayor índice de morosidad fue microempresa con el 10,66% la cual tiene la menor participación en la cartera total, seguida de la cartera consumo con el 10,65% , mientras que la cartera comercial tiene una mora del 5,88%, finalmente se situó la cartera vivienda que tiene la mayor participación registra una mora de 4,96%. Cabe mencionar que casi todos los segmentos presentaron una disminución en el

índice de morosidad en relación al segundo trimestre de 2016, a excepción de la cartera comercial, esta recuperación se debe a la ligera recuperación que ha presentado la economía del país y a la disminución de la incertidumbre provocada por las elecciones presidenciales.

CUADRO 10: MOROSIDAD CARTERA MUTUALISTAS

Periodo	Comercial	Consumo	Vivienda	Microempresa	Total
2014	0,85%	5,32%	2,61%	1,37%	3,02%
2015	4,36%	9,22%	3,35%	13,81%	5,92%
jun-16	3,25%	13,40%	6,48%	14,43%	8,26%
sep-16	2,40%	14,30%	5,79%	13,49%	7,92%
2016	2,21%	11,62%	4,59%	12,89%	6,47%
mar-17	2,00%	12,66%	5,65%	12,05%	6,90%
jun-17	5,88%	10,65%	4,96%	10,66%	7,15%

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating.

Al referirnos a la cobertura que registran las Mutualistas sobre su cartera en riesgo, se pudo evidenciar que entre los periodos 2014 y 2016 este subsistema no logró alcanzar una cobertura de al menos el 100% de dicha cartera, cabe recordar que la cartera de crédito de vivienda y consumo son las de mayor participación dentro de la cartera bruta del sistema de Mutualistas; sin embargo, su cobertura en 2016 alcanzó 47,99% en vivienda (75,28% en 2015) y 47,51% en consumo (48,43% en 2015), aunque también se debe considerar que la cartera de vivienda está respaldada con la garantía de bienes inmuebles.

Al 30 de junio 2017 la cobertura de cartera problemática fue del 51,11%, siendo esta superior a la registrada en junio 2016 e inferior a la de diciembre 2016. El Sistema de Mutualistas presenta en el segundo trimestre 2017 para sus segmentos con mayor participación vivienda y consumo 48,44% y 47,35% respectivamente, mientras que para comercial y microempresa el indicador fue de 18,75% y 70,10%.

CUADRO 11: COBERTURA CARTERA MUTUALISTAS

Periodo	Comercial	Consumo	Vivienda	Microempresa	Educativo	Inversión Pública	Total
2014	139,24%	57,32%	73,80%	148,27%	0,00%	0,00%	71,07%
2015	102,85%	48,43%	75,28%	25,36%	0,00%	0,00%	59,61%
jun-16	48,98%	35,36%	38,50%	23,25%	0,00%	0,00%	37,32%
sep-16	76,28%	145,79%	214,62%	43,99%	0,00%	0,00%	45,46%
2016	99,74%	47,51%	47,99%	69,96%	0,00%	0,00%	56,57%
mar-17	99,87%	124,82%	193,97%	65,58%	0,00%	0,00%	50,07%
jun-17	18,75%	47,35%	48,44%	70,10%	0,00%	0,00%	51,11%

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating.

Estructura del Pasivo

Los pasivos del sistema mutualistas presentaron una tendencia variable pasando de USD 627,42 millones en 2014 hasta USD 766,61 millones en 2016, mientras que en el año 2015 se produce un decrecimiento al registrar un valor de USD 608,08 millones producido por la disminución del precio del petróleo que a su vez ocasionó la caída de la captaciones en el sector financiero. La porción de activos del sistema financiada con pasivos fue variable pasando de 89,33% en 2014 hasta el 90,66% en 2016.

Al 30 de junio 2017, los pasivos del Sistema de Mutualistas fueron USD 802,98 millones superior al registrado en junio 2016 cuando totalizaron USD 722,77 millones y superior al cierre de 2016, crecimiento que se debe principalmente a un incremento de sus obligaciones con el público.

En su estructura la principal cuenta de los pasivos es obligaciones con el público, aunque con tendencia decreciente (con decrementos poco significativos) desde el 95,61% en 2014 hasta el 93,40% en 2016. El 5,03% en 2016 lo conforman cuentas por pagar y obligaciones financieras, y el restante 1,58% obligaciones

convertibles y otros pasivos. De esta forma, se observó que las obligaciones con el público se constituyen como la mayor fuente de fondeo de las operaciones de las Mutualistas.

Durante el segundo trimestre del año 2017, la estructura del pasivo presenta el mismo comportamiento histórico evidenciado en los periodos anuales analizados, mostrando que obligaciones con el público tiene la mayor participación con el 94,62% del total de pasivos, seguido de obligaciones financieras con el 2,56%, finalmente cuentas por pagar, otros pasivos, obligaciones convertibles en acciones y obligaciones inmediatas tienen una participación inferior al 2.82%.

CUADRO 12: ESTRUCTURA DE PASIVOS (Miles USD)

Cuenta	2014	2015	jun-16	sep-16	2016	mar-17	jun-17
OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO	599.883	570.776	673.781	691.434	715.977	736.412	759.763
OBLIGACIONES INMEDIATAS	5	1.597	2741	132	13	535	1.740
CUENTAS POR PAGAR	14.593	16.908	14.807	15.330	16.023	15.077	16.060
OBLIGACIONES FINANCIERAS	9.370	16.492	20.724	21.005	22.501	17.577	20.560
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN ACCIONES	0	0	0	5.275	5.275	5.275	0
OTROS PASIVOS	3.573	2.306	10.718	6.639	6.822	6.085	4.857
Total	627.424	608.079	722.771	739.816	766.612	780.961	802.980

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating.

Al analizar la evolución de las obligaciones con el público de las Mutualistas, éstas mantuvieron una tendencia creciente en todos los periodos analizados, con excepción del año 2015 donde se produce una disminución de las captaciones del -4,85% en comparación al año 2014, es así que pasa de USD 599,88 millones en 2014 a USD 715,98 millones en 2016 (USD 570,78 millones al 2015). A diciembre de 2016 las obligaciones con el público fueron superiores en 25,44% a lo presentado a diciembre de 2015. Como ya se mencionó, en 2015 el valor de las obligaciones con el público presentó un decrecimiento respecto a 2014, a partir de entonces se registraron incrementos en cada trimestre de 2016. Al 30 de junio 2017 las obligaciones con el público presentan un crecimiento del 12,76% en comparación al mismo periodo de 2016, totalizando USD 759,76 millones (673,78 millones a junio 2016).

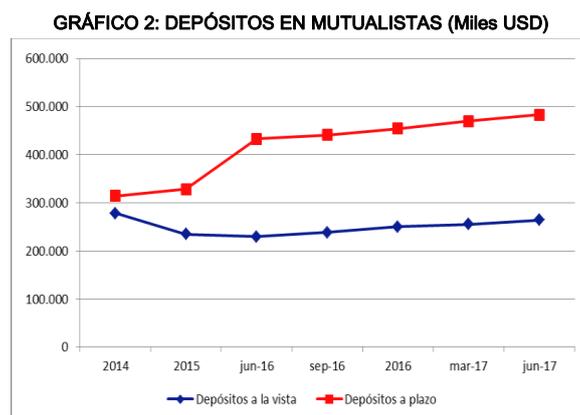
A lo largo del periodo analizado (2014-2016), la estructura de las obligaciones con el público marcó una diferencia sustancial en lo que respecta a sus dos principales rubros, en 2014 las participaciones de depósitos a la vista y depósitos a plazo se encontraban muy cercanas, el 46,38% de las obligaciones con el público para depósitos a la vista y el 52,39% para depósitos a plazo. Al transcurrir el tiempo se dieron tendencias creciente y decreciente en oposición, la creciente para los depósitos a plazo y la decreciente para los depósitos a la vista, lo que finalmente determinó al cierre de 2016 marquen una notoria diferencia al ubicarse en 63,51% los depósitos a plazo y 34,95% los depósitos a la vista, situación más coherente con el giro del negocio del sistema de mutualistas.

Al 30 de junio 2017, la estructura se mantiene siendo los depósitos a plazo los que prevalecen en su representación con el 63,63%, mientras los depósitos a la vista tienen el 34,82%.

CUADRO 13: ESTRUCTURA DE DEPÓSITOS (Miles USD)

Cuenta	2014	2015	jun-16	sep-16	2016	mar-17	jun-17
OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO	599.883	570.776	673.781	691.434	715.977	736.412	759.763
Depósitos a la vista	278.234	234.846	229.496	238.481	250.222	255.325	264.529
Depósitos a plazo	314.257	328.381	433.361	441.120	454.729	469.880	483.415
Depósitos de garantía	8	6	744	981	1.014	710	785
Depósitos restringidos	7.385	7.544	10.180	10.853	10.013	10.497	11.033

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating.



Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating.

Estructura Patrimonial

Al analizar la evolución del patrimonio, se presenta una tendencia creciente entre los años 2014-2015 USD 74,98 millones en 2014 hasta USD 79,15 millones en 2015, a diciembre de 2016 cambió el comportamiento y se produjo un descenso a USD 78,95 millones. Lo anterior, más el comportamiento ya descrito de los activos, implicó una participación del patrimonio en el financiamiento de los activos del sistema mutualistas, que varió del 10,67% en 2014 al 9,34% en 2016.

Al 30 de junio 2017, el patrimonio del Sistema de Mutualistas fue el más alto de todos los periodos analizados en términos monetarios situándose en USD 80,06 millones, sin embargo el financiamiento del activo fue de 9,07% inferior al cierre del año 2016, producto del fortalecimiento del activo.

En la estructura del patrimonio del sistema mutualistas, reservas fue el rubro más importante con una representación que fue desde el 85,90% del patrimonio en 2014 (USD 64,41 millones) al 89,40% en 2016 (USD 70,58 millones). La cuenta de reservas, se define como una reserva legal e irrepartible constituida por el patrimonio acumulado de las Mutualistas desde su fundación hasta la fecha que dio inicio el proceso de capitalización; esta también participa proporcionalmente de las utilidades anuales junto con los demás socios aportantes de capital.

Le sigue capital social, que presenta una tendencia creciente que pasa de 9,93% en 2014 (USD 7,45 millones) al 10,61% en 2015 (8,40 millones), en 2016 continuó con la tendencia hasta el 11,08% (8,75 millones); a constitución se ubican los resultados para diciembre 2014 registra un valor de USD 3,10 millones (3,21 millones al 2015) y finalmente al cierre de 2016 registró pérdida (USD -0,40 millones), situación que se da como resultado de la aplicación de la Resolución JB-2012-2220, que en resumen señala que el capital social es creciente e ilimitado y está constituido por certificados de aportación y éstos estarán a disposición del público en general. Para el periodo interanual junio 2017, continúan siendo las reservas el rubro con mayor participación del patrimonio con el 89,52%, seguido del capital social con el 11,08% y resultados el -0,6% registrando el valor de USD -478 mil.

CUADRO 14: ESTRUCTURA PATRIMONIAL (Miles USD)

Cuenta	2014	2015	jun-16	sep-16	2016	mar-17	jun-17
CAPITAL SOCIAL	7.448	8.396	8.607	8.667	8.747	8.793	8.872
RESERVAS	64.412	67.436	70.492	70.556	70.579	70.587	71.669
OTROS APORTES PATRIMONIALES	17	17	17	17	17	17	0
SUPERÁVIT POR VALUACIONES	0	85	0	0	0	0	0
RESULTADOS	3.104	3.218	166	-3.521	-398	88	-478
Total Patrimonio	74.981	79.152	79.282	75.720	78.945	79.485	80.063
Total Patrimonio y Pasivo	702.405	687.231	802.053	815.536	845.557	860.446	883.042

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating.

Patrimonio Técnico Constituido

El patrimonio técnico constituido durante el periodo 2014-2016, registra una tendencia al alza, ya que sube desde USD 56,13 millones hasta USD 72,81 millones, respectivamente, con crecimiento destacable en 2016 (+21,44%). Los activos ponderados por riesgo crecieron de USD 496,10 millones en 2014 a USD 587,76 millones, luego de registrar un descenso en 2015 (-2,04%), este rubro también presentó un incremento destacable en 2016 (+20,95%). En consecuencia, el índice de PTC/APR aumentó de 11,31% en 2014 a 12,39% en 2016, situación que revela un permanente mejoramiento en la solidez del sistema mutualistas. Al 30 de junio 2017, el patrimonio técnico constituido fue de USD 79,54 millones, los activos ponderados por riesgo registraron un valor de USD 587,02 millones, por lo tanto el indicador de PTC/APR fue de 13,55%, presentado cifras superiores al cierre del año 2016.

CUADRO 15: ESTRUCTURA PATRIMONIAL (Miles USD)

Concepto	2014	2015	jun-16	sep-16	2016	mar-17	jun-17
Patrimonio Técnico Primario	55.975.785	60.769.939	63.959.096	64.147.216	64.546.003	64.195.487	79.540.890
Patrimonio Técnico Secundario	11.548.860	11.524.340	13.818.594	10.062.299	13.100.867	14.076.846	0,00
Patrimonio Técnico Constituido	56.132.892	59.959.757	73.322.535	69.754.359	72.813.626	74.129.444	79.540.890
Patrimonio Técnico Requerido	44.648.867	43.737.808	52.853.881	53.717.876	52.898.738	52.912.786	52.831.950
Excedente en Patrimonio Técnico	11.484.025	16.221.949	20.468.654	16.036.482	19.914.888	21.216.658	26.708.941
Activos Ponderados por Riesgo	496.098.518	485.975.647	587.265.345	596.865.291	587.763.753	587.919.844	587.021.662
PTC/APR	11,31%	12,34%	12,49%	11,69%	12,39%	12,61%	13,55%
Mínimo Requerido (9%)	9,00%	9,00%	9,00%	9,00%	9,00%	9,00%	9,00%
Índice de Capitalización neto	8,05%	8,51%	7,40%	6,44%	6,37%	7,43%	6,63%

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating.

Estado de Resultados

El total de Ingresos de las Mutualistas, mostró un comportamiento creciente durante el periodo analizado, con incrementos crecientes de 12,63% en 2015, mientras se reduce el crecimiento a 1,60% en 2016 subiendo desde USD 86,25 millones en 2014 hasta USD 98,70 millones en 2016. Al 30 de junio 2017, registra un total de ingresos de USD 50,98 millones (45,75 millones a junio 2016), mostrando un crecimiento del 11,46% entre los periodos interanuales.

El margen neto financiero presentó una tendencia decreciente desde el 43,38% en 2014 (USD 37,42 millones) hasta el 31,42% en 2016 (USD 31,01 millones). Al 30 de junio 2017, decrece a 9,04% con un valor de USD 13,96 millones (15,35 millones a junio 2016). Los descensos obedecen al aumento monetario del gasto en provisiones debido a la posición que presentó la cartera improductiva.

El sistema de las Mutualistas en todos los años analizados muestran un margen de intermediación financiera negativo, esto se debe a que dentro del margen financiero neto no se incluyen los ingresos de la línea del negocio inmobiliario, por esta razón no se pueden cubrir los gastos operativos generados por las dos líneas de negocio (financiero e inmobiliario); la reducción del margen de intermediación tuvo mayor relevancia en 2014 (-165,00%) y 2016 (-85,64%), producto de mayores gastos operacionales (gastos de personal, honorarios y otros gastos) que derivaron en pérdidas operativas de USD 4,16 millones (-4,28% de los ingresos) en 2015 y USD 12,56 millones (-12,73% de los ingresos) en 2016; no obstante, gracias a los ingresos por la venta de viviendas y obras terminadas pertenecientes al negocio inmobiliario se generó una utilidad neta de USD 3,22 millones en 2015 (3,31% de los ingresos); para 2016 por el contrario, el resultado fue pérdida de USD 0,19 millones (-0,19% de los ingresos). En el periodo interanual junio 2017, el margen de intermediación es negativo con un valor de USD -6,46 millones (-6,18 millones a junio 2016) debido a la cantidad de gastos operativos que no son absorbidos adecuadamente, sin embargo gracias a otros ingresos por venta de bienes el Sistema de Mutualistas presenta una utilidad al cierre del segundo trimestre de USD 1,69 millones (0,26 millones en junio 2016).

CUADRO 16: ESTADO DE RESULTADOS (Miles USD)

Periodo	2014	2015	jun-16	sep-16	2016	mar-17	jun-17
Total Ingresos	86.254	97.152	45.748	71.181	98.703	25.121	50.989
Margen Neto Intereses	29.926	42.776	14.271	23.199	34.332	8.462	18.348
Margen Bruto Financiero	40.257	49.385	16.551	26.932	38.560	9.196	20.100
Margen Neto Financiero	37.420	39.627	15.350	18.230	31.013	6.175	13.962
Margen de Intermediación	-6.672	-7.286	-6.182	-14.133	-13.525	-3.376	-6.464
Margen Operacional	-4.301	-4.160	-6.794	-14.452	-12.563	-2.788	-4.499
Ganancia o Pérdida Antes de Impuestos	5.078	5.335	1.095	-2.233	1.305	1.026	2.662
Ganancia o Pérdida del Ejercicio	3.104	3.218	257	-3.312	-189	508	1.691

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating.

Al analizar el comportamiento de los indicadores de rentabilidad de las Mutualistas, se observó una tendencia decreciente, matizada por un incremento en 2015, ya que el indicador ROA pasó de 0,44% en diciembre de 2014 a -0,02% en 2016. Con respecto al ROE, se presentó una tendencia decreciente desde 4,32% en 2014 a -0,24% en 2016. A lo largo de 2016, con excepción del segundo trimestre, los indicadores de rentabilidad ROA y ROE presentaron valores negativos, derivados del registro de pérdidas en los resultados del sistema mutualistas. Al 30 de junio 2017, se presenta un ROA de 0,23% y ROE de 2,59%, superior a los 0,07% y 0,65% presentados en junio 2016 respectivamente.

CUADRO 17: INDICADORES DE RENTABILIDAD

Indicador	2014	2015	jun-16	sep-16	2016	mar-17	jun-17
ROA promedio (Resultado Ejercicio /Activo promedio)	0,44%	0,47%	0,07%	-0,58%	-0,02%	0,24%	0,23%
ROE promedio (Resultado Ejercicio /Patrimonio promedio)	4,32%	4,24%	0,65%	-5,58%	-0,24%	2,57%	2,59%

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating

Perfil y Administración

Asociación Mutualista de Ahorro y Crédito para la Vivienda Pichincha se constituyó el 1 de noviembre de 1961, bajo el amparo de la Ley del Banco Ecuatoriano de la Vivienda y de las Asociaciones Mutualistas de Ahorro y Crédito para la Vivienda.

Según el Código Orgánico Monetario y Financiero, las asociaciones mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda, formarán parte del sector financiero, popular y solidario, controladas por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Se regirán por las disposiciones del Código, las aplicables para las cooperativas de ahorro y crédito en la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria, las regulaciones que expida la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera y en sus estatutos. En virtud de dar cumplimiento a la Vigésima Novena Transitoria del Código anteriormente citado, mediante la Junta General Extraordinaria de Representantes de Socios del 25 de Noviembre de 2014, Mutualista de Ahorro y Crédito para la Vivienda Pichincha resolvió su permanencia en el Sector Financiero Popular y Solidario.

La estrategia de la MUTUALISTA PICHINCHA gira en torno de dos negocios:

- **Negocio Inmobiliario:** Es aquel donde se generan utilidades, a través del diseño, y construcción de proyectos propios, así como por la comercialización de proyectos propios o de terceros, a través de la constitución de fideicomisos inmobiliarios y las alianzas con los proveedores de materiales, tecnologías o bienes para la dotación de hogar.
- **Negocio Financiero:** Este se enfoca en la generación de cartera, prestación de servicios de ahorro, inversión, transaccionales bancarios, venta de cartera y titularización.

Según el Código Monetario y Financiero, definen a las asociaciones mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda, como instituciones financieras cuyos objetivos son la captación de recursos del público para destinarlos al financiamiento de la vivienda, la construcción y al bienestar familiar de sus clientes y socios. Por su parte las entidades financieras de propiedad estatal han aumentado su participación en el mercado de

financiamiento hipotecario llegando a tener una participación mayoritaria por sobre el 60% del mercado, lo que ha incentivado a la MUTUALISTA PICHINCHA a diversificarse en el crecimiento de las líneas de consumo y microcrédito, con la finalidad de obtener operaciones crediticias con tasas mayores que las del segmento vivienda, permitiendo aumentar sus ingresos financieros.

En la generación de cartera de crédito ha diversificado sus productos; en la línea comercial, desde hace siete años ha comenzado a otorgar crédito al constructor con la finalidad de crear hipotecas con los compradores finales de las unidades de vivienda de los proyectos financiados. En el segmento de consumo, la Mutualista lanzó su producto de Tarjeta de Crédito MasterCard, manteniendo convenios especiales en diferentes establecimientos.

A nivel nacional, se encuentran distribuidas 25 agencias en 11 provincias (Pichincha, Guayas, Manabí, Cotopaxi, Imbabura, Cañar, Azuay, Los Ríos, Chimborazo, Loja, Santo Domingo), donde Pichincha posee el mayor número de agencias con 11, seguido de Manabí con 3 agencia; Guayas y Cotopaxi con 2 agencias cada una; y las demás provincias presentan 1 agencia.

MUTUALISTA PICHINCHA, ofrece a sus clientes diferentes canales alternativos dentro los cuales se pueden mencionar: MUPINET (servicio en web), MUPICEL (servicios en telefonía celular), MUPITEL (Call Center), MUPIMATICO (servicios en cajeros automáticos, 30 ATMS en el país). Finalmente, el canal IVR, parte integrante de 1700 MUTUALISTA, herramienta que brinda mayor seguridad en las transacciones telefónicas con clientes.

Mantiene una alianza con Puntomático del Banco del Pacífico y Switch ORM, a través de los cuales los clientes y no clientes realizan pagos de servicios básicos a través de las ventanillas de la Mutualista. Además posee una alianza con Servipagos, con el objetivo de descentralizar la transaccionalidad con horarios extendidos y diferidos, buscando mejorar la calidad de servicio a sus clientes.

Dentro del negocio inmobiliario, la MUTUALISTA PICHINCHA ha continuado con la realización de proyectos, donde la institución mantiene un sistema automatizado que controla los costos de las obras y los flujos de órdenes, también está realizando un esfuerzo para que la totalidad de sus proyectos sean administrados con la metodología de procesos.

La plana directiva se refleja en el siguiente cuadro:

CUADRO 18: DIRECTORIO

Función	Nombre	Tiempo para el cual fueron elegidos	Perfiles
Directores Principales			
Presidente	Marcelo López Arjona	2 años	Ingeniero
Vicepresidente	Roberto Gabela Arias	2 años	Licenciado
Vocal	Mónica Moreira Ortega	2 años	Arquitecta
Vocal	Fernando Armendáriz Saona	2 años	MBA
Vocal	Marcelo Holguín Albornoz	2 años	Empresario
Directores Suplentes			
Secretario	Hernán Cobo Salinas	2 años	Doctor en Administración
Vocal	Roberto de la Torre Neira	2 años	Arquitecto
Vocal	Patricio Boada Montalvo	2 años	Licenciado

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

Cabe señalar que los miembros del Directorio quedan en funciones prorrogadas hasta que la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria apruebe los estatutos de las Mutualistas, según lo indicado por la Superintendencia de Bancos mediante oficio IG-INSFPR-INJ-2015-037.

Bajo el Directorio, la Mutualista se encuentra fortalecida por una estructura organizacional que es encabezada por la Gerencia, quien apoya su gestión de administración en las siguientes designaciones:

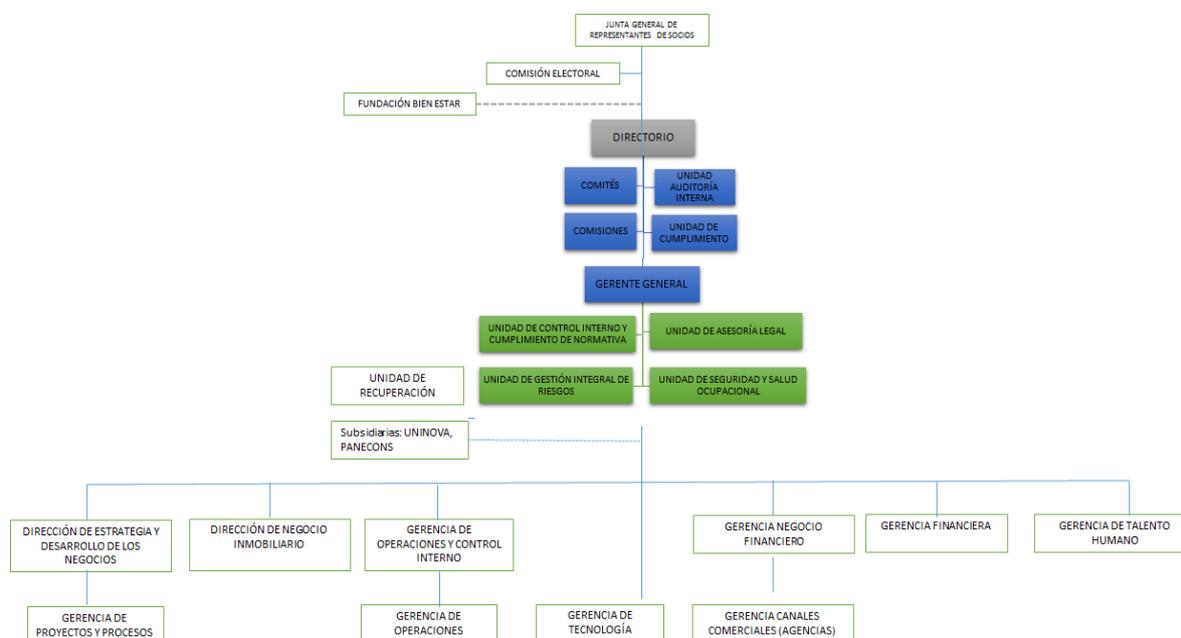
CUADRO 19: PLANA GERENCIAL

Nombre	Cargo
Juan Carlos Alarcón Chiriboga	Gerente General
Xavier Larreátegui	Gerente de Finanzas
Ximena Aguirre	Gerente Negocios Financieros
Patricio Maldonado	Director de Estrategia y Desarrollo de Negocios

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

El Directorio de Mutualista Pichincha en sesión ordinaria llevada a cabo el 20 de julio de 2016, conoció y aprobó el Plan Táctico Institucional preparado por la Gerencia General, que contiene una serie de acciones tendientes a optimizar los resultados de la Mutualista. El organigrama estructural de la Mutualista fue aprobado en su presentación macro; sin embargo, continuará en revisión y se irán haciendo los ajustes que se consideren necesarios. A continuación se detalla el organigrama de MUTUALISTA PICHINCHA conforme lo mencionado.

GRÁFICO 3: ORGANIGRAMA



Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

Colaboradores

Al 30 de junio de 2017, la Mutualista contó con la colaboración de 402 empleados (404 al 31 de marzo de 2017), a nivel nacional, que se encuentran distribuidos de la siguiente manera:

CUADRO 20: EMPLEADOS

UNIDAD	N° EMPLEADOS
Activos Fijos	1
Administración y Compras	2
Agencias	175
Asociación Empleados	1
Auditoría	12
Canales	8

Cartera	5
Compras y Logística	7
Contabilidad	7
Control de Ahorros	5
Crédito	1
Cumplimiento	1
Departamento Medico	1
Directorio	2
Estrategia y Desarrollo de Negocios	7
Fabrica	13
Gerencia de Presupuesto y Control de Gestión	3
Gerencia Financiera	2
Gerencia General	5
Gestión de Crédito	2
Legal	8
Mantenimiento	5
Mensajería	8
Mercadeo	3
Negocios Financieros	17
Negocios Inmobiliarios	7
Operaciones	7
Procesos	6
Producción Inmobiliaria	8
Recursos Humanos	9
Riesgos	11
Seguridad	4
Servicios Compartidos	2
Sistemas	25
Superintendencia Técnica	1
Tarjeta de Crédito	6
Tesorería	3
Unidad De Exportación	4
Ventas Quito	6
Vivienda Social	2
TOTAL:	402

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

Al 31 de diciembre de 2014, la mutualista registró un total de 560 colaboradores en su nómina, al 31 de diciembre de 2016, la institución redujo su nómina en 155 empleados, que representaron un decremento del 27,68% en este lapso de 2 años. A junio de 2017 se redujo dos colaboradores más con lo que el decremento respecto a 2014 aumentó al 28,21%.

Gobierno Corporativo

El órgano máximo del gobierno corporativo es la Junta General de Representantes de Socios, está conformado por personas naturales o jurídicas mayores de edad que posean certificados de aportación, la cual constituye su participación patrimonial y les confiere derecho a voz y voto. Dentro de sus funciones, escogen a los miembros del Directorio y evalúan su gestión a través del informe que presenta el Presidente del Directorio a la Junta General de Representantes de Socios.

El Directorio está constituido por 5 Vocales Principales, con sus respectivos suplentes, al menos 3 Vocales Principales y Suplentes, deberán ser Socios de MUTUALISTA PICHINCHA. Son elegidos por un periodo de cuatro años y podrán ser reelegidos por una sola vez para el periodo siguiente. Dentro de sus funciones, nombra a su

Presidente y Vicepresidente, Gerente General, Subgerente General y sus Directores que conforman las Comisiones Especializadas. Además, participa y regula los reglamentos del Fondo de Cesantía y Jubilación.

Las Comisiones están integradas por miembros del Directorio y por funcionarios de la Administración, siendo siempre un Director el que lo preside, y al momento funcionan las siguientes comisiones: Ejecutiva; Económica; Administrativa; de Construcciones; de Mercadeo y Adquisiciones; de Crédito al Constructor; de Buen Gobierno Corporativo; y de Procesos y Seguimiento de Plan Estratégico. Para un adecuado funcionamiento, estas Comisiones son reguladas por el Reglamento de Comisiones del Directorio, en donde se define la conformación, frecuencia de sesiones, alcance de su responsabilidad y operatividad.

De los comités mencionados, por disposiciones del organismo de control, la Mutualista dispone de los siguientes comités especializados: Ética; Auditoría; Administración Integral de Riesgo; Tecnología; Retribuciones; y Cumplimiento.

La Comisión Ejecutiva integrada por el Presidente y Vicepresidente del Directorio y por el Gerente General, con voz y voto que tiene como objetivo fundamental servir de vínculo entre el Directorio y la Administración de la Institución y cumplir con los encargos que le encomiende el Directorio.

Como parte de la iniciativa de la implementación del Modelo de Gobierno Corporativo, la Mutualista publica los indicadores en su página web, donde se encuentran socializados los indicadores actualizados al año 2016. La institución usa mediciones en base a los lineamientos dados por la CAF (Corporación Andina de Fomento). Adicional al cumplimiento de la normativa vigente sobre prácticas de gobierno que ha emitido el órgano de control, cabe destacar que Mutualista Pichincha ha implementado una metodología de medición de la aplicación de prácticas gobierno corporativo bajo los lineamientos del Código Andino de Buen Gobierno Corporativo, además son miembros activos del Instituto Ecuatoriano de Gobernanza Corporativa.

Según el Informe de Labores del año 2014, el trabajo del Comité de Gobierno tuvo como eje la elaboración del Código Interno de Gobierno Corporativo, documento que fue aprobado por el Directorio a fines del mismo año. En lo que respecta a las prácticas de Gobierno Corporativo, la institución realiza un seguimiento anual. Según la información presentada, la evaluación realizada en el año 2016, muestra los siguientes resultados:

- Tiempo promedio de permanencia como miembro del Directorio es de 3,06 años.
- Entre los comités de Riesgos, Auditoría, Cumplimiento, Ética y Comité de Retribuciones, sesionaron 43 ocasiones.
- Los miembros del Directorio, en el último año, han asistido a 4 programas de capacitación y conferencias.
- El Directorio se ha reunido por 78 ocasiones.
- Se ha resuelto el 87,99% de los reclamos presentados por usuarios de los servicios financieros.
- En 2016 la entidad emprendió 56 programas de capacitación.
- El 100% del personal asistió a algún programa de capacitación brindado por la entidad.
- En 2016, de los 405 empleados, 11 tienen un nivel de educación primaria, 232 un nivel secundario, 146 un nivel de educación superior y 16 de post grado.
- 244 empleados tuvieron una permanencia en Mutualista Pichincha mayor a 5 años; 64 entre 3 a 5 años, 81 entre 1-3 años y 16 menos de 1 año.
- En 2016 la entidad contó con el 54,81% de personal femenino.

Finalmente y dentro de Gobierno Corporativo, la unidad de auditoría interna señala que en cumplimiento a las observaciones emitidas por el ente de control mediante resolución de diciembre de 2016; al 30 de junio de 2017, la entidad se encontró realizando los cambios respectivos de conformidad con la resolución N° 362-2017-F, Norma para la Organización de las Asociaciones Mutualistas de Ahorro y Crédito para la Vivienda que pasen a control de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria; el Gobierno Corporativo actual, se encuentra desarrollando una gestión eficaz de desempeño, mientras se define la nueva estructura organizacional.

Responsabilidad Social

De acuerdo a la Memoria de Sostenibilidad correspondiente al año 2016, Mutualista Pichincha hace mención de las diferentes actividades realizadas en lo social y en lo ambiental, a continuación el detalle:

En lo Social:

- Posicionamiento ante la comunidad internacional, en temas de acompañamiento social alrededor de la vivienda.
 - Representación en Comité Director de ODEMA y participación como entidad expositora en VII Foro Internacional de Mutualismo.
 - Participación como entidad conferencista en evento mundial HÁBITAT III.
 - Participación como entidad expositora en pabellones de exhibición de HÁBITAT III.
 - Exportación de sus productos de asistencia técnica.
- Posicionamiento ante la comunidad local, en temas de buena vecindad alrededor de la vivienda.
 - Asistencia Técnica en Temas de Buena Vecindad Urbana.
 - Publicación de libro 101 Preguntas y Respuestas Condominiales.
- Donaciones
 - Mutualista Pichincha continuó velando por el cumplimiento de su Política Social apoyando a personas, quienes, por sus condiciones físicas, circunstancias sociales o por estar sometidos a riesgos extremos, requieren de un apoyo gratuito. En 2016 se colocaron USD 43.700.
 - En el ámbito de donaciones en especies y en cumplimiento de su Política de Regalos de Navidad, se donó 1 casa construida con su sistema constructivo industrializado sismo resistente, Casa Lista, a una familia en la ciudad de Pedernales en cuyo seno existe una niña con discapacidad severa.
 - Con el apoyo técnico-social de Fundación Bien-Estar, se concretó un convenio de cooperación suscrito con la Confederación de Establecimientos Católicos del Ecuador CONFEDEC y el Club Rotario de Quito Colonial, para mejorar la educación de aproximadamente 5.900 estudiantes de escasos recursos económicos, en varias ciudades del país. Así, Mutualista Pichincha realizó la donación de equipos de cómputo -dados de baja en la institución, mientras que el Club Rotario de Quito Colonial se comprometió a cubrir el costo de la dotación de servicio de internet para 6 laboratorios de computación. Adicionalmente Mutualista Pichincha donó mobiliario institucional, beneficiando, tanto con equipos de cómputo como con mobiliario, a 21 unidades educativas, localizadas especialmente en zonas marginales y rurales del país.

En lo Ambiental:

- Participación ante la comunidad internacional, en temas ambientales alrededor de la vivienda.
- Sistema de evaluación ambiental (SEA).
- Terremoto en Ecuador – apoyo a las poblaciones afectadas en donde la entidad donó de un terreno y el mejoramiento de suelo del mismo, para efectuar la donación de un albergue.

Análisis FODA

El análisis FODA es una herramienta que permite visualizar un cuadro de la situación actual de la institución y sus perspectivas, evidenciando los puntos más relevantes tanto positivos como negativos en cuanto a su efecto, así como factores endógenos y exógenos, de acuerdo a su origen. A continuación se detalla, el FODA de la MUTUALISTA PICHINCHA perteneciente a la planificación estratégica del periodo 2014-2018. Según información proporcionada por la administración de la Mutualista Pichincha, el Directorio aprobó en septiembre de 2014 el Plan Estratégico para el periodo 2014-2018.

CUADRO 21: FODA

FODA FINANCIERO	
FORTALEZAS	DEBILIDADES
Reconocimiento de marca e imagen, liderazgo en segmentos del mercado.	Falta de sinergia con el Negocio Inmobiliario.
Aumento en la diversificación de la cartera.	Falta de enfoque de colocación de cartera.
Política crediticia definida para la colocación de cartera.	Cobertura de los fondos disponibles sobre los depósitos a corto plazo.
Capacidad de reacción frente a cambios regulatorios.	Capacidad comercial y sistema de gestión.
Responsabilidad social empresarial.	Producto o servicio sin características diferenciadoras.
OPORTUNIDADES	AMENAZAS
Propuesta alineadas a la tendencia de gobierno.	Regulación del sistema mutual.
Amplio potencial de crecimiento.	Incursión de bancos en segmentos atendidos por la Mutualista Pichincha.
Ser un jugador importante en el Sector Financiero de economía popular y solidaria.	
Incursión en nichos de mercado no atendidos.	Disminución de apalancamiento financiero externo.
Código orgánico monetario financiero.	
FODA INMOBILIARIO	
FORTALEZAS	DEBILIDADES
Posicionamiento en el mercado de vivienda en varios segmentos.	Estructura comercial y operativa inflexible.
Reconocimiento de marca como "viviendista" e imagen.	Inexistencia de alianzas estratégicas con constructoras.
Liderazgo en el mercado.	Baja cobertura en ciudades diferentes a Quito y Guayaquil.
Tenemos sistemas constructivos innovadores.	Costos de producción altos frente a competencia informal y no regulada.
Integración vertical.	Capital de trabajo mal utilizado.
Responsabilidad Social Empresarial.	Producto o servicio sin características diferenciadoras.
OPORTUNIDADES	AMENAZAS
Incursión en el urbanismo y en soluciones habitacionales.	Riesgos inherentes del portafolio inmobiliario.
Amplio potencial de crecimiento en los segmentos medio y bajo.	Negocio inmobiliario normada por leyes y regulación financieras.
Mejoramiento de la sinergia inmobiliaria/financiera.	Mercado estacional, según el crecimiento del sector constructor.
Demanda de producto.	Aumento de precio de insumos.
Fuerte poder adquisitivo del segmento meta.	Costos laborales en el sector constructor en incremento.

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA

Eventos importantes

Hechos Relevantes del Sector Mutualistas

- Resolución N°380-2017-F: Política para la Gestión Integral y Administración de Riesgos de las Entidades de los Sectores Financieros Público y Privados
- Resolución N°376-2017-F: Reforma de las Políticas de Inversión de los Recursos del Seguro de Depósitos.
- Resolución N°371-2017-F: Norma que regula la colocación de créditos en el exterior.
- Resolución N°370-2017-F: Norma modificatoria a la norma de servicios financieros de las entidades del sector financiero popular y solidario.
- Resolución N°365-2017-F: Norma reformativa a la norma para la prevención de lavado de activos y financiamiento de delitos incluido el terrorismo en las entidades financieras de la economía popular y solidaria.
- Resolución N°364-2017-F: Norma reformativa a la norma para la cuenta básica para las cooperativas de ahorro y crédito.

- Resolución N°363-2017-F: Regulación de asambleas generales o juntas generales y elecciones de representantes y vocales de los concejos de administración y vigilancia de las cooperativas de ahorro y crédito y asociaciones mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda.
- Resolución N°362-2017-F: Norma para la organización de las asociaciones mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda que pasen al control de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.
- En la Resolución de la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera No. 361-2017-F, con fecha 8 de mayo del 2017, expidió la Norma para la Segmentación de las Entidades del Sector Financiero Popular y Solidario, en el cual relata que "Las asociaciones Mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda que hubieren resultado su permanencia en el Sector Financiero Popular y Solidario, cuando pasen al control de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, se ubicaran en el segmento 1 y deberán cumplir las disposiciones y normativa vigente determinadas para las entidades financieras privadas hasta que la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera resuelva lo que corresponda.
- Resolución N°356-2017-F: Norma que regula los niveles máximos de honorarios y otros beneficios y compensaciones de los representantes legales de entidades del sector financiero popular y solidario bajo supervisión y control de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.
- Resolución N°353-2017-F: Norma general para la apertura y manejo de las cuentas de ahorros en las entidades de los sectores financiero público y privado.
- Resolución No.350-2017-F: Reforma a la resolución No. 249-2016-F "Política para la Desinversión de Acciones de Propiedad de Entidades del Sector Financiero Público".
- Resolución No.349-2017-F: Reforma a la política para el financiamiento de vivienda de interés público en la que participan el Banco Central del Ecuador o el sector financiero público conjuntamente con los sectores financiero privado y popular y solidario.
- Resolución No. 344-2017-F de la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera: Incremento de coberturas del Seguro de Depósitos del Sector Financiero Popular y Solidario.
- Resolución No. 339-2017-F: Sustituye el anexo de la resolución No. 138-2015-F de 23 de octubre de 2015 y sus reformas que contienen los cargos por servicios financieros.
- Resolución No. 338-2017-F: Norma de aplicación para la determinación de vinculación de personas naturales y jurídicas por propiedad, administración o presunción, con las entidades de los sectores financieros público y privado.
- Resolución No. 334-2017-F: Norma sobre la cancelación extraordinaria de obligaciones con bienes muebles, inmuebles, acciones o participaciones, entre otros, recibidos por dación en pago de obligaciones o por adjudicación judicial por las entidades del sistema financiero nacional.
- Resolución No. 328-2017-F: Reforma al artículo 15, letra e) de la resolución No. 176-2015-F de 29 de diciembre de 2015 "Normas Generales para el Funcionamiento del Fondo de Liquidez del Sector Financiero Privado y del Sector Financiero Popular y Solidario" reformada mediante resolución No. 203-2016-F de 30 de enero de 2016.
- Resolución No. 326-2017-F: Norma para fijar la contribución al Seguro de Depósitos del Sector Financiero Privado.
- Resolución No. 321-2016-F: Reforma a la Codificación de Regulaciones del Banco Central del Ecuador, Libro I. "Política Monetaria-Crediticia", Título Séptimo referente a "Tarifas y Tasas por Servicios", relativo al pago de comisiones por el manejo de Inversiones de los Fideicomisos del Fondo de Seguro de Depósitos y del Fondo de Seguros Privados.
- Resolución No. 310-2016-F: Norma que regula las operaciones de las tarjetas de crédito, débito y de pago emitidas y/u operadas por las entidades financieras bajo el control de la Superintendencia de Bancos.
- Resolución No. 302-2016-F: Reforma a la resolución No. 273-2016-F de 22 de agosto de 2016, relativa a la "Norma que regula el porcentaje de encaje de las entidades de los Sectores Público y Privado".
- Resolución No. 293-2016-F: Modificaciones a la "Norma para la calificación de activos de riesgo por parte de las entidades de los sectores financiero público y privado bajo el control de la Superintendencia de Bancos", expedida mediante resolución No. 209-2016-F de 12 de febrero de 2016 y reformada con resolución No. 245-2016-F de 5 de mayo de 2016.
- Resolución No. 278-2016-F: Reforma a la resolución No. 045-2015-F de 5 de marzo de 2015 y sus reformas que contiene la "Política para el financiamiento de vivienda de interés público en la que participan el Banco Central del Ecuador o el sector financiero público conjuntamente con los sectores financiero privado y popular solidario".

- En la resolución No. 140-2015-F, la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, resuelve sustituir el artículo 2 de la resolución No. 044-2015-F, por nuevas tasas de interés máximas.
- Resolución No. 189-2015-F: Reforma al artículo 4 de la resolución No. 058-2015-F de 30-03-2015, relativa al Capítulo IX de las Operaciones Hipotecarias obligatorias para las entidades del sector financiero privado, del Título IX, del Libro I de la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y de la Junta Bancaria.
- Resolución No. 190-2015-F: Reforma a la resolución No. 139-2015-F de 23 de octubre de 2015 relativo a la Norma para la constitución de provisiones facultativas por parte de las entidades del sistema financiero nacional, por riesgos adicionales a la incobrabilidad, durante los ejercicios 2015 y 2016.
- Resolución No. 193-2016-F: Reforma a la resolución No. 045-2015-F de 5 de marzo de 2015 y sus reformas que contiene la "Política para el financiamiento de vivienda de interés público en la que participan el Banco Central del Ecuador o el sector financiero público conjuntamente con los sectores financiero privado y popular solidario".
- Resolución No. 212-2016-F: Derogatoria de los artículos 26 y 25 de las resoluciones de la Junta Bancaria No. JB-2012-2146 y No. JB-2012-2147, relativa a las "Normas de prevención de lavados de activos y financiamiento de delitos para las instituciones del sistema financiero" y "Normas de prevención de lavados de activos y financiamiento de delitos para las personas naturales y jurídicas que integran el sistema de seguro privado", respectivamente, que se encuentran incorporadas en la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y Seguros y de Junta Bancaria.
- Resolución No. 213-2016-F: Sustitución del penúltimo inciso, del numeral 1.3.9 número 1.3 "Otras garantías" del artículo 1, del Capítulo IV "Categorización y valoración de las garantías adecuadas", del Título IX "De los activos y de los límites de crédito", del libro I "Normas generales para la aplicación de las instituciones del sistema financiero" de la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y Seguros y de la Junta Bancaria.
- Resolución No. 235-2016-F: Norma que regula la liquidación voluntaria de las entidades financieras sujetas al control de la Superintendencia de Bancos.
- Resolución No. 245-2016-F: Reforma a la resolución No. 209-2016-F, de 12 de febrero de 2016, relativa a la Norma para la calificación de activos de riesgo y constitución de provisiones por parte de las entidades de los sectores financiero público y privado bajo el control de la Superintendencia de Bancos.
- Resolución No. 247-2016-F: Autorizar de manera excepcional a las entidades financieras privadas cuya matriz se encuentra localizada en la Provincia de Manabí, puedan abrir cuentas de giro al Banco Ecuatoriano de la Vivienda, en liquidación y Banco Nacional de Fomento, en liquidación.
- Mediante resolución No. 047-2015-F la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera determinó una nueva segmentación de la cartera de créditos de las entidades del sistema financiero x "... *con garantía hipotecaria a personas naturales para la adquisición o construcción de vivienda única y de primer uso, concedido con la finalidad de transferir la cartera generada a un fideicomiso de titularización con participación del Banco Central del Ecuador o el sistema financiero público, cuyo valor comercial sea menor o igual a USD 70,000.00 y cuyo valor por metro cuadrado sea menor o igual a USD 890.00.*"³⁷ A este tipo de crédito se le suma el **crédito inmobiliario** que se otorgará a personas naturales para la adquisición de bienes inmuebles propios no categorizados en el segmento anterior, o para la construcción, reparación, remodelación y mejora de inmuebles propios, la aplicación de esta resolución entrará en vigencia hasta julio de 2015³⁸. Mediante la resolución N°084-2015-F, con fecha 26 de junio de 2015, se estableció los requerimientos de garantía que deberán cumplir las operaciones de crédito correspondiente a los segmentos de vivienda de interés público y de crédito inmobiliario.
- Los nuevos tipos de crédito vinieron acompañados de reformas en las tasas de interés por lo cual mediante resolución No. 044-2015-F la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera fijó nuevas tasas de interés activas efectivas máximas, para el caso del crédito de vivienda de interés público se fijó en 4,99%³⁹ y para el crédito inmobiliario en 11,33%, considerando lo mencionado para el 2015 se avizora un escenario positivo para el crecimiento del segmento de las mutualistas pues gracias a un menor costo de financiamiento se pretende incrementar la demanda y por su puesto la oferta de estos créditos.

³⁷ <http://www.juntamonetariafinanciera.gob.ec/PDF/Resolucion%20No.%20043-2015-F.pdf?dl=0>

³⁸ <http://www.elcomercio.com/actualidad/credito-autos-consumo-banca.html>

³⁹ Se subsidiará con fideicomisos de titularización comprados por el Banco Central del Ecuador.

- Por la parte de la oferta de vivienda el Gobierno Nacional ha creado mediante la Corporación Financiera Nacional un nuevo producto llamado CFN Construye el mismo que tiene como presupuesto USD 216 millones, que serán destinados para el financiamiento hasta por USD 25 millones a compañías constructoras o hasta USD 50 millones a grupos inmobiliarios que se comprometan a edificar casas de interés público en zonas urbanas y urbano marginales⁴⁰, cerrando de esta manera el círculo que impulsará al sector de la construcción al menos para el resto del 2015.
- Mediante Resolución No. 107-2015-F, las Mutualistas podrán beneficiarse de la exención del impuesto de salida de divisas, al contraer endeudamiento con una institución financiera internacional o una entidad no financiera calificada por el organismo de control, para el financiamiento de créditos para la vivienda.
- Con fecha 23 de octubre de 2015, la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, mediante resolución No. 139-2015-F, emitió la norma para la constitución de provisiones facultativas por parte de las entidades del Sistema Financiero Nacional, por riesgos adicionales a la incobrabilidad, durante los ejercicios 2015 y 2016. Dichas provisiones no podrán ser mayores al 0,5% del total de la cartera bruta a diciembre de 2015 ni mayores a 1% a diciembre 2016. Estas provisiones serán deducibles del impuesto a la renta en el ejercicio fiscal en el cual fueran constituidas, siempre que el total de provisiones de las entidades financieras nacionales, incluyendo estas provisiones facultativas, no exceda el 10% del total de su cartera bruta.
- Con fecha 26 de junio de 2015, la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, mediante resolución No. 085-2015-F, reformó la metas de cumplimiento trimestrales que deben cumplir las entidades controladas en la colocación de créditos de vivienda de interés público, en virtud de la actual coyuntura, con lo cual se dispone “No habrá objetivos de cumplimiento trimestral durante el ejercicio económico 2015, dichos objetivos se contabilizarán desde el año 2016”.
- Las entidades del Sistema Financiero, podrán cobrar más por servicios financieros, según resolución No. 138-2015-F de la Junta de Políticas y Regulación Monetaria. Los cambios suman 17 en la categoría “Servicios con cargos máximos”, uno de ellos es la implementación del cobro por la emisión de los estados de cuenta, en esta resolución también se precisaron tarifas que antes no estaban incluidas, como el cobro por las tarjetas de coordenadas (para hacer transacciones por internet), además colocar un valor diferenciado en las transferencias al extranjero, dependiendo del monto. Esta resolución también será de aplicación obligatoria para las mutualistas de ahorro y crédito de vivienda “mientras se mantengan bajo el control de la Superintendencia de Bancos”⁴¹.
- El comportamiento global de la economía ecuatoriana, que en el 2015 dejó de recibir alrededor de 7.000 millones de dólares, impactó en sectores como el sistema financiero debido a la falta de liquidez. No obstante, el sector continuó cumpliendo con las necesidades de los clientes. A pesar de la contracción que hubo en esta actividad, este sigue financiando con ajustes en la política de concesión de créditos, emisión de tarjetas de crédito y reestructuración y refinanciamiento de deudas. Los bancos se han vuelto más estrictos debido a la situación de disminución de liquidez.⁴²
- El 12 de septiembre del 2014, entró en vigencia el nuevo Código Monetario, entre las principales reformas que afectan al segmento de Mutualistas, se estableció un plazo de 18 meses para que las Mutualistas que se encuentren operando resuelvan su permanencia en el Sector Financiero Popular y Solidario o su conversión a entidad financiera del Sector Financiero Privado, cabe señalar que existen dos diferentes entes supervisores; la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria y la Superintendencia de Bancos respectivamente, otra reforma importante es la determinación del patrimonio de las mutualistas el cual estará integrado por el capital social, reserva legal irrepartible y otras reservas estatutarias y no podrá ser inferior a USD 1,80 millones, por último se estableció un impuesto de 0,5% a créditos que otorgue la banca privada en el segmento de consumo y microempresa, del cual están exentos del cobro del mismo las Mutualistas⁴³.

⁴⁰ <http://www.elcomercio.com/actualidad/cfn-credito-constructoras-casas-ecuador.html>

⁴¹ <http://www.eluniverso.com/noticias/2015/12/11/nota/5290884/junta-aprobo-alza-17-servicios-financieros>

⁴² <http://www.andes.info.ec/es/noticias/depositos-sistema-financiero-ecuatoriano-cambian-tendencia-alza.html>

⁴³ <http://www.eluniverso.com/noticias/2014/10/28/nota/4158891/creditos-cooperativas-mutualistas-no-se-paga-05>

Hechos Relevantes de MUTUALISTA PICHINCHA:

- En cuanto al cumplimiento de las observaciones establecidas por el ente de control mediante oficio N° SB-INSFPR-D4-2016-0017-O, el auditor interno en su informe señala, que al 30 de junio de 2017, de las 255 observaciones un 85% se encuentran cumplidas en un 100%, mientras que 33 observaciones aún están en proceso y 12 en desacuerdo entre la entidad y lo observado por el ente de control.
- Así mismo en atención a lo requerido mediante oficio N° SB-INSFPR-D4-2016-0016-O, referente al cumplimiento del presupuesto del 2017, la unidad de auditoría interna señala que, en base a la revisión efectuada a la evaluación del cumplimiento del presupuesto con corte al 30 de junio de 2017, evidenció que el resultado económico obtenido se presentó positivo.
- E cuanto al cumplimiento de lo observado por el ente de control en el oficio N° SB-INSFPR-D4-2016-0069-O, referente a la evaluación del cumplimiento de estrategias adoptadas por la administración para superar las pérdidas presentadas en los balances de las subsidiarias PANECONS y UNINOVA (antes UNIFINSA), la unidad de auditoría interna señala que la administración cuenta con estrategias generales mencionadas dentro del Plan Táctico con fecha de cumplimiento hasta diciembre 2017, y; con respecto a las subsidiarias, los planes de acción presentan un cumplimiento promedio del 64%. Así mismo informa que la 30 de junio 2017, los planes de acción fueron reprogramados e incluso actualizados para brindar un enfoque operativo más amplio tanto para PANECONS como UNINOVA.
- En cuanto al cumplimiento a las observaciones emitidas mediante oficio N° SB-INSFPR-2016-1233-0, referente las negociaciones efectuadas con PROINCO (hoy en liquidación), ARQUITECH S.A., INTIEXPORT CIA. LTDA., y PRENUZ CONSULTING S.A., la unidad de auditoría interna informa que de un total de 38 observaciones, 8 están cumplidas, 22 en proceso de regularización, 6 en desacuerdo y 2 en control permanente.
- En atención al oficio N° SB-DS-2016-0308-O, la unidad de auditoría interna informa que el seguimiento al registro del diferimiento de las provisiones de cuentas por cobrar a PROINCO, desvinculación del personal y provisiones por deterioro de la cartera de crédito en riesgo adquirida, dio los siguientes resultados, de un total de 32 observaciones, 13 están cumplidas, 17 en proceso y 2 en desacuerdo.
- La Junta General Extraordinaria de Representantes de Socios del 25 de Noviembre de 2014, resolvió permanecer en el Sector Financiero Popular y Solidario para dar cumplimiento a la Vigésima Novena Transitoria del Código Orgánico Monetario y Financiero, que tenía como fecha límite el mes de mayo de 2017. Posteriormente, la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, informó a las Mutualistas que permanecerán bajo control y supervisión de la Superintendencia de Bancos, aplicando el marco legal para el sector financiero privado, hasta que el proceso de transferencia de documentación y archivo concluya y la SEPS emita los actos administrativos pertinentes. De conformidad con lo dispuesto en la resolución No. 219-2016-F de la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, las Mutualista pasaron bajo el control de la SEPS a partir del 12 de mayo de 2017.
- Mediante Oficio N° SB-DS-2016-0387-0 del 19 de diciembre de 2016, en virtud de la etapa de transición por la cual atraviesan actualmente las mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda, mismas que pasarán al control de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria hasta el mes de mayo de 2017, la Superintendencia de Bancos dispuso que la Mutualista conforme una reserva especial para futuras capitalizaciones con el 100% de las utilidades correspondientes al ejercicio 2016. La Mutualista cerró 2016 con pérdida, razón por la que no procedió con el establecimiento de la reserva requerida.
- Mediante la Resolución N° SB-2016-805 de la Superintendencia de Bancos y la Resolución N° SCVS-DSC-16-4684 de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros; resuelven la conversión de UNIFINSA Sociedad Financiera a compañía de servicios auxiliares del sistema financiero nacional, así como la denominación de UNIFINSA Sociedad Financiera por la de UNINOVA-COMPAÑÍA DE SERVICIOS AUXILIARES S.A., en base a la reforma integral de codificación del estatuto, de conformidad con los términos constantes en la escritura pública otorgada el 18 de julio de 2016.
- Mediante Oficio N° SNBINSFPR-2016-0195-0 con fecha 25 de febrero de 2016, la Superintendencia de Bancos aprobó la autorización de emisión de la tercera serie de certificados de Aportación denominados MPS3 por un monto de hasta USD 5,00 millones.
- Mediante comunicación del 15 de julio de 2015, la Mutualista dio respuesta a la exigencia de la Superintendencia de Bancos, que mediante Oficio No. INSFPR-D4-2015-1158 del 24 de junio del 2015 amonestó por escrito a la institución y dispuso además la implementación del 100% de los temas

contenidos en la sección II “Factores de Riesgo Operativo”. A diciembre de 2015 se cumplió en la fecha indicada por el ente de control con el reporte del avance en la implementación de las disposiciones solicitadas en la circular JB-2014-3066. En el informe de Auditoría Interna del cuarto trimestre de 2016 se menciona el cumplimiento del 96% de las actividades, resta solamente una actividad que se encuentra en proceso y cuyo cumplimiento fue re planificado para agosto de 2017.

- Los indicadores de liquidez estructural, que mostraron ciertos incumplimientos durante los meses de julio, agosto y septiembre de 2015, ya que el índice de liquidez estructural de segunda línea, en ciertos días del periodo mencionado estuvo por debajo de las volatilidades promedio ponderadas de 2,5 desviaciones estándar y del índice de liquidez mínimo, reflejando un incumplimiento de acuerdo a los límites normativos con una consecuente deficiencia en la cobertura de los pasivos exigibles en el corto y mediano plazo. Estos incumplimientos fueron generados principalmente debido al ingreso del crédito del Banco del Estado (ahora Banco de Desarrollo) mismo que contribuyó de gran manera a la liquidez de MUTUALISTA PICHINCHA pero que, debido estrictamente a la metodología de cálculo utilizada inicialmente, tuvo un efecto negativo en el indicador de liquidez. Durante el cuarto trimestre de 2015 y los dos primeros trimestres de 2016, se presentaron normales, sin incumplimientos tanto de primera como de segunda línea. Para los meses de julio y agosto de 2016, incumplió en las semanas comprendidas entre el 04 de julio hasta el 19 de agosto, puesto que los índices liquidez de primera se ubicaron por debajo de las volatilidades promedio ponderada de fuentes de fondeo y la liquidez de segunda línea se encontró por debajo del mínimo de liquidez requerido, conforme información remitida por la Mutualista, los incumplimientos de liquidez generados fueron estrictamente por una operación en la que Mutualista Pichincha compró activos y pasivos a UNIFINSA Sociedad Financiera (ahora UNINOVA Compañía de Servicios Auxiliares S.A.), mismos que representaron un ingreso altamente considerable de captaciones a la mutualista y que prácticamente alcanzaron los USD 92,2 millones en Depósitos a Plazo; esta transacción, debido estrictamente a la metodología de cálculo de la volatilidad en Mutualista Pichincha, provocó que sus índices de liquidez se encuentren por debajo del requerido a pesar de mantener importantes niveles de liquidez real, tan pronto terminó el efecto de este ingreso de captaciones, MUTUALISTA PICHINCHA empezó nuevamente a situarse con holgura por encima de los indicadores mínimos requeridos, este cumplimiento con holgura se mantuvo hasta el cierre de 2016.
- MUTUALISTA PICHINCHA implementó una metodología alterna de cálculo para estimar la volatilidad de las fuentes de fondeo, la misma que fue aprobada por el Directorio de la Mutualista el 2 de septiembre del 2015, situación que fue informada al Órgano de Control, mediante comunicación del 3 de septiembre de 2015. La Superintendencia de Bancos luego de la correspondiente evaluación, autorizó y dispuso a la mutualista la utilización de la mencionada metodología.

Análisis Financiero

Presentación de cuentas - Balance General

Estructura del Activo

Al 31 de diciembre de 2015, los activos presentaron un valor de USD 491,59 millones, obteniendo un decrecimiento (-3,65%) con respecto a diciembre de 2014, generado principalmente por la disminución de los fondos disponibles, cartera y otros activos. Para diciembre de 2016 el total de activos registró una recuperación importante (+28,25%) en relación a diciembre de 2015 y se ubicó en USD 630,46 millones; este incremento se originó fundamentalmente en los rubros Inversiones, Fondos disponibles, Bienes Realizables y Cuentas por Cobrar, en ese orden. A junio de 2017 los activos de la Mutualista crecieron el 4,34% respecto a diciembre de 2016 (+9,43% respecto a junio de 2016), el rubro determinante en el crecimiento de los activos fue Inversiones (+46,36%).

CUADRO 22: ESTRUCTURA DE ACTIVOS (Miles USD)

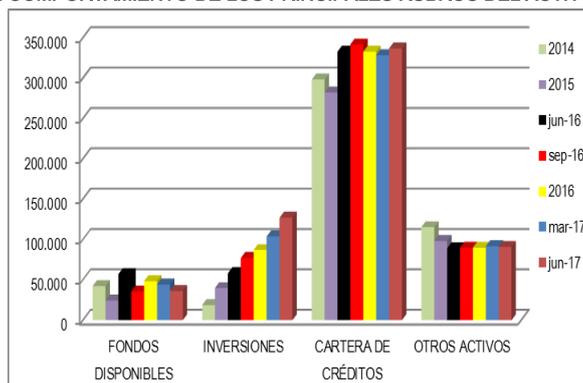
Cuenta	2014	2015	jun-16	sep-16	2016	mar-17	jun-17
Fondos disponibles	42.238	24.165	57.100	35.520	48.182	44.161	36.155
Inversiones	18.600	39.604	58.375	77.222	86.802	103.832	127.047
Cartera de créditos	298.181	282.124	332.757	341.535	332.678	328.321	336.691
Cuentas por cobrar	5.970	19.098	28.754	30.381	27.285	24.901	25.597
Bienes realizables y otros no utilizados	19.524	18.207	21.835	24.895	33.282	32.674	29.773

Propiedades y equipo	10.588	10.390	13.173	12.627	12.467	12.184	11.941
Otros activos	115.107	98.001	89.164	89.756	89.763	91.697	90.629
Total	510.209	491.589	601.158	611.937	630.459	637.770	657.831

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

A continuación se observa el comportamiento de los cuatros principales componentes del activo: Cartera, Inversiones, Otros activos y Fondos disponibles.

GRÁFICO 4: COMPORTAMIENTO DE LOS PRINCIPALES RUBROS DEL ACTIVO (Miles USD)



Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

A lo largo de los periodos analizados la cartera neta de la entidad reflejó un comportamiento variable, al registrar una disminución del 5,39% entre los periodos 2014 y 2015, mientras que para el periodo 2016, en comparación con el 2015, la cartera neta con un total de USD 332,68 millones reflejó un importante crecimiento del 17,92%, para reflejar este comportamiento la entidad colocó USD 37,63 millones en cartera inmobiliaria de vivienda llegando a tender 825 clientes, con lo cual el volumen de cartera creció; así mismo la entidad colocó una suma importante en créditos de vivienda de interés social llegando a atender 412 clientes, los fondos para este tipo de segmento provienen del convenio que mantiene la entidad con el Banco del Estado. Finalmente para el segmento de consumo la institución originó y adquirió cartera por USD 81,16 millones, para el segmento comercial originó USD 141,53 millones y para el segmento micro empresarial adquirió un portafolio por USD 17,10 millones adicionales a la compra inicial de micro finanzas por USD 37,73 millones a UNIFINSA. Conforme se puede observar la gestión de la administración de la entidad ha estado orientada a incrementar el volumen de su cartera, buscando la diversificación y mejores resultados.

Al cierre del primer semestre de 2017, la cartera neta, mantuvo su comportamiento creciente, aunque su tasa de crecimiento se redujo significativamente a 1,21% con respecto de lo alcanzado en el 2016, con ello la cartera neta alcanzó un total de USD 336,69 millones, este crecimiento se concentró principalmente en el segmento inmobiliario y créditos para la vivienda de interés público.

CUADRO 23: COMPOSICIÓN DE LA CARTERA BRUTA

Tipo Cartera	2014	2015	jun-16	sep-16	2016	mar-17	jun-17
Comercial	24,48%						
Consumo	35,34%						
Vivienda	29,88%						
Microempresa	10,31%	7,84%	10,11%	9,55%	9,19%	9,33%	9,82%
Comercial Prioritario		21,67%	26,24%	23,14%	21,81%	21,19%	19,85%
Consumo Prioritario		35,09%	38,82%	34,33%	32,02%	29,91%	28,14%
Inmobiliario		35,03%	22,42%	29,42%	32,54%	34,83%	37,06%
Comercial Ordinario			0,01%	0,01%	0,06%	0,06%	0,10%
Consumo Ordinario			0,83%	1,41%	1,76%	1,80%	1,84%
Vivienda de Interés Público		0,37%	1,57%	2,14%	2,62%	2,87%	3,20%

Total	100,00%						
--------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------	----------------

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

En cuanto a las inversiones, que se constituyen como el segundo rubro más importante dentro de la estructura del activo, como ya se ha mencionado, su comportamiento ha sido creciente durante todos los periodos analizados, es así que pasó de USD 18,60 millones en el 2014 a USD 86,80 millones en el 2016 (USD 39,60 millones en 2015), al cierre de junio 2017, la tendencia se mantiene en este rubro ya que llegó a totalizar USD 127,05 millones, es decir significativamente superior con respecto de 2016, tal como se puede apreciar. En vista de la alta liquidez con al que ha venido contando la entidad, y la escasa demanda de créditos, la Mutualista adoptó una estrategia de compra de bonos del estado con el objetivo de rentabilizar los recursos disponibles y contribuir a la generación de ingresos; si bien las negociaciones de estos bonos generan rendimientos para la entidad se aprecia un riesgo de concentración, ya que las inversiones se ubicaron principalmente en aquellas mantenidas a su vencimiento del Estado o de Entidades del sector público (86,51% de las inversiones).

Finalmente otro de los aspectos que insidió de manera importante en el comportamiento de las inversiones, fue un cambio normativo, en donde se produjo una modificación al aporte que deben efectuar las mutualistas al Fondo de Liquidez, disminuyendo el porcentaje de aporte del 8% al 5% sobre los depósitos sujetos a encaje, lo cual representó una disminución en el aporte global recursos que pasaron a disponibilidad de la entidad.

En su orden, dentro de los activos de MUTUALISTA PICHINCHA, sigue Otros activos, con tendencia decreciente desde 22,56% de los activos en 2014 hasta 14,24% en 2016 (USD 89,76 millones) y 13,78% en junio de 2017 (USD 90,63 millones), a este cierre los principales rubros de Otros activos fueron Derechos fiduciarios (56,48% de Otros activos) y Gastos y pagos anticipados (25,03%). Los Derechos fiduciarios se concentran principalmente en Bienes realizables y Fondos de liquidez; y los Gastos y pagos anticipados principalmente se refieren a Anticipos a terceros.

Los siguientes rubros en importancia dentro de los activos son Fondos Disponibles, que presentaron un comportamiento variable en su representación sobre el total de activos, a diciembre de 2016 registró USD 48,18 millones (7,64% de los activos) y a junio de 2017 registró USD 36,15 millones (5,50%); Bienes realizables y otros no utilizados por la institución, que presentó una tendencia decreciente hasta 2016 cuando registró el 5,28% (USD 33,28 millones), a junio de 2017 se registró un leve descenso al 4,53% (USD 29,77 millones); Cuentas por cobrar que presentó una tendencia creciente desde 1,17% de los activos en 2014 hasta el 4,33% en 2016 (USD 27,29 millones) a junio de 2017 se registró un descenso al 3,89% (USD 25,60 millones); y Propiedades y equipo, con la menor participación y tendencia decreciente desde 2,08% de los activos en 2014 hasta el 1,98% en 2016 (USD 12,47 millones) y 1,82% a junio de 2017 (USD 11,94 millones).

El indicador (activos improductivos/total activos) presentó una tendencia creciente desde 18,07% en 2014 hasta 22,16% al segundo trimestre de 2016, este comportamiento se explicó por el aumento en gastos y pagos anticipados en proyectos inmobiliarios, efectos de cobro de inmediato y cartera de crédito consumo que no devenga interés. Para diciembre de 2016 el indicador de activos improductivos/total de activos registró un giro en su comportamiento y se ubicó en 20,84%, siendo inferior a lo registrado en diciembre de 2015 y a junio de 2017 mejoró aún más al descender a 20,17%, esto gracias al importante incremento del portafolio de incremento así como el ligero incremento de la cartera.

El nivel de activos productivos de MUTUALISTA PICHINCHA presenta la tendencia contraria a la del nivel de activos improductivos analizado en el párrafo anterior; es decir, una tendencia decreciente desde el 81,93% en 2014 hasta el 77,84% en el segundo trimestre de 2016. Al 31 de diciembre de 2016, la calidad de los activos productivos/total de activos registró un crecimiento al ubicarse en 79,16% y a junio de 2017 continuó creciendo hasta el 79,83%.

El indicador que relaciona los activos productivos sobre los pasivos con costo, refleja la capacidad que presenta la entidad para cubrir sus pasivos con costo mediante sus activos productivos. El indicador para MUTUALISTA

PICHINCHA presenta una tendencia decreciente desde el 94,63% en 2014 hasta el 90,50% en 2016, a junio de 2017 se redujo ligeramente el indicador y se ubicó en 89,90%.

Estructura del Pasivo

El pasivo total de MUTUALISTA PICHINCHA en el año 2014 sumó un valor de USD 455,68 millones. A diciembre de 2015, los pasivos de la entidad registraron un valor de USD 434,58 millones, un monto inferior en 4,63% con respecto a diciembre de 2014. Respecto de su participación en el financiamiento del activo pasó de 89,31% en 2014 a 88,40% en 2015, manteniendo la misma representatividad. Al 31 de diciembre de 2016 el total de pasivos registró un importante incremento (+32,19%) a USD 574,46 millones, que financiaron el 91,12% de los activos. El incremento se ubicó principalmente en Obligaciones con el público, específicamente en depósitos a plazo.

Al término del primer semestre del 2017, mantiene su comportamiento creciente al totalizar USD 601,64 millones, valor que fue 4,73% superior a lo registrado en el 2016, conforme se puede apreciar este rubro creció en mayor proporción que los activos; en cuanto a su estructura, históricamente se ha encontrado conformado mayoritariamente por obligaciones con el público 83,80% en promedio entre los periodos 2014 – 2016 sobre los activos, mientras que al 30 de junio de 2017, la participación fue del 85,82%, rubro en el cual a su vez se concentró el crecimiento mencionado.

La evolución creciente de las obligaciones con el público, han venido dadas en función de las estrategias adoptadas por la administración para captar recursos, en donde una de las estrategias es la oferta de la cuenta ahorro programado “MIS METAS” que considera tasas preferenciales y bonos que premian la constancia y cumplimiento de objetivos de los clientes, entre otros beneficios que son atractivos para el público, adicionalmente en el 2016, la entidad adquirió los pasivos de UNIFINSA incrementando así también sus obligaciones con el público.

A continuación se observa el comportamiento de los rubros del pasivo durante el periodo analizado:

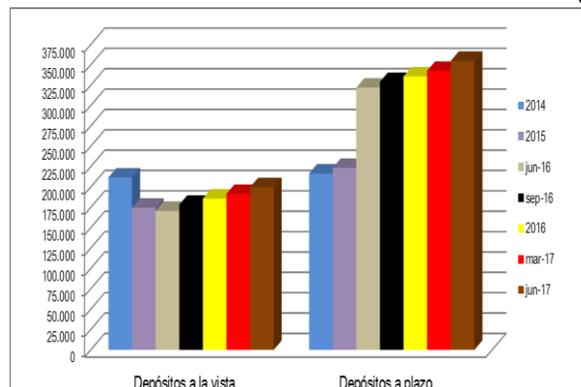
CUADRO 24: ESTRUCTURA DE PASIVOS (Miles USD)

Cuenta	2014	2015	jun-16	sep-16	2016	mar-17	jun-17
Obligaciones con el público	434.251	403.772	501.852	517.044	530.487	543.636	564.578
Obligaciones inmediatas	5	1.597	2.741	132	13	535	1.740
Cuentas por pagar	10.391	12.305	10.215	10.919	11.286	10.428	11.302
Obligaciones financieras	8.463	15.390	19.994	19.927	21.534	16.698	20.037
Obligaciones convertibles y aportes	0		5.275	5.275	5.275	5.275	0
Otros pasivos	2.573	1.513	4.232	5.517	5.868	5.094	3.984
Total	455.684	434.577	544.310	558.815	574.463	581.666	601.641

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

Las obligaciones con el público al 30 de junio de 2017 estuvieron conformadas en mayor proporción por depósitos a plazo (62,87%) y por depósitos a la vista (35,40%), ambas responden a tendencias crecientes en contraposición, lo que indica que la Mutualista ha mejorado en el periodo analizado la estructura de los depósitos al registrarse cada vez más en plazos mayores, en periodos anteriores a 2014 los depósitos a la vista constituyeron la mayor fuente de fondeo de la Mutualista.

GRÁFICO 5: COMPORTAMIENTO DE DEPÓSITOS A PLAZO Y A LA VISTA (Miles USD)



Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

La estructura de depósitos a plazo, reflejó al cierre del primer semestre de 2017 una participación de 30,19% en los depósitos que vencen entre 31 a 90 días, los depósitos comprendidos entre de 91 a 180 días tuvieron una representación del 23,49%, los depósitos que vencen entre 1 y 30 días representaron el 23,23% y el restante 23,08% se encuentra en depósitos con plazos de 181 a 360 días y mayores a un año, por lo cual la MUTUALISTA PICHINCHA mantuvo una concentración de 76,92% en depósitos hasta 180 días, lo que significa que la institución deberá mantener una buena cobertura de fondos disponibles con respecto a sus depósitos a corto plazo, con la finalidad de atender posibles retiros de depósitos de sus clientes en el corto plazo.

CUADRO 25: DEPÓSITOS A PLAZO (Miles USD)

Plazo	2014	2015	jun-16	sep-16	2016	mar-17	jun-17
DEPÓSITOS A PLAZO	216.679	223.567	322.141	329.123	335.840	342.704	354.932
De 1 a 30 días	73.317	73.593	90.141	78.367	84.115	76.153	82.468
De 31 a 90 días	68.159	67.904	95.935	102.050	111.273	102.860	107.153
De 91 a 180 días	49.619	49.771	69.689	89.591	82.063	91.842	83.378
De 181 a 360 días	21.699	27.175	60.475	52.017	49.292	61.944	74.920
De más de 361 días	3.885	5.124	5.901	7.098	9.098	9.905	7.013

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

Además de la importante evolución de las captaciones, la entidad participa continuamente en la generación de operaciones de redescuento de cartera con el Banco de Desarrollo del Ecuador (Anteriormente Banco del Estado), adicionalmente ha incrementado las líneas de fondeo con actores privados internacionales como los fondos administrados por BLUE ORCHARD, con quién la entidad gestionó y aprobó un préstamo por USD 5,50 millones que UNIFINSA mantenía en sus libros, así también la entidad recibió el desembolso de una operación de deuda subordinada a plazo con el grupo ACP CORP S.A. de Perú, de esta operación la entidad incrementó su patrimonio técnico para posibilitar la adquisición de los activos de UNIFINSA.

Estructura Patrimonial

De acuerdo al Código Orgánico Monetario y Financiero vigente a partir del 12 de septiembre del 2014, el patrimonio de las Asociaciones Mutualistas de Ahorro y Crédito para la vivienda debe estar integrado por el capital social, la reserva legal irrepartible y otras reservas estatutarias y no podrá ser inferior a USD 1'800.000,00. Además el capital social está conformado por los certificados de aportación, donde los socios no podrán tener más del 6% del capital de la entidad, estos certificados tendrán la calidad de título de valor. Para conformar la reserva legal irrepartible, se destinará el 10% de las utilidades anuales, solo cuando sea inferior al capital social. Con respecto a la repartición de excedentes y utilidades, se designará proporcionalmente a los socios y la reserva legal irrepartible, de acuerdo a su participación en el patrimonio.

A diciembre de 2014, el patrimonio ascendió a USD 54,52⁴⁴ millones, al cierre del año 2015, el patrimonio ascendió a USD 57,01 millones, cifra superior (4,56%) a la presentada en diciembre de 2014 y participó con 11,60% en el financiamiento del activo total (10,69% en diciembre de 2014). A diciembre de 2016 el capital social de la Mutualista se ubicó en USD 7,29 millones, siendo superior (+1,85%) a lo registrado en diciembre de 2015, este incremento se debió a un aumento monetario referente al aporte de sus socios, el cual fue aprobado por la Superintendencia de Bancos mediante oficio N° SB-INSFPR-2016-0195-0 con fecha 25 de febrero de 2016 y registrado en los estados financieros de la Mutualista el segundo trimestre de ese año. Por otra parte la participación del capital social frente al total de activos fue de 1,16% (1,46% a diciembre de 2015).

MUTUALISTA PICHINCHA está cumpliendo con los límites normativos impuestos, puesto que al 30 de junio de 2017 presentó un capital social de USD 7,29 millones con 4.217 socios y contribuyó en el financiamiento del activo con el 1,11%. Para diciembre de 2016 el patrimonio sumó USD 56,00 millones, en donde su representación frente al Total de activos fue del 8,88%, inferior en términos monetarios (-1,78%) a lo registrado en diciembre de 2015.

Al cierre del periodo 30 de junio de 2017 el patrimonio de la entidad ascendió a USD 56,19 millones, ligeramente superior (+0,35%) al registrado en diciembre de 2016 y registró un financiamiento de activos del 8,54%, siendo este porcentaje inferior al registrado en el 2016, como efecto del incremento que reflejaron los activos y que fue en mayor proporción que el incremento que por su parte también registró el patrimonio.

La cuenta de reservas, se define como una reserva legal e irrepartible constituida por el patrimonio acumulado de las mutualistas desde su fundación hasta la fecha que dio inicio al proceso de capitalización. Las reservas presentaron un aumento en su participación en el financiamiento de activos, del 9,10% en 2014 al 9,77% en 2015 (USD 48,04 millones), por el aumento de las utilidades o excedentes acumuladas. A diciembre de 2016 las reservas ascendieron a USD 49,57 millones; sin embargo, debido al incremento de activos su representación disminuyó al 7,86%. El mismo comportamiento de 2016 se registró en el primer semestre de 2017, Reservas creció ligeramente (+0,06% respecto a diciembre de 2016) a USD 49,60 millones, mientras que su aporte en el financiamiento de activos se redujo al 7,54%.

Presentación de cuentas – Estado de pérdidas y ganancias

Los ingresos operacionales a diciembre de 2014 sumaban un valor de USD 59,03 millones. A diciembre de 2015, los ingresos operacionales ascendieron a USD 67,37 millones, un 14,12% mayores que diciembre 2014, producto del aumento de los intereses y descuentos ganados (79,19% de los ingresos operacionales; 67,66% a diciembre del 2014). Cabe señalar que el incremento de este rubro (+33,56% respecto a diciembre de 2014) se originó principalmente por mayores intereses de cartera de créditos, que llegaron a representar el 58,62% de los ingresos operacionales a diciembre de 2015. Para diciembre de 2016 los ingresos operacionales sumaron USD 63,15 millones registrando una baja (-6,26%) en relación a diciembre de 2015, esta disminución se da principalmente por el rubro Intereses y descuentos ganados, puesto que pasó de USD 53,35 millones en diciembre de 2015 a USD 48,89 millones en diciembre de 2016 generando una baja del 8,35% en términos relativos, a su vez en la representación frente al total de ingresos operacionales pasó de 79,19% a 77,42% respectivamente.

A junio de 2017 los ingresos operacionales sumaron USD 32,27 millones, registrando un incremento (+17,58%) en relación a junio de 2016, generado principalmente por el rubro Intereses y descuentos ganados, puesto que pasó de USD 20,39 millones en junio de 2016 a USD 26,45 millones en junio de 2017, a su vez en la representación frente al total de ingresos operacionales pasó de 74,29% al 81,99% respectivamente; los ingresos por servicios, también reflejaron un crecimiento interesante (+203,65% con respecto de junio 2016), en términos monetarios pasó de USD 0,69 millones a USD 2,10 millones respectivamente, esto como producto del desarrollo de proyectos por parte de la entidad para incrementar su gama de servicios de banca virtual y móvil con el propósito de generar mayores volúmenes de transaccionalidad, proyecto que como se puede observar está generando los resultados esperados.

⁴⁴ En el total de patrimonio se está considerando los resultados acumulados de enero a diciembre de 2014.

El margen bruto financiero registrado al 31 de diciembre 2014 fue de USD 30,24 millones (51,22% del total de ingresos operacionales), a diciembre de 2015 el margen bruto financiero fue de USD 38,48 millones representando el 57,12% de los ingresos operacionales, superior (+27,27%) al registrado en diciembre de 2014. El aumento se explica principalmente por el aumento en los intereses y descuentos ganados. Para diciembre de 2016 el margen bruto financiero registró una baja en términos relativos del -27,66%, puesto que pasó de USD 38,48 millones en diciembre de 2015 a USD 27,84 millones para el cierre de 2016, en su representación del total de ingresos operacionales también presentó una disminución al ubicarse en 44,08%, menor al valor registrado en diciembre de 2015 siendo del 57,12%.

A junio de 2017 el margen bruto financiero registró un subida en términos relativos del 26,21%, puesto que pasó de USD 11,42 millones en junio de 2016 a USD 14,41 millones para el cierre del primer semestre de 2017, en su representación del total de ingresos operacionales también presentó un incremento al ubicarse en 44,67%, mayor al valor registrado en junio de 2016 (41,61%); además del incremento en los ingresos el margen bruto financiero se vio favorecido por la reducción que se evidenció en las comisiones causadas y en las pérdidas financieras.

El margen neto financiero a diciembre de 2014 se ubicó en USD 28,41 millones (48,13% de los ingresos operacionales). Las provisiones crecieron sustancialmente en 2015 (+364,12% en relación a 2014), lo que provocó un ascenso de apenas el 5,66% en el margen neto, debido al incremento del 27,27% que se registró en el margen bruto. A diciembre de 2016 las provisiones descendieron un 20,02% y el margen bruto descendió un 27,66%, lo que determinó un descenso del 29,82% del margen neto financiero al ubicarse en USD 21,07 millones en 2016.

A junio de 2017 el gasto por provisiones se incrementó considerablemente en un 1.600,88%, aumento en términos monetarios más representativo que el incremento del margen bruto ya mencionado, lo que determinó un descenso del 18,20% del margen neto financiero al ubicarse en USD 9,09 millones (28,16% sobre los ingresos operacionales), el crecimiento del gasto en provisiones obedece al deterioro que por su parte registró la cartera, lo que de la mano requiere un mayor nivel de provisiones; dentro de la estructura de la cartera, la comprada a CREDIMÉTRICA y PROINCO registra los niveles más altos de morosidad y por tanto de deterioro.

Durante el periodo analizado la MUTUALISTA PICHINCHA presentó en todos los cortes un margen de intermediación negativo, como consecuencia de su giro de negocio, puesto que dentro del margen neto financiero no se consideran los ingresos del negocio inmobiliario y otros ingresos; para diciembre de 2015 y 2016, el resultado del margen de intermediación no fue la excepción, puesto que se ubicó en USD -8,20 millones y USD -13,90 millones respectivamente, producto de que su margen neto financiero fue menor a los gastos de operación; lo mismo ocurrió en el corte a junio de 2017, cuando el margen de intermediación se ubicó en USD -6,87 millones, aún más negativo que el registrado en junio de 2016, USD -6,24 millones.

A diciembre de 2014, los gastos operativos representaron el 61,12% de los ingresos operacionales. En consecuencia, el margen de intermediación fue de USD -7,67 millones (-12,98% de los ingresos operacionales). A diciembre de 2015, los gastos operativos disminuyeron su presencia a 56,74% de los ingresos operacionales, cabe señalar que en términos monetarios pasaron de USD 36,08 millones en diciembre de 2014 a USD 38,23 millones en diciembre de 2015. A pesar de este crecimiento monetario, el margen de intermediación negativo registrado a diciembre del 2015, fue menor en USD 0,54 millones al conseguido en diciembre de 2014.

Los gastos operacionales presentaron una tendencia decreciente desde el 61,12% de los ingresos operacionales en 2014 (USD 36,08 millones) hasta el 55,37% en 2016 (34,97 millones) y 49,46% en junio de 2017; sin embargo, por la tendencia decreciente del margen neto financiero, se determinó un margen de intermediación, que pasó del -12,98% en 2014 al -12,18% en 2015, tras una variación importante llegó al -22,00% en 2016 y a junio de 2017 se ubicó en el -21,30%.

A diciembre de 2014, los Otros ingresos operacionales registraron su representación sobre los ingresos operacionales en 12,70% y las Otras pérdidas operacionales ascendieron a USD 5,34 millones, causado por la

pérdida en acciones y participaciones, lo que ocasionó una pérdida operacional de USD 5,51 millones (9,33% de los ingresos operacionales). Aunque los otros ingresos subieron a 15,30% de los ingresos operacionales, la utilidad neta descendió a USD 1,62 millones representando el 2,75% de los ingresos operacionales. Al 31 de diciembre de 2015, los Otros ingresos operacionales representaron el 5,27% de los ingresos operacionales, los cuales fueron inferiores (-52,62%) a los registrados en diciembre de 2014, los mismos que participaron con el 12,70% de dichos ingresos. En el caso de las Otras pérdidas operacionales disminuyeron a USD 0,66 millones (0,98% de los ingresos operacionales), causado principalmente por pérdidas en acciones y participaciones. Considerando lo mencionado se obtuvo un resultado operativo negativo de USD 5,31 millones (7,88% de los ingresos operacionales), cifra inferior a la pérdida operacional que se registró a diciembre de 2014 de USD 5,51 millones (9,33% de los ingresos operacionales). Se debe mencionar que debido al giro de negocio inmobiliario, la recuperación de la inversión en los proyectos de construcción depende del plazo de construcción y de la venta de las unidades de vivienda, por lo tanto pueden existir meses en que esta recuperación se hace más lenta, generando pérdida operativa.

Para diciembre de 2016 el rubro Otros ingresos operacionales presentó una baja en términos monetarios y marginales, puesto que pasó de USD 3,55 millones a USD 2,85 millones con una disminución del 19,79% en su representación frente al total de los ingresos operacionales disminuyó de 5,27% a 4,51% respectivamente. Mientras que el rubro Otras pérdidas operacionales, pasó de USD 0,66 millones en diciembre de 2015 a USD 1,93 millones en diciembre de 2016 registrando un incremento del 193,02%. Lo anterior determinó el crecimiento de la pérdida operacional de USD -5,31 millones en 2015 a USD -12,98 millones en 2016.

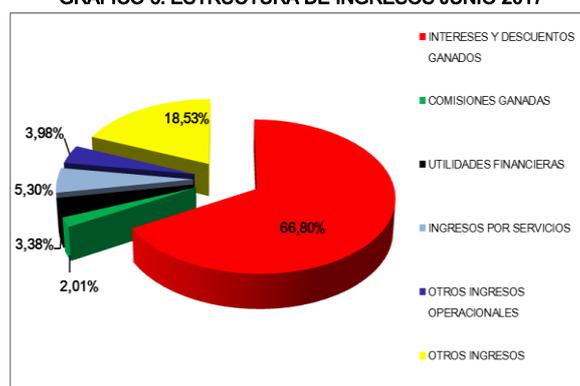
Al cierre del primer semestre de 2017 Otros ingresos operacionales presentaron un incremento en términos monetarios y marginales (+128,80%), al pasar de USD 0,69 millones en junio de 2016 (2,51% de los ingresos operacionales) a USD 1,58 millones a junio de 2017 (4,89% de los ingresos operacionales). Mientras que Otras pérdidas operacionales disminuyeron (-79,90%), de USD 131 millones en junio de 2016 a USD 0,26 millones en junio de 2017. Lo anterior determinó en un margen operacional negativo (-17,22% de los activos), pasando de USD -6,86 millones en junio de 2016 a USD -5,56 millones en junio de 2017.

En relación al rubro Otros ingresos (no operacionales), su presencia es muy importante pues son los que permiten generar utilidad a la Mutualista en todos los periodos. Para diciembre del 2016 dichos ingresos crecieron significativamente en un 58,19% en relación a diciembre 2015 y se ubicaron en USD 14,95 millones, constituyendo el 23,66% del total de ingresos; a junio de 2017 el rubro decreció (-12,34% respecto a junio de 2016) a USD 7,34 millones. En cuanto a su estructura, está representado principalmente por las cuentas Recuperación de activos financieros y Otros.

A diciembre de 2014, la utilidad neta alcanzó USD 1,62 millones (2,75% de los ingresos operacionales). Al 31 de diciembre de 2015, la utilidad neta totalizó USD 1,71 millones (2,54% de los ingresos operacionales), siendo superior (+5,39%) a la cifra presentada en diciembre de 2014. Para diciembre de 2016 se registró pérdida en el ejercicio económico al ubicarse en USD -0,88 millones, que representó -1,39% de los ingresos operacionales.

Al término del primer semestre del 2017, gracias al incremento de los ingresos, así como un manejo más eficiente de los gastos operacionales y el registro de otros ingresos operacionales y no operacionales, la entidad logró generar una utilidad de USD 0,20 millones, significativamente superior a la registrada en junio 2016, cuando la utilidad fue de apenas USD 9.410,09. A continuación una ilustración de la estructura de los ingresos:

GRÁFICO 6: ESTRUCTURA DE INGRESOS JUNIO 2017



Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

La pérdida a diciembre de 2016 se presentó como el resultado de varios factores, principalmente la situación económica del país, una reducción del volumen del negocio a lo largo del año y nuevas provisiones de cartera deteriorada. Adicionalmente incidieron ajustes que se operaron en el negocio inmobiliario y el impacto absorbido vía valor patrimonial proporcional de las subsidiarias (PANECONS y UNINOVA).

Rentabilidad

A diciembre de 2014, el retorno sobre patrimonio (ROE) fue de 3,07%, mientras que la relación sobre el activo ROA fue de 0,32%. A diciembre de 2015, tanto el retorno sobre el activo (ROA) como sobre el patrimonio (ROE) presentaron valores ligeramente superiores a aquellos registrados a diciembre de 2014, debido a que la utilidad neta en este periodo creció a mayor velocidad que el patrimonio y en el activo se produjo una disminución; el crecimiento de la utilidad neta se explica debido a que aunque existió un margen operacional negativo, los otros ingresos no operacionales fueron superiores a dicho margen. Al 31 de diciembre de 2016 como se mencionó anteriormente, el ejercicio económico presentó pérdida operacional, lo que provocó que no se registre rentabilidad sobre el activo y patrimonio respectivamente.

Al 30 de junio de 2017, y conforme la evolución de la utilidad, los indicadores de rentabilidad tanto del ROA como del ROE fueron superiores con respecto de lo registrado en junio de 2016, pasaron de 0,003% a 0,06% y 0,03% a 0,73% respectivamente. A continuación un detalle histórico de la evolución de los indicadores de rentabilidad de la entidad:

CUADRO 26: RENTABILIDAD

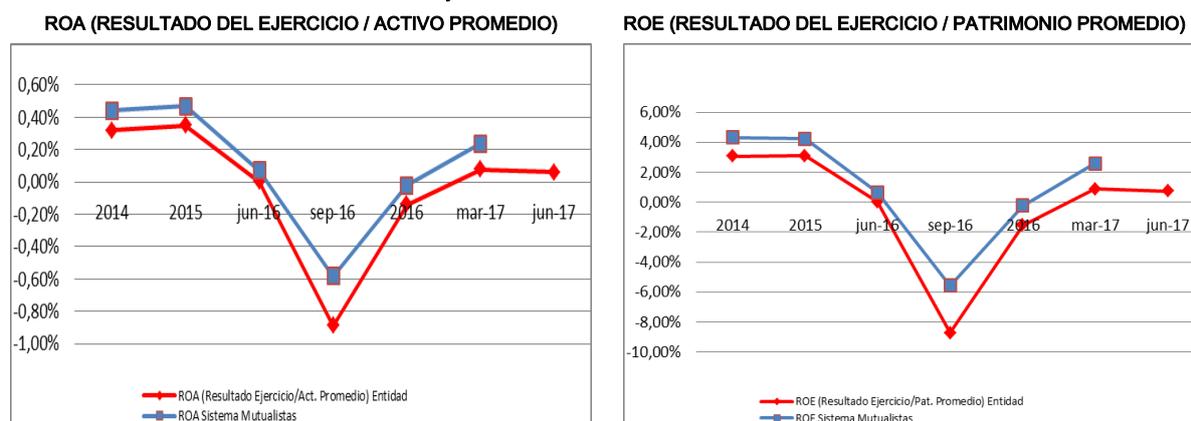
CONCEPTO	2014	2015	jun-16	sep-16	2016	mar-17	jun-17
Margen operacional/Ingresos totales	-9,33%	-7,88%	-24,99%	-34,04%	-20,55%	-19,68%	-17,22%
ROE (Resultado Ejercicio/Pat. Promedio) Entidad	3,07%	3,09%	0,03%	-8,73%	-1,54%	0,87%	0,73%
ROA (Resultado Ejercicio/Act. Promedio) Entidad	0,32%	0,35%	0,003%	-0,89%	-0,14%	0,08%	0,06%
ROE Sistema Mutualistas	4,32%	4,24%	0,65%	-5,58%	-0,24%	2,57%	- ⁴⁵
ROA Sistema Mutualistas	0,44%	0,47%	0,07%	-0,58%	-0,02%	0,24%	-

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

Comparando el desempeño de MUTUALISTA PICHINCHA con el del segmento del total de Mutualistas, se observa que a lo largo del periodo analizado, sus indicadores son menores que los de su sistema referente. El sistema de mutualistas a diciembre de 2016 también registró índices de rentabilidad negativos, ROE de -0,24% y ROA de -0,02%. A continuación una ilustración del comportamiento de los indicadores de rentabilidad:

⁴⁵ Al 30 de junio de 2017, conforme información que consta en el boletín de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, no se pudo evidenciar los indicadores de rentabilidad del sistema de mutualistas.

GRÁFICOS 7 y 8: INDICADORES DE RENTABILIDAD PROMEDIO



Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

Eficiencia

Los niveles de eficiencia financiera de MUTUALISTA PICHINCHA, han presentado un comportamiento variable durante el periodo analizado, los gastos de operación, como los gastos del personal, se han incrementado, lo que ha provocado una presión sobre el margen de intermediación, que para todos los periodos analizados ha sido negativo. Los niveles de gasto de operación muestran que el indicador de grado de absorción (gastos de operación/margen financiero) es mayor al 100%. Al 31 de diciembre de 2014, la entidad muestra un indicador de 126,98%, cabe señalar que el comportamiento de la Entidad es similar al que presenta el grupo de mutualistas, el mismo que presentó en su conjunto un valor de 117,83% en este indicador a 2014.

Se debe mencionar que esta relación es normal por el giro del negocio inmobiliario de MUTUALISTA PICHINCHA, puesto que sus ingresos no se encuentran en el margen financiero y dentro de sus gastos operativos se incluyen el negocio financiero e inmobiliario. En los cortes a diciembre de 2015 y 2016 y junio de 2017, la situación se mantiene y los gastos de operación no logran ser cubiertos por el margen financiero, pese a que estos disminuyen en comparación con junio 2017.

En lo referente a los gastos de personal, éstos han subido entre 2014 y 2015 en relación al activo promedio, ubicándose a diciembre de 2015 con 3,34%, no obstante para el cierre de 2016 se ubicó a la baja con el 2,57%, para el 30 de junio de 2017, el indicador se ubicó en 4,98% superior a lo evidenciado en junio de 2016 (2,76%). Por otro lado la eficiencia medida a través del margen de intermediación en relación a los activos y patrimonio promedio continúa siendo negativa para 2016 y junio de 2017, dado el margen negativo que se generó. Estos indicadores evidencian una mayor debilidad en la Mutualista en la eficiencia generada a junio del 2017.

CUADRO 27: INDICADORES DE EFICIENCIA

Indicador	2014	2015	jun-16	sep-16	2016	mar-17	jun-17
Gastos de Operación estimados / Total Activo Promedio	7,39%	7,60%	6,44%	6,16%	6,09%	4,66%	1,81%
Gastos de Operación / Margen Financiero	126,98%	127,33%	156,17%	224,65%	165,95%	196,24%	175,63%
Gastos de personal Estimados / Activo Promedio	3,10%	3,34%	2,76%	2,66%	2,57%	1,68%	4,98%
Margen de Intermediación Estimado / Patrimonio Promedio	-14,97%	-14,84%	-21,92%	-33,60%	-24,45%	-25,77%	0,00%
Margen de Intermediación Estimado / Activo Promedio	-1,57%	-1,63%	-2,32%	-3,42%	-2,42%	-2,28%	0,00%

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

Gestión y Administración de Riesgos

Riesgo de Crédito

Al 31 de diciembre de 2014, el saldo de la cartera bruta ascendió a USD 303,94 millones. El 97,03% de la cartera correspondió a cartera por vencer, el 2,49% a cartera que no devenga interés y 0,48% a cartera vencida. Las

cifras para el cierre de 2015, muestran un saldo de cartera bruta de USD 293,01 millones inferior en 3,60% a su similar de 2014, siendo la cartera por vencer la de mayor representación con el 93,10% de la cartera bruta total; 5,01% la cartera que no devenga interés y el 1,89% de cartera vencida, esta estructura no ha variado significativamente durante los años de estudio, aunque para 2015, la cartera vencida muestra incrementos en todos los trimestres. Para diciembre de 2016, el saldo de cartera bruta presentó un incremento del 18,14% en relación a 2015, puesto que pasó de USD 293,01 millones en 2015 a USD 346,15 millones en 2016. En 2016 el 92,29% de la cartera bruta corresponde a la cartera por vencer con USD 319,46 millones, seguido de la cartera que no devenga intereses con el 5,30% que sumó USD 18,35 millones, y en tercer lugar la cartera vencida que sumó USD 8,34 millones con el 2,41%.

A junio de 2017 el saldo de cartera bruta fue de USD 350,32 millones, lo que significó un crecimiento del 1,20% en relación a diciembre de 2016. En este corte el 91,53% de la cartera bruta corresponde a la cartera por vencer con USD 320,66 millones, seguido de la cartera que no devenga intereses con el 6,21% que sumó USD 21,74 millones y en tercer lugar la cartera vencida que sumó USD 7,91 millones con el 2,26%. Lo anterior implica una desmejora de la calidad de la cartera respecto a diciembre de 2016.

En base a la información presentada en el cuadro siguiente se puede apreciar cómo se ha venido afectando la calidad de la cartera con una persistente caída, de manera anual, en la participación de la cartera por vencer y el consecuente incremento de la cartera en riesgo (vencida + no devenga intereses).

CUADRO 28: ESTRUCTURA DE LA CARTERA (CLASIFICACIÓN CONTABLE)

Tipo Cartera	2014	2015	jun-16	sep-16	2016	mar-17	jun-17
Por vencer	97,03%	93,10%	90,36%	90,78%	92,29%	92,16%	91,53%
No devenga intereses	2,49%	5,01%	7,32%	6,73%	5,30%	5,83%	6,21%
Vencida	0,48%	1,89%	2,32%	2,49%	2,41%	2,00%	2,26%
Total	100,00%						

Fuente: Superintendencia de Bancos / Elaboración: Class International Rating

A lo largo del periodo analizado, la morosidad global de la cartera presentó una tendencia creciente desde 2,97% en 2014 hasta 7,71% en 2016, llegó a su punto máximo en el segundo trimestre de 2016 con 9,64% y desde ahí descendió hasta el registro de diciembre de 2016, a junio de 2017 volvió a crecer y se ubicó en 8,46%. A partir de 2015 la morosidad global de la MUTUALISTA PICHINCHA fue superior a la morosidad global del sistema de mutualistas (7,15% a junio de 2017), debido principalmente al incremento de la morosidad de la cartera de consumo prioritario que pasó de 4,83% en diciembre del 2014, bajo la denominación de cartera de consumo, a 9,66% en su similar de 2015, 12,48% en 2016 y 13,28% en junio de 2017; adicionalmente, en el segmento microempresa que típicamente registró la morosidad más alta entre todos los segmentos, a junio de 2017 se ubicó en segundo lugar con el 10,02%.

CUADRO 29: MOROSIDAD DE CARTERA POR SEGMENTO

Tipo cartera	2014	2015	jun-16	sep-16	2016	mar-17	jun-17
Comercial	0,87%						
Consumo	4,83%						
Vivienda	3,53%						
Morosidad Nuevo Plan de Cuentas							
Comercial Ampliada					2,18%	1,99%	
Comercial (Prioritario y Ordinario)					2,18%	1,99%	
Consumo					11,86%	12,37%	
Inmobiliario y Vivienda de Interés Público					5,63%	6,42%	
Comercial Prioritario		4,30%	3,25%	2,28%	2,19%	2,00%	6,06%
Consumo Prioritario		9,66%	13,85%	15,01%	12,48%	13,08%	13,28%
Inmobiliario		4,11%	8,54%	7,57%	6,06%	6,91%	6,78%
Microempresa		14,54%	14,65%	13,61%	13,60%	11,48%	10,02%
Consumo Ordinario		0,00%	0,63%	0,33%	0,46%	0,60%	0,03%
Vivienda Interés Público		0,00%	0,83%	0,31%	0,18%	0,39%	0,95%

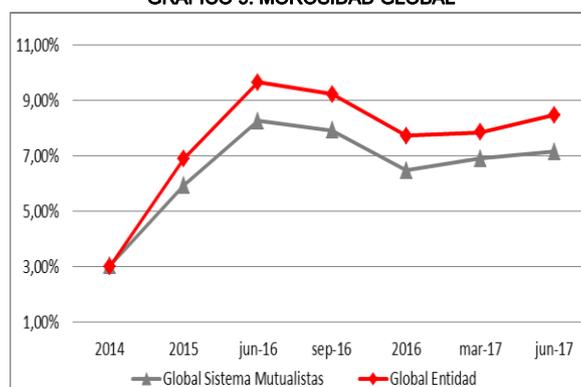
Global Entidad	2,97%	6,90%	9,64%	9,22%	7,71%	7,84%	8,46%
Global Sistema Mutualistas	3,02%	5,92%	8,26%	7,92%	6,47%	6,90%	7,15%

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

En la estructura de la cartera improductiva, la cartera comprada a CREDIMÉTRICA Y PROINCO registra los niveles más altos de deterioro y por tanto los niveles más altos de morosidad, la administración de la entidad señala que tienen claramente identificadas las operaciones de crédito vencidas, por lo que está efectuando la gestión respectiva para su recuperación.

Además a los factores internos a los cuales se ha visto expuesta la cartera de la entidad, al igual que le resto del sistema financiero Mutualista Pichincha también ha venido experimentando afectaciones por complicaciones de pago de aquellos clientes que experimentaron una disminución en sus fuentes de ingresos, para contrarrestar estos efectos la administración puso en marcha un plan de control de la morosidad que incluyó entre otras actividades la implementación de una nueva estructura del Área de Gestión de Cobro, y la gestión centralizada de la cobranza de la cartera de vivienda en la que ofrece alternativas de pago acorde a la situación económica de sus clientes.

GRÁFICO 9: MOROSIDAD GLOBAL



Fuente: Superintendencia de Bancos / Elaboración: Class International Rating

Al 30 de junio de 2017, la cartera de créditos y contingentes de la institución de acuerdo a su perfil de riesgo, presentó un riesgo aceptable dado que los créditos calificados en una categoría de Riesgo Normal y Potencial representan en conjunto el 94,96% de la cartera, el 5,04% se distribuyó en Cartera Crítica (Deficiente + Dudoso Recaudo + Pérdida), lo que constituyó una posición ligeramente mejor que la registrada en el cuarto trimestre de 2016, cuando los créditos calificados en una categoría de Riesgo Normal y Potencial representaron en conjunto el 93,71% de la cartera, el 6,29% se distribuyó en Cartera Crítica.

CUADRO 30: CARTERA DE CRÉDITO Y CONTINGENTES POR CATEGORÍA DE RIESGO

CATEGORÍA DE RIESGO	TOTAL CARTERA Y CONTINGENTES	%
A1 Riesgo Normal	281.420.155,49	80,24%
A2 Riesgo Normal	22.263.864,35	6,35%
A3 Riesgo Normal	16.934.526,62	4,83%
B1 Riesgo Potencial	8.768.159,53	2,50%
B2 Riesgo Potencial	3.681.301,04	1,05%
C1 Deficiente	2.479.210,77	0,71%
C2 Deficiente	2.718.736,67	0,78%
D Dudoso Recaudo	3.570.369,48	1,02%
E Pérdida	8.906.019,21	2,54%
TOTAL	350.742.343,16	100,00%

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

La entidad presentó un nivel de provisiones constituidas para su cartera de USD 13,65 millones en junio de 2017, las cuales fueron superiores en 1,35% en relación a diciembre de 2016. Los crecimientos en provisiones registrados hasta diciembre de 2016, son producto tanto del crecimiento de cartera como del deterioro de la misma. El informe de Gestión de Riesgos Integral con corte al 30 de junio de 2017, indica que el portafolio de vivienda inmobiliaria y vivienda VIP mantuvo un consumo de provisiones estable.

El nivel de cobertura de la cartera problemática cerró en 46,04% al 30 de junio de 2017, cifra que guarda cierta razonabilidad con la que presenta su sistema referente (51,11%); conforme se puede observar la cobertura de la cartera problemática se encuentra por debajo del 100% lo que denota un alto riesgo ante un deterioro mayor de la cartera.

Por otra parte, la cartera castigada de la Mutualista presentó una tendencia creciente para el periodo analizado, puesto que pasó de USD 2,20 millones (0,72% de la cartera bruta) en 2014 a USD 4,11 (1,19% de la cartera bruta) en 2016 y a USD 4,65 millones (1,33% de la cartera bruta) en junio de 2017, a pesar de ello el indicador de morosidad es creciente en relación a diciembre 2016.

CUADRO 31: CASTIGOS DE CARTERA (Miles USD)

CONCEPTO	2014	2015	jun-16	sep-16	2016	mar-17	jun-17
Cartera bruta	303.938	293.009	342.653	354.475	346.151	340.590	350.317
Cartera castigada	2.203	3.292	3.688	3.847	4.108	4.401	4.647
% Cartera castigada	0,72%	1,12%	1,08%	1,09%	1,19%	1,29%	1,33%

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

MUTUALISTA PICHINCHA cuenta con un Manual de Políticas y Procedimientos de Crédito para la Calificación de Cartera de Créditos, cuya última actualización se realizó en diciembre de 2014, donde se han incluido reformas a la metodología de calificación de la cartera comercial, introduciendo información para evaluar la capacidad de pago de los clientes como indicadores financieros y flujos de caja. Además el modelo experto de calificación de crédito comercial se actualizó e incluyó análisis cualitativos sugeridos por el organismo de control.

Con respecto a la evaluación de los créditos reestructurados, en el Manual de Políticas de Riesgo de Crédito, el CAIR (Comité de Administración Integral de Riesgos), es el organismo encargado de evaluar dichas operaciones, referente a la fecha de aprobación, condiciones para mejorar la categoría de riesgo, frecuencia de utilización y efectos de no pago de dividendos reestructurados.

De acuerdo al artículo 210, Sección 6 del Código Orgánico Monetario y Financiero, que hace referencia a que las entidades públicas, privadas y las del Segmento 1 del sector financiero popular y solidario no podrán realizar operaciones activas y contingentes con una misma persona natural o jurídica por una suma que exceda, en conjunto el 10% del patrimonio técnico de la entidad. Este límite se elevará al 20% si lo que excede del 10% corresponde a obligaciones caucionadas con garantía de bancos nacionales o extranjeros de reconocida solvencia o por garantías adecuadas.

Por otro lado, las operaciones de crédito que superaron el 2% del patrimonio técnico constituido de la Mutualista totalizan USD 30,24 millones, distribuidos en 54 operaciones correspondientes a 16 clientes. De las 54 operaciones de crédito, el 91,64% cuenta con calificaciones de riesgo normal y riesgo potencial el 8,36%.

Riesgo de Mercado

El Riesgo de Mercado al que puede enfrentarse la Mutualista está asociado principalmente al Riesgo de Tasa de Interés, por lo que el mantener un análisis continuo de la estructura de activos y pasivos sensibles a variaciones de dichas tasas es fundamental, considerando las fechas en las éstas se ajustan y sus vencimientos contractuales, con la finalidad de determinar cómo los cambios en éstas pueden afectar el margen financiero y el valor patrimonial ocasionado por una desvalorización de los activos o revalorización de los pasivos. Las métricas utilizadas para la medición de este riesgo son: brechas de sensibilidad (maduración), sensibilidad del margen financiero (duración) y sensibilidad del valor patrimonial (duración modificada).

De acuerdo a la metodología de brechas de sensibilidad (maduración), la cual mide el cambio en el margen financiero para un horizonte esperado (12m) ante un desplazamiento (+/- 1%) de la curva de los tipos de interés, la Mutualista al 30 de junio de 2017, registra una sensibilidad por brecha de +/- USD 653.349,28.

En cuanto al análisis de sensibilidad del margen financiero para junio de 2017, la Mutualista presentó una posible afectación negativa de -2,32% (- USD 1,30 millones) respecto al Patrimonio Técnico, observándose que el indicador de duración a 12 meses de los activos (0,26) es inferior al indicador de duración de los pasivos (0,35). Adicionalmente el importe en riesgo de los pasivos es superior al de los activos por lo cual se genera un gap en riesgo negativo.

Respecto a la sensibilidad del valor patrimonial al 30 de junio de 2017, la Mutualista se habría encontrado expuesta a un efecto de 0,92%, su valor económico podría verse afectado en +/- USD 518.253,19 ante variaciones de +/- 1% en las tasas de interés.

Riesgo de Liquidez

El principal componente del pasivo de la Mutualista son las Obligaciones con el público, en 2015 presentaron una caída de 7,02%; sin embargo, al cierre de 2016 se registró un incremento importante (+31,38%), a junio de 2017 siguieron creciendo (+6,43% respecto a diciembre de 2016), indicativo de la dinamización de la actividad. A lo largo del periodo analizado las Obligaciones con el público estuvieron conformadas en mayor proporción por depósitos a plazo, 63,31% a diciembre de 2016 y 62,87% a junio de 2017, les siguen los depósitos a la vista, 35,04% a diciembre de 2016 y 35,40% a junio de 2017, ambas responden, desde el segundo semestre de 2016, a tendencias decreciente (depósitos a plazo) y creciente (depósitos a la vista) en contraposición; sin embargo, al considerar el peso relativo de los depósitos a plazo dentro de las Obligaciones con el público en 2014 (49,90%) y 2015 (55,37%), a 2016 se tiene una tendencia creciente que indica que la Mutualista ha mejorado en el periodo analizado la estructura de los depósitos al registrarse cada vez más en plazos mayores.

Las obligaciones con el público durante 2016 registraron un saldo de USD 530,49 millones (92,34% de los pasivos), superior en 31,38% en relación a diciembre de 2015 cuando se ubicó en USD 403,77 millones (92,91% de los pasivos); a junio de 2017 registraron un saldo de USD 564,58 millones (93,84% de los pasivos), superior en 12,50% en relación a junio de 2016, cuando se ubicó en USD 501,85 millones (92,20% de los pasivos). Su participación en el financiamiento del activo descendió de 85,11% en diciembre de 2014 a 82,14% en diciembre de 2015, a diciembre de 2016 ascendió al 84,14% y a junio de 2017 al 85,82%.

Es importante también analizar la concentración de las captaciones, midiendo la participación de los cien mayores depositantes respecto al total de obligaciones, pues en caso de que estos decidieran demandar sus recursos la liquidez de la institución podría verse presionada. A diciembre del 2016, los 100 mayores depositantes (a plazo y a la vista) representaron el 13,68% de las obligaciones con el público, a junio de 2017 representaron el 15,34%.

Para la semana comprendida entre el 26 al 30 de junio de 2017, el indicador promedio de liquidez de primer línea se ubicó en 11,38% siendo superior a la volatilidad promedio ponderada de fuentes de fondeo de 2 desviaciones estándar que fue de 2,05%, evidenciando el cumplimiento para la liquidez de primera línea; el indicador promedio de liquidez de segunda línea se ubicó en 12,75% y la volatilidad de fuentes promedio ponderada de 2,5 desviaciones estándar fue de 2,56%, a su vez el indicador mínimo de liquidez requerido fue de 4,33%; dando cumplimiento a lo estipulado por la normativa para la liquidez de segunda línea.

Este comportamiento de la liquidez tanto de primera línea como de segunda línea, según el cual la Mutualista dio cumplimiento a la normativa, se replicó a lo largo de todo el segundo trimestre de 2017. En el cuarto trimestre de 2016 se vio superado el incumplimiento producido en el tercer trimestre de ese año, dentro del periodo comprendido del 04 de julio al 19 de agosto de 2016, cuando los índices liquidez de primera línea se ubicaron por debajo de la volatilidad promedio ponderada de fuentes de fondeo de 2 desviaciones estándar y la liquidez de segunda línea se encontró por debajo del mínimo de liquidez requerido, situación producida estrictamente por una operación en la que Mutualista Pichincha compró activos y pasivos a UNIFINSA Sociedad

Financiera (ahora UNINOVA Compañía de Servicios Auxiliares S.A.), misma que representó un ingreso altamente considerable de captaciones a la mutualista y que prácticamente alcanzaron los USD 92,2 millones en Depósitos a Plazo; esta transacción, debido estrictamente a la metodología de cálculo de la volatilidad en Mutualista Pichincha, provocó que sus índices de liquidez se encuentren por debajo del requerido a pesar de mantener importantes niveles de liquidez real, tan pronto terminó el efecto de este ingreso de captaciones, MUTUALISTA PICHINCHA empezó nuevamente a situarse con holgura por encima de los indicadores mínimos requeridos.

CUADRO 32: LIQUIDEZ ESTRUCTURAL PROMEDIO, SEMANA DEL 26 AL 30 DE JUNIO 2017

Concepto	Liquidez estructural	Volatilidad Fuentes de Fondo	Requerimiento de liquidez mínima
Primera Línea	11,38%	2,05%	4,33%
Segunda Línea	12,75%	2,56%	

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

En el análisis de liquidez por brechas con corte al 30 de junio de 2017, la Mutualista presentó posiciones de liquidez en riesgo para los meses de abril, mayo y junio de 2017 a partir de la tercera banda (16 días en adelante) en el escenario contractual. Se debe señalar que este comportamiento se presenta en el segmento de las mutualistas, puesto que mantienen una contribución de cartera importante en el segmento vivienda, cuyos plazos son mayores que las obligaciones que mantiene con el público. Para los escenarios esperado y dinámico correspondientes al segundo trimestre de 2017 no presentaron posiciones de liquidez en riesgo.

La Mutualista mantiene aprobado y formalizado el Manual de Procesos gestión Riesgo de Liquidez, el mismo que fue aprobado por el Directorio de Mutualista Pichincha, en sesión realizada el 28 de Enero de 2015, mediante el Informe del Comité de Administración Integral de Riesgos con fecha 23 de Enero del 2015. En dicho proceso se identifica, mide, controla, mitiga y monitorea los riesgos inherentes al negocio, con el objeto de definir el perfil de riesgo, el grado de exposición que la institución está puesta a asumir en el desarrollo del negocio y los mecanismos de cobertura, para proteger los recursos propios y de terceros que se encuentran bajo su control y administración. Es importante mencionar que, Mutualista Pichincha con Acta N° CR-2016-04-ORD, emitida el 31 de mayo de 2016, cumplió lo solicitado por el Organismo de Control, que consiste en modificar el Plan de Contingencia de Liquidez, donde se especifican los indicadores de alerta temprana sobre el límite de liquidez estructural.

CUADRO 33: LIQUIDEZ POR PLAZOS JUNIO 2017 (CONTRACTUAL) (Miles USD)

Concepto	Del día 1 al 7	Del día 8 al 15	Del día 16 al 30	Del día 31 al 60	Del día 61 al 90	Del día 91 al 180	Del día 181 al 360	Más de 361 días
Activo	7.304	27.153	8.355	20.848	15.703	31.641	49.135	398.751
Ingresos Distintos a Financieros	261	261	522	796	178	79	185	0
Pasivo	26.792	23.052	46.546	62.764	51.176	90.010	86.788	216.459
Gastos Operativos	782	782	1.563	2.844	2.603	8.320	17.902	0
Brecha	-20.009	3.580	-39.231	-43.964	-37.898	-66.610	-55.369	182.292
Brecha Acumulada	-20.009	-16.429	-55.660	-99.624	-137.521	-204.131	-259.500	-77.209
Activos Líquidos Netos	53.056							
Posición en Liquidez en Riesgo	0	0	2.604	46.568	84.466	151.076	206.445	24.153

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

El indicador Fondos disponibles sobre Total Depósitos a Corto Plazo presentó un comportamiento variable a lo largo del periodo analizado, en 2016 registró el 12,64% y a junio de 2017 el 9,28%, coberturas ligeramente inferiores a las registradas en el total del sistema, que registró el 10,64% a junio 2017. Este comportamiento, se explicó por las fluctuaciones en los fondos disponibles que han atravesado en el periodo analizado. En consecuencia, los niveles de cobertura de los 25 mayores y 100 mayores depositantes fueron de 139,63% y 115,50% respectivamente a diciembre de 2016, producto de mayores Fondos disponibles en relación a diciembre 2015. Para junio de 2017 las coberturas sufrieron una reducción a 82,18% y 81,25% respectivamente conforme información que consta en la página web de la entidad, producto de la disminución de Fondos disponibles en relación a diciembre de 2016.

CUADRO 34: INDICADORES DE LIQUIDEZ

Liquidez y Fondo	2014	2015	jun-16	sep-16	2016	mar-17	jun-17
Fondos disponibles/ Total Depósitos a CP	11,96%	7,64%	16,00%	9,90%	12,64%	11,91%	9,28%
Cobertura 25 mayores depositantes	127,66%	94,90%	176,25%	124,43%	139,63%	137,62%	82,18%
Cobertura 100 mayores depositantes	79,41%	101,74%	135,38%	101,89%	115,50%	110,59%	81,25%

Fuente: Superintendencia de Bancos / Elaboración: Class International Rating

Riesgo de Solvencia, Capitalización y Apalancamiento

La estructura patrimonial de la Mutualista estaba relacionada con la dependencia de los resultados de cada periodo para fortalecer y permitir el crecimiento del patrimonio técnico. Al ser una mutualista, hasta marzo 2013 su capital social era nulo, por lo que dependía de las reservas para poder incrementar su patrimonio. Mediante la Resolución No. JB-2012-2220 de 28 de junio de 2012, se incorporó para las Mutualistas la figura de capital social constituido por las aportaciones de sus socios a través de certificados de aportación.

El índice de solvencia presentó una tendencia creciente desde 9,83% en 2014 hasta 11,21% en 2016 y 12,40 a junio de 2017. El requerimiento de patrimonio técnico presentó una tendencia decreciente desde el tercer trimestre de 2016, en diciembre de 2016 se ubicó en USD 40,83 millones y a junio de 2017 en USD 40,71 millones; la Mutualista mantuvo excedentes a lo largo del periodo analizado, con tendencia creciente desde USD 3,12 millones en 2014 hasta 10,05 millones en 2016 y USD 15,38 millones en junio de 2017, cumpliendo así con la normativa dispuesta por la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, la cual dispuso mediante resolución N°. 047-2015-F, que en todo el tiempo debe mantener un nivel mínimo de patrimonio técnico total equivalente al 9% de la suma total de los activos y contingentes ponderados por riesgo.

Es importante que el patrimonio crezca a la par que los activos productivos y que se mantengan en niveles adecuados a fin de que la Mutualista cuente con capacidad suficiente para absorber pérdidas y afrontar los riesgos propios de su mercado. Para lograr esto, la Mutualista lidera su estrategia en la administración de sus activos, como la venta y titularización de cartera.

CUADRO 35: PATRIMONIO TÉCNICO (USD)

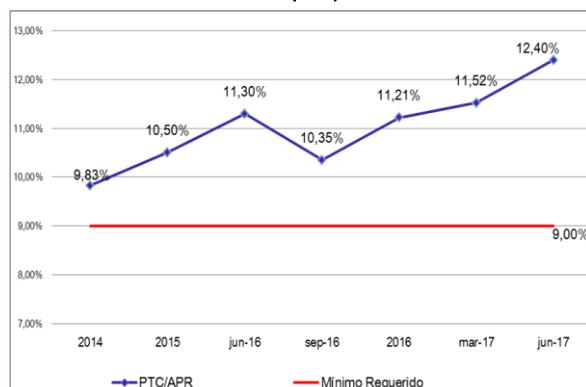
Concepto	2014	2015	jun-16	sep-16	2016	mar-17	jun-17
Patrimonio Técnico Primario	40.605.091	43.632.381	45.286.510	45.250.838	45.571.676	45.656.982	56.088.593
Patrimonio Técnico Secundario	7.815.276	7.620.578	11.141.557	7.425.189	10.142.158	10.240.619	0 ⁴⁶
Patrimonio Técnico Constituido (PTC)	37.028.614	38.918.437	51.972.911	48.220.871	50.880.589	51.754.712	56.088.593
Patrimonio Técnico Requerido	33.906.112	33.355.956	41.405.161	41.922.337	40.833.759	40.427.778	40.706.767
Excedente en Patrimonio Técnico	3.122.502	5.562.481	10.567.750	6.298.534	10.046.830	11.326.934	15.381.826
Activos Ponderados por Riesgo (APR)	376.734.583	370.621.738	460.057.342	465.803.744	453.708.434	449.197.534	452.297.409
PTC/APR	9,83%	10,50%	11,30%	10,35%	11,21%	11,52%	12,40%
Mínimo Requerido	9,00%	9,00%	9,00%	9,00%	9,00%	9,00%	9,00%
Índice de Capitalización neto	7,55%	7,99%	6,60%	5,39%	5,39%	6,77%	5,85%

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating.

En cuanto a los activos y contingentes ponderados por riesgo de la Mutualista, se presentó una tendencia creciente desde USD 351,14 millones en 2013 hasta USD 453,71 millones en 2016, este último corte registró un incremento del 22,42%, a junio de 2017 se redujo levemente (-0,31%) respecto a diciembre de 2016 y se ubicó en USD 452,30 millones.

⁴⁶ El registro de esta cuenta varió debido al cambio de las cuentas contables por el nuevo catálogo CUC, y al cambio en el cálculo de PT según las normas SEPS.

GRÁFICO 10: PATRIMONIO TÉCNICO CONSTITUIDO (PTC) VS. ACTIVOS PONDERADOS POR RIESGO (APR)



Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

Según el artículo 465 del Código Orgánico Monetario y Financiero, las asociaciones mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda, podrán mantener inversiones propias en proyectos específicos orientados al desarrollo de la vivienda y construcción, siempre y cuando no excedan del 100% de su patrimonio técnico. En ningún caso un solo proyecto de inversión podrá retener el 100% del cupo asignado. El total del cupo deberá estar distribuido en varias inversiones.

A diciembre de 2013, la MUTUALISTA PICHINCHA incumplía esta disposición, ya que presentaba una relación de las inversiones en proyectos respecto a su patrimonio técnico constituido con un exceso de 14,23%. Se debe mencionar que desde entonces la Mutualista ha cumplido con la disposición, a diciembre de 2014, sus inversiones propias en proyectos inmobiliarios presentaron una participación del 87,45% de su patrimonio técnico y a diciembre de 2015 se redujo a 82,61% por lo cual estaba cumpliendo con el artículo 465 del Código Orgánico Monetario y Financiero. Para diciembre de 2016 la relación de inversiones propias en proyectos respecto a su patrimonio técnico se ubicó en 93,82% y a junio de 2017 en 83,66%.

Riesgo Operativo

La MUTUALISTA PICHINCHA, cuenta con manuales de administración integral de riesgos y el manual de gestión de riesgo operativo, los cuales fueron aprobados por el Comité de Administración Integral de Riesgos efectuado en enero de 2015. Dentro del Manual de Riesgo Operativo, actualizó las políticas y procedimientos en el registro y actualización de los eventos de riesgos, no obstante la Unidad de Riesgos aún no ha propuesto al CAIR los límites de exposición al riesgo operativo.

La entidad cuenta con Plan de Continuidad de Negocio, el mismo que fue desarrollado en base a la resolución JB-2014-3066, así mismo conformó y convocó al primer Comité de Continuidad de Negocio, oportunamente la entidad informo a la Superintendencia de Bancos al respecto de la implementación de las disposiciones solicitadas, no obstante no recibió respuesta por parte del ente de control, al 30 de junio de 2017, no existe informe que reporte el estado de del Plan de Continuidad de Negocio.

La entidad cuenta con una plataforma tecnológica ubicada en Guayaquil, el cual servirá como soporte en tiempo real ante algún evento de indisponibilidad del sitio principal el cual está ubicado en el edificio matriz en la ciudad de Quito. El área de infraestructura realizó satisfactoriamente un set de pruebas, dentro del ambiente SOA para la replicación en línea de los datos entre el sitio principal (Quito) y el centro de contingencia.

MUTUALISTA PICHINCHA, como parte del plan de Contingencia Operativa cuenta con los procedimientos aprobados aunque aún no se han puesto en producción, por lo que la entidad se ve constantemente expuesta a cualquier tipo de riesgo relacionado a ello. Es necesario que se culmine el desarrollo de los aplicativos que apoyan la ejecución de dichos procedimientos.

De acuerdo a información proporcionada, la entidad no cuenta con modelos de backtesting, pruebas que le permitirían a la entidad evaluar y calibrar la medición de riesgos por parte de los modelos que está utilizando, mediante la comparación de resultados reales y las medidas de riesgo generadas por los modelos.

Periódicamente la Unidad de Riesgo Operativo, evalúa y monitorea los eventos de riesgo, relacionados a personas, procesos, tecnología, entre otros, una vez identificados, la unidad levanta una matriz de eventos de riesgo, en la cual se define un perfil de riesgo, nivel de impacto y responsable, al 30 de junio de 2017, de acuerdo a información proporcionada, del proceso de control / mitigación la unidad obtuvo que el 89,70% de la base de eventos / riesgo identificados presentan tratamientos definidos, de los cuales el 99% han sido “controlar / mitigar”, lo que conlleva implementar o mejorar los controles para el evento / riesgo, el 0,88% fueron riesgos “aceptados”, esto implica el análisis que el dueño del proceso realiza al determinar que implementar y mejorar el control es más costoso que mantener el riesgo en los niveles evaluados, y el 10,22% se encuentran en proceso de re levantamiento.

En virtud de dar cumplimiento a la Matriz de seguimiento a observaciones de Superintendencia de Bancos respecto a Tecnología de la Información, la Mutualista estableció manuales, políticas y procedimientos que son la base para la implementación a nivel institucional del SGSI. Para dicha implementación se contempló las modificaciones señaladas en la resolución JB-2014-3066. En junio del 2015 la entidad inició dicho proyecto de implementación de acuerdo al alcance definido en el proyecto con la empresa consultora Newnet. Como parte de la mejora continua de los procesos la unida responsable realizó la actualización de políticas, procedimientos y metodologías relacionados a la gestión de riesgos de seguridad de la información, en función de lo mencionado el estado de las actualizaciones es el siguiente:

- Políticas de Seguridad de la Información: En Revisión.
- Políticas de Administración de Llaves de Seguridad Criptográfica: Pendiente de Aprobación.
- Manual de Procedimientos Gestión de Riesgos de Seguridad de la Información: Publicado el 25 de mayo de 2017.
- Manual de Procedimientos de Administración de Llaves de Seguridad Criptográfica: Publicado el 19 de junio de 2017.
- Metodología de Gestión de Seguridad de la Información: En Revisión

La mayor concentración de eventos/riesgos se encuentra en el factor procesos, lo que evidencia debilidades en el diseño e implementación de los procesos, es importante que la entidad desarrolle una campaña de levantamiento de procesos y procedimientos, esto orientado a evitar la duplicidad de funciones, segregación correcta de funciones, responsables, entre otros factores que mitigan cualquier tipo de riesgos relacionado a ello.

Prevención de Lavado de Activos

La Mutualista mantiene políticas para la prevención de lavados de activos y financiamiento de delitos de acuerdo a lo estipulado en la Ley para Reprimir el Lavado de Activos y las Normas de Prevención de Lavado de Activos y Financiamiento de Delitos contenidas en el Capítulo IV, del Título XIII, del libro I, de la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y de la Junta Bancaria. Dicho manual registra varias actualizaciones y la última está vigente desde que fue aprobada por el Directorio del 27 de noviembre de 2013 en su acta No 45.

Para la implementación de controles internos que permitan el adecuado cumplimiento de Políticas de Prevención de Lavado de Activos, la entidad dispone de un sistema Detectart⁴⁷, el mismo que cuenta con un servidor independiente del sistema MPSIS, manteniendo un histórico de cada cliente con información acumulada de hasta por cuatro años. Este software arroja alertas facilitando la detección de movimientos inusuales en las cuentas con los clientes, además permite extraer reportes con información detallada del cliente. La herramienta arroja un promedio de 60 alertas diarias, donde la Unidad de Cumplimiento realiza el

⁴⁷ El manual del Sistema Detectart se actualizó el 5 de septiembre de 2014 y corresponde a la versión vigente.

seguimiento de las alertas hasta el cierre de cada mes a través de la gestión realizada por los Oficiales de Negocios.

La Administración de la Mutualista ha identificado los siguientes productos sensibles:

- Ahorros a la vista y a plazo: el cliente puede introducir información falsificada al momento de apertura de una cuenta.
- Crédito: la probabilidad de cancelaciones anticipadas de los préstamos y que los mismos estén garantizados con certificados de depósitos u otro instrumento.
- Tarjeta de Crédito: Puede existir un movimiento transaccional de los clientes que no guarda relación con sus ingresos y actividad económica.

El 5 de febrero de 2015 el órgano de control se pronunció respecto de la actualización del Manual de prevención de lavado de activos, financiamiento del terrorismo y otros delitos, indicando que dicho documento da cumplimiento con el artículo 9, sección IV capítulo IV, título XIII, libro I de la codificación de Resoluciones de la SBS y la Junta Bancaria, sin perjuicio que el órgano de control realice visitas de inspecciones in situ.

De los riesgos identificados en la Matriz de riesgo de lavado de activos, todos cuentan con controles implementados, con lo cual están siendo administrados adecuadamente.

Riesgo Legal y Reputacional

La política y procedimiento legal de MUTUALISTA PICHINCHA, para verificar la correspondencia de las disposiciones estatutarias, disposiciones sobre publicidad y normas de transparencia en los contratos de adhesión, con las disposiciones legales y normativa aplicable, se encuentran incluidas en el Manual de Procesos de Gestión de Riesgo Operativo. Adicionalmente, la institución certificó que la Gerencia Legal verifica constantemente el cumplimiento de lo anterior, de conformidad a lo establecido en la legislación vigente y en la normativa aplicable. De igual modo, certificó que la Gerencia Legal presenta informes de gestión crediticia, verificando el respeto a los parámetros legales, y que dicha gerencia mantiene un alto y activo grado de participación en los procesos legales que mantiene la institución, cuidando sus intereses y manteniendo un control del riesgo reputacional. Si bien es cierto que no existe la gestión de riesgo reputacional, la administración ha venido implementando y desarrollando metodologías orientadas a controlar, mitigar y evaluar el riesgo reputacional.

MUTUALISTA PICHINCHA informó sobre 15 juicios que enfrenta la institución con posibles contingencias relevantes, relacionados con 12 causas civiles en su contra, 2 causas civiles seguidas por la institución y 1 contencioso administrativo.

PUNTOS CONSIDERADOS COMO DE OBSERVACIÓN DE RIESGOS

- La calidad de la cartera ha venido deteriorándose a lo largo del periodo de análisis, la cartera crítica presentó una tendencia creciente desde el 1,30% en 2014 hasta el 6,30% en 2016; y por el contrario, la cartera de riesgo normal presentó una tendencia decreciente desde el 96,51% en 2014 hasta el 86,34% en 2016), si bien a junio de 2017, los porcentajes mencionados reflejan una ligera mejora (cartera crítica 5,04%), la posición de la cartera respecto sus categorías de riesgo aún es preocupante, lo cual indica que la Mutualista debe reforzar su gestión de cobro y buscar una aplicación más efectiva de sus políticas en la selección de beneficiarios de crédito. La calificadora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.
- Lo anterior se ratifica con la tendencia creciente del índice de morosidad desde 2,97% en 2014 hasta 7,71% en 2016 y 8,46% a junio de 2017, este indicador está influenciado por la cartera comprada en donde se registra el nivel más alto de morosidad, los principales proveedores que presentaron un deterioro de sus portafolio con saldo de cartera vencida y no devenga intereses son CREDIMÉTRICA, PROINCO (YAPA) y UNINOVA. La cartera comprada a PROINCO y CREDIMÉTRICA mantiene niveles altos de morosidad. La calificadora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.

- Los indicadores de morosidad de los diferentes segmentos de cartera en los cuales ha incursionado la entidad, se superan los indicadores de alerta temprana establecidas por la misma. La calificadoradora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.
- Constituye un riesgo de liquidez el hecho de que en el análisis de liquidez por brechas, la MUTUALISTA PICHINCHA durante el primer y segundo trimestre de 2017, presentará posiciones de liquidez en riesgo en el escenario contractual. Se debe señalar que este comportamiento se presenta en el segmento de las mutualistas, puesto que mantienen una contribución de cartera importante en el segmento vivienda, cuyos plazos son mayores que las obligaciones que mantiene con el público. La calificadoradora considera este punto como observación de riesgo, en particular con un entorno no tan favorable como en años anteriores. La calificadoradora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.
- El nivel de cobertura de provisiones constituidas para la cartera problemática presenta una tendencia decreciente a lo largo del periodo analizado, desde el 63,70% en 2014 hasta el 50,48% en 2016 y el 46,04% en junio de 2017. La cartera problemática ascendió a USD 26,69 millones a diciembre de 2016 y las provisiones correspondientes apenas a USD 13,47 millones, a junio de 2017 la cartera problemática se incrementó por lo que las provisiones también se incrementaron, no obstante lo hicieron en menor proporción; una provisión inadecuada generaría inconvenientes en el evento de ser requeridas. Frente a dichas coberturas, considerando el deterioro de cartera que se ha venido presentado, las estrategias de la institución deben estar enfocadas a reforzar la cartera, principalmente en la de consumo prioritario y la de microcrédito. La calificadoradora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.
- Existe una concentración importante de eventos / riesgos, originados en el factor procesos, es evidente la debilidad que existe en la entidad con respecto a este factor, por tanto es importante que se desarrolle una campaña de diseño, levantamiento e implementación de procesos y procedimientos, orientado a definir funciones, responsables, evitar duplicidad de funciones, entre otros aspectos relevantes orientado a mitigar el impacto de un riesgo relacionado a ello. La calificadoradora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.
- Al 30 de junio del 2017, el indicador de eficiencia que relaciona los gastos operacionales versus el margen financiero fue mayor al 100% (175,63%), situación que muestra que los gastos de operación no pueden ser absorbidos apropiadamente por el margen financiero, lo que evidencia por parte de la entidad una debilidad en cuanto al grado de eficiencia en el manejo de sus recursos. No obstante se debe mencionar que esta relación es normal por el giro del negocio inmobiliario de MUTUALISTA PICHINCHA, puesto que sus ingresos no se encuentran incorporados en el margen financiero mientras que dentro de sus gastos operativos sí se incluyen todos los gastos asociados a este negocio. La calificadoradora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.
- La relación del margen de intermediación sobre el patrimonio y sobre los activos se presentó negativa, lo cual demuestra que la entidad, no ha logrado generar adecuados indicadores de eficiencia, debido al registro de gastos operacionales superiores al margen neto financiero. La calificadoradora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.
- MUTUALISTA PICHINCHA, como parte del plan de Contingencia Operativa cuenta con los procedimientos aprobados aunque aún no se han puesto en producción, por lo que la entidad se ve constantemente expuesta a cualquier tipo de riesgo relacionado a ello. Es necesario que se culmine el desarrollo de los aplicativos que apoyan la ejecución de dichos procedimientos. La calificadoradora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.
- De acuerdo a información proporcionada, la entidad no cuenta con modelos de backtesting, pruebas que le permitirían a la entidad evaluar y calibrar la medición de riesgos por parte de los modelos que está utilizando, mediante la comparación de resultados reales y las medidas de riesgo generadas por los modelos. La calificadoradora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.

Información de calificación de riesgo de títulos de deuda que mantiene la institución

La administración de la Mutualista informó que al 30 de junio de 2017, no mantiene vigentes títulos de deuda en circulación en el mercado de valores.

ANEXO I: ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA (MILES DE USD)

Cuenta	2014	2015	jun-16	sep-16	2016	mar-17	jun-17
ACTIVO	510.209	491.589	601.158	611.937	630.459	637.770	657.831
Fondos disponibles	42.238	24.165	57.100	35.520	48.182	44.161	36.155
Inversiones	18.600	39.604	58.375	77.222	86.802	103.832	127.047
Cartera de créditos	298.181	282.124	332.757	341.535	332.678	328.321	336.691
Cartera de créditos por vencer	294.900	272.794	309.613	321.793	319.460	313.902	320.661
Cartera de créditos que no devenga intereses	7.571	14.670	25.076	23.866	18.352	19.865	21.741
Cartera de créditos vencida	1.466	5.546	7.963	8.817	8.339	6.824	7.914
Provisiones	-5.757	-10.886	-9.896	-12.940	-13.473	-12.269	-13.654
Cuentas por cobrar	5.970	19.098	28.754	30.381	27.285	24.901	25.597
Bienes realizables y otros (17)	19.524	18.207	21.835	24.895	33.282	32.674	29.773
Propiedades y equipo	10.588	10.390	13.173	12.627	12.467	12.184	11.941
Otros activos	115.107	98.001	89.164	89.756	89.763	91.697	90.629
PASIVO	455.684	434.577	544.310	558.815	574.463	581.666	601.641
Obligaciones con el público	434.251	403.772	501.852	517.044	530.487	543.636	564.578
Depósitos a la vista	211.815	174.807	170.749	178.283	185.863	191.667	199.874
Depósitos a plazo	216.679	223.567	322.141	329.123	335.840	342.704	354.932
Depósitos de garantía	4	4	4	4	4	4	4
Depósitos restringidos	5.753	5.393	8.959	9.634	8.780	9.261	9.767
Obligaciones inmediatas	5	1.597	2.741	132	13	535	1.740
Cuentas por pagar	10.391	12.305	10.215	10.919	11.286	10.428	11.302
Obligaciones financieras	8.463	15.390	19.994	19.927	21.534	16.698	20.037
Obligaciones conv., en acciones y aportes para futuras capital.	0	0	5.275	5.275	5.275	5.275	0
Otros pasivos	2.573	1.513	4.232	5.517	5.868	5.094	3.984
PATRIMONIO	54.524	57.012	56.848	53.122	55.996	56.104	56.190
Capital social	6.459	7.156	7.288	7.288	7.288	7.288	7.288
Reservas	46.425	48.044	49.534	49.544	49.569	49.577	49.598
Otros aportes patrimoniales	17	17	17	17	17	17	0
Superávit por valuaciones	0	85	0	0	0	0	0
Resultados	1.624	1.711	9	-3.728	-877	-778	-696
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	510.209	491.589	601.158	611.937	630.459	637.770	657.831
Cuentas contingentes	35.593	47.741	55.810	62.020	68.819	79.864	84.292
Cuentas de orden	559.188	697.632	691.716	815.263	840.025	888.449	898.413

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating

ANEXO II: ESTADO DE RESULTADOS (MILES USD)

Cuenta	2014	2015	jun-16	sep-16	2016	mar-17	jun-17
TOTAL INGRESOS OPERACIONALES	59.031	67.369	27.442	43.170	63.154	15.352	32.265
Intereses y descuentos ganados	39.942	53.348	20.386	33.475	48.894	12.539	26.453
Intereses causados	19.180	20.658	10.771	17.410	24.275	6.661	13.347
MARGEN NETO INTERESES	20.762	32.690	9.615	16.065	24.619	5.879	13.106
Comisiones ganadas	5.838	5.319	2.129	2.996	4.071	990	794
Ingresos por servicios	1.164	1.186	692	1.083	1.477	372	2.100
Comisiones causadas	2.025	1.300	244	292	382	76	145
Utilidades financieras	4.590	3.964	3.546	4.545	5.863	689	1.340
Pérdidas financieras	92	3.377	4.317	5.329	7.813	1.444	2.782
MARGEN BRUTO FINANCIERO	30.237	38.481	11.419	19.068	27.836	6.409	14.413
Provisiones	1.823	8.460	313	7.564	6.766	2.661	5.328
MARGEN NETO FINANCIERO	28.414	30.022	11.106	11.504	21.070	3.748	9.085
Gastos de operación	36.079	38.225	17.345	25.845	34.965	7.355	15.957
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN	-7.665	-8.204	-6.238	-14.340	-13.896	-3.607	-6.871
Otros ingresos operacionales	7.498	3.552	690	1.072	2.849	762	1.578
Otras pérdidas operacionales	5.341	659	1.308	1.427	1.932	176	263
MARGEN OPERACIONAL	-5.508	-5.311	-6.857	-14.696	-12.978	-3.021	-5.557
Otros ingresos	9.034	9.447	8.370	12.952	14.945	4.137	7.337
Otros gastos y perdidas	473	926	878	1.189	1.819	650	889
GANANCIA O PÉRDIDA ANTES DE IMPUESTOS	3.053	3.210	635	-2.932	147	466	891
Impuestos y participación a empleados	1.429	1.499	625	795	1.024	345	688
GANANCIA O PÉRDIDA DEL EJERCICIO	1.624	1.711	9,4	-3.727,6	-877	121	203

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating

ANEXO III: INDICADORES FINANCIEROS

Indicador	2014	2015	jun-16	sep-16	2016	mar-17	jun-17
Rentabilidad							
Margen operacional/Ingresos operacionales	-9,33%	-7,88%	-24,99%	-34,04%	-20,55%	-19,68%	-17,22%
ROA (Resultado Ejercicio /Activo Total)	0,32%	0,35%	0,00%	-0,61%	-0,14%	0,02%	0,03%
ROA promedio (Resultado Ejercicio /Activo promedio)	0,32%	0,35%	0,003%	-0,89%	-0,14%	0,08%	0,06%
ROE (Resultado Ejercicio /Patrimonio Total)	2,98%	3,00%	0,02%	-7,02%	-1,57%	0,22%	0,36%
ROE promedio (Resultado Ejercicio /Patrimonio promedio)	3,07%	3,09%	0,033%	-8,73%	-1,54%	0,87%	0,73%
Calidad de Activos							
Activos improductivos Netos/Total Activos	18,07%	21,08%	22,16%	21,71%	20,84%	20,43%	20,17%
Activos produc./Tot. Activos	81,93%	78,92%	77,84%	78,29%	79,16%	79,57%	79,83%
Activos produc./ Pasivos con costo	94,63%	92,74%	89,89%	89,31%	90,50%	90,68%	89,90%
Cartera Vencida/Cartera Total	0,49%	1,97%	2,39%	2,58%	2,51%	2,08%	2,35%
Cartera Vencida/ Utilidad Operativa antes de Provisiones	4,85%	14,41%	69,73%	46,24%	29,96%	106,48%	54,91%
Cartera Vencida/ Patrimonio	2,69%	9,73%	14,01%	16,60%	14,89%	12,16%	14,08%
Cartera Castigada/ Cartera Total	0,74%	1,17%	1,11%	1,13%	1,23%	1,34%	1,38%
Morosidad							
Global	2,97%						
Comercial	0,87%						
Consumo	4,83%						
Vivienda	3,53%						
Morosidad Nuevo Plan de Cuentas							
Comercial Ampliada					2,18%	1,99%	
Comercial (Prioritario y Ordinario)					2,18%	1,99%	
Consumo					11,86%	12,37%	
Inmobiliario y Vivienda de Interés Público					5,63%	6,42%	
Comercial Prioritario		4,30%	3,25%	2,28%	2,19%	2,00%	6,06%
Consumo Prioritario		9,66%	13,85%	15,01%	12,48%	13,08%	13,28%
Inmobiliario		4,11%	8,54%	7,57%	6,06%	6,91%	6,78%
Microempresa		14,54%	14,65%	13,61%	13,60%	11,48%	10,02%
Consumo Ordinario		0,00%	0,63%	0,33%	0,46%	0,60%	0,03%
Vivienda Interés Público		0,00%	0,83%	0,31%	0,18%	0,39%	0,95%
Cartera Total		6,90%	9,64%	9,22%	7,71%	7,84%	8,46%
Coertura de provisiones para cartera improductiva							
Comercial	136,63%						
Consumo	46,69%						
Vivienda	66,88%						
Problemática	63,70%						
Coertura de provisiones para cartera improductiva Nuevo Plan de Cuentas							
Comercial Ampliada					99,26%	97,84%	
Comercial (Prioritario y Ordinario)					99,26%	97,84%	
Consumo					42,43%	35,60%	
Inmobiliario y Vivienda de Interés Público					32,04%	32,87%	
Comercial Prioritario		107,69%	48,47%	79,28%	99,15%	97,70%	17,79%
Consumo Prioritario		41,40%	30,56%	37,80%	42,29%	35,45%	44,10%
Inmobiliario		71,19%	19,11%	23,59%	31,41%	32,32%	38,52%
Microempresa		15,11%	16,29%	41,52%	70,55%	71,08%	81,17%
Productivo		71,19%					
Comercial Ordinario				79,28%			
Consumo Ordinario			83,77%	152,83%	112,84%	88,65%	1937,18%
Vivienda Interés Público			69,04%	174,33%	298,20%	150,53%	66,21%
Cartera Problemática		53,85%	29,95%	39,59%	50,48%	45,97%	46,04%

Estructura de pasivos y administración financiera de activos y pasivos							
Depósitos de clientes/ Pasivos Totales	95,30%	92,91%	92,20%	92,53%	92,34%	93,46%	93,84%
Depósitos a la Vista/ Pasivos Totales	46,48%	40,22%	31,37%	31,90%	32,35%	32,95%	33,22%
Depósitos a la Vista/ Fondos disponibles	501,48%	723,40%	299,03%	501,92%	385,75%	434,02%	552,83%
Depósitos a Plazo/ Pasivos Totales	47,55%	51,44%	59,18%	58,90%	58,46%	58,92%	58,99%
Depósitos (a la vista y a plazo)/ Cartera Total	143,70%	141,21%	148,12%	148,57%	156,82%	162,76%	164,78%
Cartera Bruta/ (D. a la vista+ D. a plazo)	70,93%	73,55%	69,52%	69,86%	66,35%	63,74%	63,15%
Liquidez y Fondo							
Fondos disponibles/ Total Depósitos a CP	11,96%	7,64%	16,00%	9,90%	12,64%	11,91%	9,28%
Cobertura 25 mayores depositantes	127,66%	94,90%	176,25%	124,43%	139,63%	137,62%	82,18%
Cobertura 100 mayores depositantes	79,41%	101,74%	135,38%	101,89%	115,50%	110,59%	81,25%
Capitalización y Apalancamiento							
Patrimonio Técnico Constituido/Activos ponderados por Riesgo	9,83%	10,50%	11,30%	10,35%	11,21%	11,52%	0,00%
Utilidades Retenidas/ Patrimonio	2,98%	3,00%	0,02%	-7,02%	-1,57%	-1,39%	-1,24%
Cartera Improductiva descubierta / (Patrimonio+ resultados)	6,02%	16,58%	41,01%	37,48%	24,01%	26,10%	28,48%
Cartera Improductiva/ Patrimonio	16,57%	35,46%	58,13%	57,49%	47,67%	47,67%	52,97%
Índice de Capitalización neto	7,55%	7,99%	6,60%	5,39%	5,39%	6,77%	5,85%
Eficiencia							
Gastos de Operación estimados/ Total Activo Promedio	7,39%	7,60%	6,44%	6,16%	6,09%	4,66%	1,81%
Gastos de Operación/ Margen Financiero	126,98%	127,33%	156,17%	224,65%	165,95%	196,24%	175,63%
Gastos de personal Estimados/ Activo Promedio	3,10%	3,34%	2,76%	2,66%	2,57%	1,68%	4,98%
Margen de Intermediación Estimado/ Patrimonio Promedio	-14,97%	-14,84%	-21,92%	-33,60%	-24,45%	-25,77%	-24,55%
Margen de Intermediación Estimado/ Activo Promedio	-1,57%	-1,63%	-2,32%	-3,42%	-2,42%	-2,28%	-2,14%
Cartera Castigada Acumulada (Miles USD)	2.203	3.292	3.688	3.847	4.108	4.401	4.647

Fuente: Superintendencia de Bancos – Superintendencia de Economía Popular y Solidaria / Elaboración: Class International Rating