
INFORME DE CALIFICACIÓN DE RIESGO DE FORTALEZA FINANCIERA MUTUALISTA PICHINCHA

Quito – Ecuador

Sesión de Comité No. F009/2017, del 30 de marzo de 2017.

Información Financiera cortada al 31 de diciembre del 2016.

Analista: Econ. Viviana Zambrano

www.classinternationalrating.com

MUTUALISTA PICHINCHA se constituyó el 1 de noviembre de 1961, siendo el señor Roque Bustamante quien lideró su creación con la finalidad de promover el ahorro para la vivienda. Ha operado como una entidad privada, bajo el control de la Ley del Banco Ecuatoriano de la Vivienda y Mutualistas, con sus reglamentos y estatutos. Actualmente se rige bajo el Código Orgánico Monetario y Financiero. La MUTUALISTA PICHINCHA es una institución financiera que se dedica a la captación de los recursos del público para destinarlos al desarrollo y promoción de proyectos de vivienda y a créditos destinados a la vivienda y al bienestar familiar.

Fundamentación de la Calificación

El Comité de Calificación reunido en sesión F009/2017 del 30 de marzo del 2017 decidió otorgar la calificación de **“AA” (Doble A)** a **MUTUALISTA PICHINCHA**.

Categoría AA: La institución es muy sólida financieramente, tiene buenos antecedentes de desempeño y no parece tener aspectos débiles que se destaquen. Su perfil general de riesgo, aunque bajo, no es tan favorable como el de las instituciones que se encuentran en la categoría más alta de calificación.

A la categoría de calificación descrita puede incluir signos de más (+) o menos (-) para indicar su posición relativa dentro de la respectiva categoría.

La calificación de riesgo global de MUTUALISTA PICHINCHA representa la opinión independiente de CLASS INTERNATIONAL RATING Calificadora de Riesgos S.A. como resultado del proceso de evaluación realizado de acuerdo a su metodología y a la escala de establecida por la Superintendencia de Bancos, y expresa la capacidad de la Mutualista para administrar y gestionar los riesgos, la calidad crediticia y su fortaleza financiera; y, la solvencia de la entidad con la finalidad de cumplir sus obligaciones con el público.

La información presentada y utilizada en el presente Estudio Técnico de Calificación, proviene de fuentes oficiales. La información utilizada fue sujeto de revisión y contraste entre ella y con información de fuentes oficiales como la página web de la Superintendencia de Bancos, lo cual no significa que la calificadora ha realizado tareas o procedimientos de auditoría sobre la información recibida. Sin embargo, dada la posibilidad de error humano o mecánico, CLASS INTERNATIONAL RATING Calificadora de Riesgos S.A. no garantiza la exactitud o integridad de la información y, por lo tanto, no se hace responsable de errores u omisiones, como tampoco de las consecuencias asociadas con el uso de esa información.

Eventos de Riesgo

Los principales eventos de riesgos que han sido considerados para el análisis son:

- a. Riesgo Crediticio (incluyendo el riesgo de país y sectorial)
- b. Riesgo de Concentración
- c. Riesgo de Liquidez (gestión de activos y pasivos y descalce de plazos)
- d. Riesgo de Mercado, que incluye el de tasa de interés y el de tipo de cambio.
- e. Riesgo de Solvencia (suficiencia de capital y patrimonio técnico);
- f. Riesgo Operacional, que incluye el riesgo tecnológico, riesgo legal y regulatorio
- g. Riesgo de Gobierno Corporativo; y,
- h. Otros Riesgos aplicables para efectuar la calificación de la institución.

Resumen Ejecutivo

La calificación otorgada a MUTUALISTA PICHINCHA se fundamenta en:

- MUTUALISTA PICHINCHA se encuentra catalogada dentro del segmento de las mutualistas como una mutualista grande. De acuerdo a las cifras reflejadas a diciembre de 2016 presentó, frente al total de

activos de su sistema una participación del 74,56% (71,53% en 2015), frente a los pasivos el 74,94% (71,47% en 2015) y frente al patrimonio el 70,93% (72,03% en 2015); adicionalmente, la cartera bruta de la Mutualista, representó el 69,03% de la cartera bruta del sistema total de mutualistas al cierre de 2016 (66,57% en 2015).

- MUTUALISTA PICHINCHA mantiene presencia a nivel nacional, se encuentran distribuidas 24 agencias en 11 provincias (Pichincha, Guayas, Manabí, Cotopaxi, Imbabura, Cañar, Azuay, Los Ríos, Chimborazo, Loja, Santo Domingo), donde Pichincha posee el mayor número de agencias con 10, seguido de Manabí con 3 agencias, Guayas y Cotopaxi con 2 agencias cada una; y las demás provincias presentan 1 agencia. De las 24 agencias, 10 tienen ámbito local y 14 regional.
- A pesar que la institución registra un incremento anual en la utilidad en el periodo diciembre 2014-diciembre 2015 (+5,39%), los gastos de operación siguen consumiendo el margen neto financiero lo que da como consecuencia un persistente margen de intermediación negativo. La institución logra mantener utilidad al cierre de 2015 por otros ingresos en los cuales se debería determinar si son recurrentes y de calidad. Para 2016 se registró pérdida, la misma que se ubicó en USD 0,88 millones, debido a la disminución de los ingresos operacionales que generan una disminución del margen financiero el cual no logra cubrir los gastos operativos provocando que se siga registrando un margen de intermediación negativo, cada vez más amplio.
- A diciembre de 2015, tanto el retorno sobre el activo (ROA) como sobre el patrimonio (ROE) presentaron valores ligeramente superiores a aquellos registrados a diciembre de 2014, debido al incremento en la utilidad. No obstante, como se mencionó en el párrafo anterior, para el cierre de 2016 la entidad registró pérdida, provocando que no se presenten indicadores de rentabilidad.
- Se puede apreciar una notable afectación en la calidad de la cartera de crédito. A lo largo del periodo analizado, la morosidad global de la cartera presentó una tendencia creciente desde 2,85% en 2013 hasta 7,71% en 2016, llegó a su punto máximo en el segundo trimestre de 2016 con 9,64% y desde ahí descendió hasta el registro de diciembre de 2016. A partir de 2015 la morosidad global de la MUTUALISTA PICHINCHA fue superior a la morosidad global del sistema de mutualistas (6,47% a diciembre de 2016), debido principalmente al incremento de la morosidad de la cartera de consumo prioritario que pasó de 4,83% en diciembre del 2014, bajo la denominación de cartera de consumo a 9,66% en su similar de 2015 y 12,48% en 2016; adicionalmente, a esta última fecha la cartera incluye el segmento microempresa, que registra la morosidad más alta entre todos los segmentos, 13,60%. Para el cierre de 2016 la morosidad global a pesar de ser más alta que la de 2015, fue inferior a los tres trimestres precedentes.
- Al 31 de diciembre de 2015, los activos presentaron un valor de USD 491,59 millones, obteniendo un decrecimiento (-3,65%) con respecto a diciembre de 2014, generado principalmente por la disminución de los fondos disponibles, cartera y otros activos. Para diciembre de 2016 el total de activos registró una recuperación importante (+28,25%) en relación a diciembre de 2015 y se ubicó en USD 630,46 millones; este incremento se originó fundamentalmente en los rubros Cartera de créditos, Inversiones, Fondos disponibles, Bienes realizables y Cuentas por cobrar, en su orden.
- Las obligaciones con el público al 31 de diciembre de 2016 estuvieron conformadas en mayor proporción por depósitos a plazo (63,31%) y por depósitos a la vista (35,04%), ambas responden a tendencias creciente (depósitos a plazo) y decreciente (depósitos a la vista) en contraposición, lo que indica que la Mutualista ha mejorado en el periodo analizado la estructura de los depósitos al registrarse cada vez más en plazos mayores. Las obligaciones con el público en 2015 presentaron una caída de 7,02%; sin embargo, al cierre de 2016 se registró un incremento importante (+31,38%), indicativo de la dinamización de la actividad, corroborado con el incremento de cartera ya analizado, que se dio en el mismo periodo.
- MUTUALISTA PICHINCHA al 31 de diciembre de 2014 presentó un capital social de USD 6,46 millones y 3.139 socios, con lo cual cumplió con los límites normativos impuestos. A diciembre de 2015, su capital social ascendió a USD 7,16 millones con 4.195 socios, monto superior en 10,79% con respecto a diciembre de 2014, con la más alta participación en el financiamiento del total de activos del periodo analizado, aunque apenas del 1,46%. Para diciembre de 2016 el capital social de la Mutualista se ubicó en USD 7,29 millones, siendo superior (+1,85%) a lo registrado en 2015, este incremento se debió a un aumento monetario referente al aporte de sus socios, el cual fue aprobado por la Superintendencia de Bancos mediante oficio No. SB-INSFPR-2016-0195-0 con fecha 25 de febrero de 2016 y registrado en los estados

financieros de la Mutualista el segundo trimestre de ese año, lo que determinó una participación del capital social frente al total de activos del 1,16%.

- Al 31 de diciembre de 2016, la cartera de créditos y contingentes de la institución de acuerdo a su perfil de riesgo, presentó un riesgo aceptable dado que los créditos calificados en una categoría de Riesgo Normal y Potencial representan en conjunto el 93,70% de la cartera, el 6,30% se distribuyó en Cartera Crítica compuesta por cartera Deficiente, de Dudoso Recaudo y Pérdida, esta última representó el 2,26%. La calidad de la cartera ha venido deteriorándose a lo largo del periodo de análisis, la cartera crítica presentó una tendencia creciente desde el 1,30% en 2014 hasta el 6,30% en 2016; y por el contrario, la cartera de riesgo normal presentó una tendencia decreciente desde el 96,51% en 2014 hasta el 86,34% en 2016. Lo anterior indica que la Mutualista debe reforzar su gestión de cobro y buscar una aplicación más efectiva de sus políticas en la selección de beneficiarios de crédito.
- El nivel de cobertura de provisiones constituidas para la cartera problemática presentan una tendencia decreciente a lo largo del periodo analizado, desde el 72,80% en 2013 hasta el 50,48% en 2016. La cartera problemática ascendió a USD 26,69 millones a diciembre de 2016 y las provisiones correspondientes apenas a USD 13,47 millones. Frente a dichas coberturas, considerando el deterioro de cartera que se ha venido presentado, las estrategias de la institución deben estar enfocadas a reforzar la cartera, principalmente en la de consumo prioritario y la de microcrédito.
- Referente a los índices estructurales de liquidez, para la semana comprendida entre el 27 al 30 de diciembre de 2016, el indicador promedio de liquidez de primera línea se ubicó en 14,74% siendo superior a la volatilidad promedio ponderada de fuentes de fondeo de 2 desviaciones estándar que fue de 1,62%, evidenciando el cumplimiento para la liquidez de primera línea; el indicador promedio de liquidez de segunda línea se ubicó en 16,51% y la volatilidad de fuentes promedio ponderada de 2,5 desviaciones estándar fue de 2,03%, a su vez el indicador mínimo de liquidez requerido fue de 4,58%; dando cumplimiento a lo estipulado por la normativa para la liquidez de segunda línea. Este comportamiento de la liquidez tanto de primera línea como de segunda línea, según el cual la Mutualista dio cumplimiento a la normativa, se replicó a lo largo de todo el cuarto trimestre de 2016, con lo cual se vio superado el incumplimiento producido en el tercer trimestre de 2016, dentro del periodo comprendido del 04 de julio al 19 de agosto de 2016, cuando los índices liquidez de primera línea se ubicaron por debajo de la volatilidad promedio ponderada de fuentes de fondeo de 2 desviaciones estándar y la liquidez de segunda línea se encontró por debajo del mínimo de liquidez requerido, situación producida estrictamente por una operación en la que Mutualista Pichincha compró activos y pasivos a UNIFINSA Sociedad Financiera (ahora UNINOVA Compañía de Servicios Auxiliares S.A.), misma que representó un ingreso altamente considerable de captaciones a la mutualista y que prácticamente alcanzaron los USD 92,2 millones en Depósitos a Plazo; esta transacción, debido estrictamente a la metodología de cálculo de la volatilidad en Mutualista Pichincha, provocó que sus índices de liquidez se encuentren por debajo del requerido a pesar de mantener importantes niveles de liquidez real, tan pronto terminó el efecto de este ingreso de captaciones, MUTUALISTA PICHINCHA empezó nuevamente a situarse con holgura por encima de los indicadores mínimos requeridos.
- Con corte al 31 de diciembre del 2016, la Mutualista presentó posiciones de liquidez en riesgo para los meses de octubre y diciembre de 2016 a partir de la cuarta banda (31 días en adelante) en el escenario contractual y para el mes de noviembre a partir de la tercera banda (16 días en adelante). Se debe señalar que este comportamiento se presenta en el segmento de las mutualistas, puesto que mantienen una contribución de cartera importante en el segmento vivienda, cuyos plazos son mayores que las obligaciones que mantiene con el público. Para los escenarios esperado y dinámico correspondientes al cuarto trimestre de 2016 no presentaron posiciones de liquidez en riesgo. Es importante mencionar que, Mutualista Pichincha con Acta N° CR-2016-04-ORD, emitida el 31 de mayo de 2016, cumplió lo solicitado por el Organismo de Control, que consiste en modificar el Plan de Contingencia de Liquidez, donde se especifican los indicadores de alerta temprana sobre el límite de liquidez estructural.
- El índice de solvencia (Patrimonio técnico constituido / Activos ponderados por riesgo) presentó una tendencia creciente a lo largo del periodo analizado, desde 9,56% en 2013 hasta 11,21% en 2016, indicativo de la mayor importancia que a través del tiempo registra el Patrimonio técnico constituido de MUTUALISTA PICHINCHA en el financiamiento de sus Activos ponderados por riesgo. A diciembre de 2016 el

requerimiento de patrimonio técnico fue de USD 40,83 millones, el mismo que la Mutualista Pichincha cubrió con un excedente de USD 10,05 millones, cumpliendo así con la normativa de la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, la cual dispuso mediante resolución N°. 047-2015-F que de manera permanente debe mantener un nivel mínimo de patrimonio técnico total equivalente al 9% de la suma total de los activos y contingentes ponderados por riesgo.

- De acuerdo al cumplimiento de lo requerido por la Superintendencia de Bancos del Ecuador, mediante Oficio N° SB-INSFPR-D4-2016-0017-O con fecha del 09 de marzo de 2016, la Mutualista presentó un informe efectuado por el área de Auditoría Interna referente a las observaciones y recomendaciones descritas por el Organismo de Control con corte al 31 de diciembre de 2016, donde se detalla que de las 38 observaciones realizadas a Gobierno Corporativo, 27 se encuentran con un cumplimiento total (71,05%), 2 con un cumplimiento parcial, 8 en proceso, 1 en desacuerdo y ninguna pendiente de revisión. A su vez, de las 169 observaciones realizadas referente a Riesgos, 126 presentaron un cumplimiento total (74,56%), 17 cumplidas parcialmente, 21 en proceso, 2 en desacuerdo y 3 observaciones pendientes de revisión. Las 84 observaciones referentes a la Evaluación Económico-Financiera, se presentaron 40 con un cumplimiento total (47,62%), 9 cumplidas parcialmente, 22 en proceso, 9 en desacuerdo y 4 pendientes de revisión. Las 10 observaciones referentes a Cumplimiento, se presentaron 7 con un cumplimiento total (70,00%) y 3 en proceso.
- En opinión de los auditores externos (BDO Ecuador), los estados financieros a 31 de diciembre de 2016 presentan razonablemente, en todos los aspectos importantes, la situación financiera, el desempeño financiero y los flujos de efectivo de MUTUALISTA PICHINCHA, sin observaciones significativas que informar al respecto.

Análisis de las Subsidiarias:

A continuación se detalla las empresas subsidiarias de la MUTUALISTA PICHINCHA:

- Paneles y Construcciones PANECONS S.A.: fue autorizada por la Superintendencia de Bancos mediante Oficios DCLS-2004-1141 y DCLS-2004-1212 de 11 de noviembre y 1 de diciembre de 2004, para constituirse como una compañía de servicios auxiliares del sistema financiero. Fue constituida el 12 de noviembre de 2004 y la Superintendencia de Compañías autorizó su funcionamiento el 20 de enero de 2005. El giro de su negocio está relacionado con la prestación de servicios de asesoría en planificación, desarrollo, construcción de proyectos habitacionales inmobiliarios y producción industrial en serie de paneles destinados para la construcción. Con fecha 27 de noviembre de 2015 se suscribió el contrato de compra-venta de acciones mediante el cual MUTUALISTA PICHINCHA pasó a tener el 99,99% de las acciones de PANECONS S.A.
- UNINOVA COMPAÑÍA DE SERVICIOS AUXILIARES S.A.¹: Mediante la Resolución No SBS-DTL-2013-663 del 27 de agosto de 2013, la Superintendencia de Bancos calificó la responsabilidad, idoneidad y solvencia del accionista Asociación Mutualista de Ahorro y Crédito para la Vivienda Pichincha, para que adquiera una participación mayoritaria de las acciones de UNIFINSA S.A. A su vez, la Sociedad Financiera, mediante comunicación GER-475-2013 de 11 de septiembre del 2013, procedió a escribir la transferencia de acciones de parte del grupo ACP Corp. S.A. a favor de la MUTUALISTA PICHINCHA por 6.050.886 acciones por un valor de USD 6,05 millones, que sumando a la participación del 2% que mantenía previamente, alcanzó el 99,95% de participación accionaria.

Al 31 de diciembre de 2016, según los balances consolidados, el activo total del Grupo se ubicó en USD 634,86 millones, de los cuales el 98,48% perteneció a la MUTUALISTA PICHINCHA. La cartera de crédito neta es el activo de mayor representación (52,50% de los activos consolidados), sumando un valor USD 333,28 millones, de los cuales el 99,79% correspondió a la MUTUALISTA PICHINCHA.

1 Resolución SB-DTL-2016-805 y SCVS-DSC-164684 del 26 de Agosto 2016 se aprobó la conversión de Unifinsa Sociedad Financiera a Compañía de servicios auxiliares y el cambio de denominación a UNINOVA compañía de servicios auxiliares S.A.

Los pasivos consolidados del Grupo sumaron un valor de USD 579,79 millones a diciembre de 2016, de los cuales el 99,01% correspondieron a la MUTUALISTA PICHINCHA. Las obligaciones con el público es el pasivo de mayor importancia (91,42% de los pasivos consolidados), el cual alcanzó un valor de USD 530,07 millones, donde el 100% perteneció a la Mutualista.

El patrimonio consolidado del Grupo ascendió a un valor USD 55,06 millones al cierre de 2016, de los cuales el 101,69% son constituidos por la MUTUALISTA PICHINCHA. El principal rubro dentro del Patrimonio es la cuenta Reservas por la suma de USD 50,27 millones donde la Mutualista representó el 98,61%, seguido de la cuenta Capital, el mismo que se encuentra constituido por el aporte de socios, y que alcanzó la suma de USD 7,37 millones, de los cuales MUTUALISTA PICHINCHA representó el 98,84%.

Áreas de Análisis en la Calificación de Riesgos:

La información utilizada para realizar el presente estudio de calificación de riesgo es tomada de fuentes varias como:

- Estados Financieros Auditados de los años 2013 al 2016 de la Mutualista, así como los Boletines Mensuales publicados por la Superintendencia Bancos, y sus indicadores, así como Estados Financieros internos cortados al 31 de marzo de 2016, 30 de junio de 2016, 30 de septiembre de 2016 y 31 de diciembre de 2016. Los Estados Financieros auditados de la Mutualista están elaborados de acuerdo con las normas contables determinadas por el Organismo de Control.
- Estados financieros consolidados del Grupo al 31 de diciembre de 2016.
- Informe de Gestión Integral de Riesgos.
- Informe de Procedimientos Previamente Convenidos para la Revisión por parte del Auditor Externo de las Medidas de Prevención de Lavado de Activos.
- Comentarios y Recomendaciones sobre la Estructura del Control Interno Contable a diciembre de 2013.
- Informe de los Comisarios.
- Informe sobre Procedimientos Previamente Convenidos en Relación a la Información Financiera incluida en los formularios 250-A, 250-B y 250-C (Límites de Crédito) con fecha corte a diciembre de 2016.
- Informe de Labores del Ejercicio Económico 2013, 2014, 2015 y 2016 presentado a la Junta General de Socios.
- Informe de gestión del cuarto trimestre de 2016.
- Informe de Calificación de Activos y Constitución de Provisiones incluido formatos 231 A y B presentado al Organismo de Control y otros informes afines.
- Reporte de Riesgo de Mercado.
- Información del portafolio de Inversiones de la Mutualista.
- Reporte de brechas de liquidez en los tres escenarios.
- Reporte de liquidez estructural del último trimestre.
- Estructura de financiamiento de la Mutualista y otros reportes entregados al ente de control.
- Reporte de patrimonio técnico.
- Plan de acción para la Prevención del Lavado de Activos e informe del Oficial de Cumplimiento.
- Iniciativas de la entidad para la aplicación de lineamientos de Buen Gobierno Corporativo.
- Información levantada "in situ" durante el proceso de debida diligencia.
- Información cualitativa proporcionada por la Mutualista.
- Entorno Macroeconómico del Ecuador y Situación del Sector Financiero.

El Estudio Técnico ha sido elaborado basándose en la información proporcionada por la Mutualista, así como el entorno económico y político más reciente. En la diligencia debidamente realizada en la oficina matriz de la Mutualista, sus principales ejecutivos proporcionaron información sobre el desarrollo de las actividades contables, de riesgo de crédito, de mercado, de liquidez, de solvencia, operativo y otros, de la misma. Se debe

recalcar que CLASS INTERNATIONAL RATING Calificadora de Riesgos S.A., no ha realizado auditoría sobre la información recibida.

El presente Estudio Técnico se refiere al informe de Calificación de Riesgo a la Fortaleza Financiera de MUTUALISTA PICHINCHA, el mismo que comprende una evaluación de aspectos tanto cualitativos como cuantitativos de la Mutualista, así como del mercado en conjunto, mediante los cuales se determina un nivel de riesgo sobre la capacidad de la Mutualista para responder sus obligaciones con el público y para administrar riesgos con terceros, y, sobre la solvencia de la entidad, el mismo que se traduce en la respectiva escala de calificación otorgada y que corresponde al nivel percibido de solvencia y de riesgo de cumplimiento de sus obligaciones con los depositantes.

Debe indicarse que esta calificación de riesgo es una opinión independiente sobre la capacidad de Mutualista, para administrar y gestionar los riesgos a los cuales su actividad está expuesta, con la finalidad de cumplir sus obligaciones. Esta opinión será revisada en los plazos estipulados en la normativa vigente o cuando las circunstancias lo ameriten.

La calificadora realizó un examen de supervisión a la Mutualista, con el fin de conocer in situ el desenvolvimiento de la organización y profundizar en el conocimiento del manejo de la misma, discutiendo con los funcionarios responsables de la Mutualista que estuvieron presentes en la supervisión in situ, los aspectos relevantes de la información recibida.

INFORME DE CALIFICACIÓN DE RIESGO

Aspectos Generales

Riesgo de la Economía

Sector Real

El FMI determinó que para el año 2016, el crecimiento mundial fue perdiendo fuerza a raíz de una desaceleración en Estados Unidos y el voto en Gran Bretaña a favor de abandonar la Unión Europea, por otro lado, pronosticó un ligero repunte a partir del 2017 (+3,4%), impulsado principalmente por el dinamismo de los mercados emergentes (entre ellas Rusia y Brasil²).

Ocho años después de la crisis financiera mundial, la recuperación sigue siendo precaria y se plantea la amenaza de que un estancamiento persistente, particularmente en las economías avanzadas, puedan avivar los llamados a adoptar medidas populistas a favor de restringir el comercio y la emigración. Ante esto el FMI subrayó la necesidad urgente de adoptar un enfoque integral, coherente y coordinado con respecto a las políticas, a fin de revitalizar el crecimiento y aplicando políticas monetarias, fiscales y estructurales de manera concertada, dentro de cada país, a lo largo del tiempo y entre los distintos países.

Los principales indicadores macroeconómicos del Ecuador, determinados al cierre de diciembre de 2016 o los más próximos disponibles a dicha fecha, se presentan a continuación:

CUADRO 1: INDICADORES MACROECONÓMICOS ECUADOR

Rubro	Valor	Rubro	Valor
PIB (miles USD 2007) 2016 Previsión	69.154.704	Inflación anual (XII/2016)	1,12%
Deuda Externa Pública como % PIB (XII/2016)	26,7%	Inflación mensual (XII/2016)	0.16%
Balanza Comercial (millones USD X/2016)	1.201,8	Inflación acumulada (XII/2016)	1,12%
RI (millones USD XII/2016)	4.258,85	Remesas (millones USD) (IX/2016)	666,4
Riesgo país (EMBI al 31 de diciembre de 2016)	647,00	Índice de Precios al consumidor (XII/2016)	101,60
Precio Promedio Barril Petróleo WTI (USD al 31-dic-16)	53,72	Desempleo (IX/2016)	6,68%

Fuente: Banco Central del Ecuador / Elaboración: Class International Rating

² <http://www.imf.org/es/News/Articles/2016/10/03/AM2016-NA100416-WEO>

El **Producto Interno Bruto (PIB)**, de acuerdo a las cifras reportadas por el Banco Central del Ecuador, evidencian que, para el año 2015, el Gobierno Nacional estimó inicialmente un crecimiento del 4%, sin embargo, la caída en el precio del petróleo y la apreciación del dólar hizo que la economía crezca en 0,3%, porcentaje que es claramente inferior al de años previos y la más baja desde 1999 cuando fue 4,7%.

El informe de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal), publicado el 15 de diciembre del 2016, da cuenta de una contracción del **Producto Interno Bruto (PIB)** ecuatoriano del 2% para el cierre de 2016. De acuerdo con los datos del organismo, este resultado parte de una “débil demanda interna”, menor inversión y disminución del consumo de los hogares.

Otros factores que se toman en cuenta en el informe son la baja del precio del petróleo y el terremoto ocurrido el pasado 16 de abril de 2016. La contracción para el cierre del año se presenta menor a las proyecciones que hizo la Comisión en el mes de octubre, cuando se hablaba de un 2,5%. Es así que en la región se registró que la contracción de la actividad económica pasó de 1,7% en 2015 a 2,4% en el 2016, como consecuencia de la caída de la inversión y del consumo³.

Al 31 de diciembre de 2015 las **importaciones** totales en valor FOB alcanzaron USD 20,46 mil millones, inferiores en 22,6% a las compras externas realizadas en similar periodo del año 2014. De acuerdo a la Clasificación Económica de los Productos por Uso o Destino Económico (CUODE) y hasta diciembre de 2015⁴, en valor FOB, los grupos de productos que crecieron fueron: Productos Diversos, mientras que los que disminuyeron fueron los Combustibles y Lubricantes, Bienes de Capital, Bienes de Consumo y Materias Primas. El Gobierno Nacional entre sus políticas económicas fundamentales para los próximos años, se ha planteado la sustitución de productos y servicios importados, con el fin de mejorar la balanza comercial y desarrollar la industria nacional. A diciembre de 2016, las importaciones totales en valor FOB alcanzaron USD 15.550,00 millones, nivel inferior en relación con las compras externas realizadas durante enero y diciembre de 2015 (USD 20.460,00 millones), lo cual representó una disminución del 24,00% al 2016.

Exportaciones totales.- La cifra de las exportaciones petroleras en valor FOB entre enero y diciembre de 2015, al ser comparada con la alcanzada en el mismo periodo de 2014, muestran una disminución de 49,7% pasando de USD 13,30 mil millones a USD 6,70 mil millones respectivamente, mientras que las exportaciones no petroleras registradas durante el año 2015, totalizaron un valor FOB de USD 11,67 mil millones, monto inferior en 6,1% con respecto al mismo período en el año anterior, que fue de USD 12,43 mil millones. Dentro de las exportaciones no petroleras, los productos que mayor participación porcentual tuvieron durante el año 2015 fueron: banano y plátano, camarón y productos del mar entre los principales. Para noviembre de 2016, las exportaciones totales alcanzaron USD 15.210,20 millones, en términos relativos fueron menores en 10,50% con relación al mismo periodo de 2015 (USD 16.992,80 millones). Para noviembre de 2016, las exportaciones petroleras en valor FOB experimentaron una disminución del 22,60% frente a su similar periodo de 2015, pasando de USD 6.325,50 millones a USD 4.898,60 millones, mientras que las exportaciones no petroleras para ese mismo periodo fueron de USD 10.311,6 millones, monto inferior en 3,40% respecto de noviembre de 2015, dentro de las exportaciones no petroleras tradicionales las participaciones de los principales fueron: banano y plátano, camarón, cacao y elaborados, atún y pescado, y, café y elaborados; en las no tradicionales destacaron enlatados de pescado, flores naturales, entre otros.

La producción diaria de crudo⁵ en nuestro país en noviembre de 2016, en lo concerniente a Empresas Públicas alcanzó un promedio diario de 430,7 mil barriles, de los cuales el 100% perteneció a Petroamazonas EP; la producción de Operadora Río Napo la asumió Petroamazonas EP, mientras que la producción promedio diaria de crudo de las empresas privadas ascendieron a 113,1 mil barriles. El **precio promedio del barril de petróleo WTI** de acuerdo a cifras del BCE, a diciembre de 2016 alcanzó un valor promedio de USD 46,86 por barril⁶. De

³ <http://www.elcomercio.com/actualidad/cifras-negativas-crecimiento-ecuador-cepal.html>

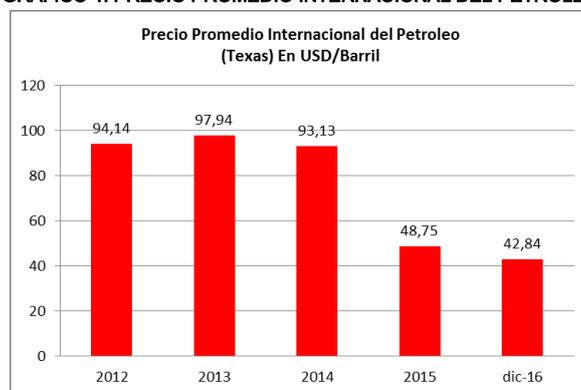
⁴ Información disponible más reciente en los boletines del BCE

⁵ Información disponible más reciente en el BCE

⁶ <https://www.bce.fin.ec/index.php/component/k2/item/776>

acuerdo a cifras de Indexamundi, el precio promedio a diciembre de 2016 se ubicó en USD 52,61 por barril, mientras que entre enero y diciembre de 2016 fue de USD 42,84 por barril en promedio⁷.

GRÁFICO 1: PRECIO PROMEDIO INTERNACIONAL DEL PETRÓLEO



Fuente: Indexamundi / Elaboración: Class International Rating

Una baja moderada pero sostenida del precio del petróleo se vive a escala mundial desde junio de 2015, sin embargo, en países productores de crudo como es el Ecuador se debe sumar el factor adicional del diferencial o castigo por su menor calidad que también se ha ampliado⁸.

La actividad económica del país fue impulsada en gran medida por la alta disponibilidad de fondos que ha tenido el Gobierno ecuatoriano, recursos que a su vez vieron favorecidos por un alto precio promedio del barril de petróleo, sin embargo, la tendencia internacional inestable de dichos precios, ha llamado la atención del Gobierno ecuatoriano, pues la caída por debajo del precio presupuestado, pondría en problemas la caja fiscal y generaría un déficit de fondos para la economía del país, determinando además que para el Ecuador el efecto de una caída de precios del crudo es directo ya que el gasto público se financia básicamente con los recursos petroleros. El precio del barril del petróleo en diciembre de 2016 fue de USD 53,72, ubicando en un precio en niveles que no se veían en más de diez años, además que el crudo ecuatoriano al ser más pesado, se lo compra a un menor precio (alrededor de USD 10,00 menos)⁹.

La **recaudación de impuestos** durante el año 2015 alcanzó un valor de USD 13,95 mil millones, manteniendo la tendencia creciente de los ejercicios anteriores, siendo así, esta cifra presentó un crecimiento del 2,45% frente a los USD 13,62 mil millones del año 2014 (USD 12,76 mil millones en el 2013). Al 31 de diciembre de 2016 la recaudación de impuestos sin remisión y con contribuciones solidarias registró un monto de USD 12.226,78 millones, inferior a lo alcanzado en similar periodo de su año previo (USD 13.371,62 millones). Entre los impuestos con mayor aporte a diciembre de 2016 se destacan: El IVA con USD 4.374,85 millones, seguido de IR (Impuesto a la Renta) (USD 3.946,28 millones), así como el ISD (Impuesto a la salida de divisas) (USD 964,66 millones), el ICE (Impuesto a los Consumos Especiales) (USD 674,27 millones).

La **inflación** en el país a partir de la circulación del dólar de los Estados Unidos como moneda oficial del Ecuador, ha logrado mantener la variación del crecimiento de precios estable, en cifras próximas e incluso menores al 3% anual. Para el año 2014 Ecuador registró una inflación anual 3,67%, mientras que para diciembre de 2015 la inflación anual fue de 3,38%, porcentaje inferior a la de su periodo precedente. En diciembre del 2016, el país registró una inflación mensual de 0,16%, dato que refleja una mejora en el dinamismo de precios. En diciembre del 2015, la inflación mensual llegó a 0,09%.

⁷ <http://www.indexmundi.com/es/precios-de-mercado/?mercancia=petroleo-crudo&meses=120>

⁸ <http://www.elcomercio.com/actualidad/barril-petroleo-ecuatoriano-baja-precio.html>

⁹ <http://expreso.ec/expreso/plantillas/nota.aspx?idart=8809035&idcat=38229&tipo=2>

En referencia al **salario mínimo vital nominal promedio**, se aprecia que al cierre de diciembre de 2016, este alcanzó un monto de USD 426,92, mientras que el **salario unificado nominal**, fue fijado en USD 366,00, el mismo que incrementó en un 3,39% frente al salario unificado nominal del año 2015 (USD 354,00), éste incremento es el más reducido de los últimos nueve años. El aumento en el salario unificado nominal va de acuerdo a una reforma laboral impuesta por el Gobierno ecuatoriano, cuyo objetivo es que los salarios progresivamente se equiparen con el costo de la canasta básica familiar, la misma que al mes de enero de 2017, se ubicó en USD 701,93¹⁰, mientras el ingreso familiar mensual con 1,60 perceptores es de 700,00 dólares sin incluir fondos de reserva, es decir, con una cobertura del 99,72%.

Al referirnos a la **tasa urbana de empleo adecuado** se debe mencionar que la última encuesta de indicadores laborales, publicada por el INEC, revela que la tasa de empleo nacional adecuado a septiembre de 2016 alcanzó el 47,5%, 6,9 puntos porcentuales inferior con respecto al mismo mes del año 2015 (54,4%). Por otro lado, la **tasa de pobreza** (septiembre 2016) de la población nacional urbana del Ecuador se situó en 14,5%, presentando una tasa inferior en frente a su similar período del año 2015 (15,0%). El nivel de **desempleo/desocupados**¹¹ (tasa de desocupación total) a septiembre de 2016, llegó a 6,7%.

De acuerdo a la información publicada por el Banco Central del Ecuador, las **tasas de interés**, no han presentado mayores cambios, es así que la tasa pasiva referencial fue de 5,12% para diciembre de 2016, mientras que la tasa activa referencial fue de 8,10% existiendo un spread de tasas activas y pasivas referenciales para el mes de diciembre de 2016 de 2,98%. El volumen del crédito otorgado por el sistema financiero nacional tuvo una variación importante, es así que a noviembre de 2016, el volumen de crédito entregado fue de USD 2.832,1 millones, mientras que al mismo periodo de 2015 llegó a USD 1.882,4 millones.

El flujo de **remesas**¹² familiares que ingresó al país durante el 2015 sumó USD 2.377,80 millones, cifra que fue inferior en un 3,4% con respecto de lo reportado en el 2014, esta disminución se atribuye a la coyuntura económica de los principales países donde residen los emigrantes ecuatorianos (Estados Unidos de América, España e Italia, entre otros), así como la depreciación del euro con respecto al dólar en 19,6% en el periodo 2015. El flujo de remesas recibidas en el país durante el tercer trimestre de 2016 sumó USD 666,4 millones, cifra inferior en un 0,4% con relación al segundo trimestre de 2016 (USD 669,5 millones), y mayor en un 8,1% con respecto al tercer trimestre de 2015 (USD 616,3 millones). La variación del flujo de remesas y número de giros recibidos en el país durante el tercer trimestre de 2016, se encuentra relacionada con la situación económica de los principales países: Estados Unidos de América, España, Italia, entre otros, donde residen emigrantes ecuatorianos. De acuerdo a la última medición de remesas, conforme información reportada por el BCE, se confirma la presencia de emigrantes ecuatorianos en México, Chile, Perú, Canadá y Colombia, que aportaron con el 5,5% (USD 36,8 millones) al flujo semestral de remesas recibido en el país. De igual manera desde naciones Europeas como Reino Unido, Alemania, Suiza, Francia y Bélgica, se canalizó el 3,1% (USD 20,4 millones) del total de remesas receptado en Ecuador¹³.

El Ecuador recibió USD 772,94 millones por concepto de **inversión extranjera directa (IED)** en el año 2014, según el último informe del Banco Central (BCE), presentando un incremento frente a la IED recibida en el año 2013 que sumó un monto total de USD 726,81 millones. Al 31 de diciembre de 2015, la IED arrojó un valor de USD 1.321,42 millones, evidenciando la tendencia creciente registrada históricamente. El monto por IED mencionado responde principalmente al impulso dado en el país a actividades económicas de Explotación de Minas y Canteras, Comercio, Industria Manufacturera, Servicios prestados a las empresas, entre las más importantes. Para el tercer trimestre del año 2016 la inversión extranjera directa ascendió a un total de USD 341,30 millones.

¹⁰ http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Inflacion/2016/InflacionNoviembre2016/ipc_Presentacion_IPC_octubre_16.pdf

<http://www.ecuadorencifras.gob.ec/canasta/>

¹¹ Información disponible más reciente en el BCE.

¹² <http://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorExterno/BalanzaPagos/Remesas/ere201505.pdf>, última información registrada.

¹³ <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorExterno/BalanzaPagos/Remesas/ere201606.pdf>

Para el mes de diciembre de 2016, de acuerdo a información presentada por el Ministerio de Finanzas, el saldo de la **deuda externa pública** fue de USD 25.679,30 millones, monto que incluye el saldo final más atrasos de intereses, ésta cifra presentó un incremento con respecto a diciembre de 2015 (USD 20.225,2 millones), mientras que el **saldo de deuda externa privada** hasta octubre de 2016 fue de USD 8.240,1 millones, evidenciando un incremento frente a lo registrado a diciembre de 2015 (USD 7.517,10 millones) conforme datos reportados por el Banco Central del Ecuador. Asimismo, un punto importante a ser mencionado en este ámbito es que el gobierno nacional todavía tiene espacio para contratar deuda de acuerdo a la norma legal vigente considerando que según lo establece la normativa respectiva, el límite legal para la **relación deuda / PIB** es del 40%, la misma que según el BCE y el Ministerio de Finanzas del Ecuador a octubre de 2016, se encontró en 39,60%.

La acumulación de **reservas internacionales** en los últimos años ha presentado variables, puesto que el 2014 se redujeron hasta registrar un saldo de USD 3.949,1 millones, situación similar se evidenció al cierre de 2015, pues las RI, registraron USD 2.496,0 millones, determinando que los principales ingresos de la Reserva Internacional son: recaudación de impuestos, exportaciones de petróleo y derivados, emisión de deuda interna, depósitos de los gobiernos locales, desembolsos de deuda externa y exportaciones privadas, entre otros. Al 31 de diciembre de 2016 las reservas internacionales registraron un saldo USD 4.258,85 millones.

La calificación crediticia del país en mercados internacionales, para finales del año 2015, la firma Standard & Poor's redujo la calificación que había otorgado al Ecuador, llevándola de **"B+ (Positivo) a "B"**, debido a un deterioro de las cuentas fiscales y externas, producto de la caída en los precios del petróleo, así como una mayor tensión entre el gobierno y la sociedad¹⁴. Por otro lado, en una nueva revisión a la calificación crediticia del país en mercados internacionales, la agencia FITCH revisó a "negativo" desde "estable" el panorama para la calificación **"B"** de Ecuador, por un deterioro de las perspectivas de crecimiento de la economía de uno de los productores más pequeños de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), la entidad calificadora señaló que los indicadores de solvencia externa y liquidez del país sudamericano se han debilitado¹⁵.

En este punto resulta importante mencionar que la calificación crediticia que posee Ecuador ha ocasionado un importante incremento en el riesgo país, lo cual dificulta el conseguir financiamiento en el mercado internacional, manteniendo únicamente la fuente de financiamiento proveniente de China, la misma que en ciertos casos es desfavorable debido a las altas tasas de interés o por la venta futura de petróleo.

En términos generales, en el mediano plazo la creciente participación y regulación de la actividad económica por parte del Gobierno ecuatoriano genera cierta incertidumbre en su sostenibilidad ya que esta depende en gran medida de sus ingresos petroleros y éstos, a su vez presentan una tendencia que ahora es estable, situación que podría beneficiar en especial a la inversión y gasto público.

En relación a lo sucedido con la disminución en el precio del petróleo, se debe mencionar el alza que viene presentando el dólar en comparación de las principales monedas del mundo, es así que el dólar ha presentado una apreciación importante en los últimos meses¹⁶. El efecto de este incremento estaría reflejado en las exportaciones de los países dolarizados que serán más caras y menos competitivas, mientras que las importaciones se abaratarán. Quienes ganan con esta alza son los consumidores, que tendrán acceso a productos importados a menores precios, sin embargo, los que pierden podrían ser las empresas que se dedican a la producción, por las dificultades de exportación y por la competencia interna¹⁷. Se debe mencionar que por la apreciación del dólar, mucha gente ha visto la oportunidad de sacar capitales y realizar compras en los países fronterizos debido a que sus monedas han sido devaluadas.

¹⁴ <http://www.elcomercio.com/actualidad/finanzas-ecuador-riesgocrediticio-economia.html>

¹⁵ <http://www.eluniverso.com/noticias/2016/08/25/nota/5763156/calificadora-fitch-baja-perspectiva-crediticia-ecuador-negativa>

¹⁶ <http://www.finanzas.com/noticias/mercados/bolsas/20150313/paridad-euro-dolar-pero-2892376.html>

¹⁷ <http://dinero.univision.com/prosperidad/articulo/2014-10-02/cinco-maneras-en-que-el-alza-al-dolar-nos-afecta>

Como consecuencia de la baja del precio del petróleo y la apreciación del dólar el panorama externo ha modificado las previsiones relacionadas con la balanza de pagos del país, por lo que el gobierno nacional se ha visto en la necesidad de aplicar medidas para regular el nivel general de las importaciones y así equilibrar la balanza comercial. Una de las medidas adoptadas que afectó de manera directa a varias industrias que se desenvuelven en el mercado bursátil es la aplicación de salvaguardias de hasta un 45% a las importaciones, la mencionada disposición afecta a 2.800 productos con una sobretasa del 5% para bienes de capital y materias primas no esenciales, un 15% para bienes de sensibilidad media, un 25% a neumáticos, cerámica, ckd de televisores y ckd de motos y finalmente una sobretasa de 45% para bienes de consumo final, entre los que se incluyen televisores y motocicletas. Inicialmente, las salvaguardias tenían una vigencia de 15 meses a partir del 11 de marzo de 2015, tiempo en el cual se realizaron evaluaciones periódicas y una vez concluido el plazo se haría un cronograma de desgravación¹⁸. Cabe indicar que en el mes de noviembre de 2015 Ecuador envió a la Organización Mundial de Comercio un cronograma de dismantelamiento progresivo de las salvaguardias a realizarse durante el año 2016¹⁹, sin embargo con lo sucedido en las ciudades costeras a causa del terremoto ocurrido en el mes de abril del mismo año y debido a la persistencia en las dificultades externas que determinaron la adopción de estas salvaguardias, el Comité de Comercio Exterior (COMEX) decidió diferir por un año más el cronograma de dismantelamiento de las salvaguardias²⁰, no obstante el Gobierno suavizó las salvaguardias, determinando que la tarifa más elevada de 40% se reduzca al 35% y la 25% al 15%.

Con fecha 11 de noviembre de 2016 Ecuador y la Unión Europea (UE) firmaron su acuerdo comercial multipartes²¹. El mecanismo comercial permitirá el acceso de la oferta nacional exportable sin aranceles y el acceso a un mercado de 614 millones de personas, se prevé entre en vigencia el 01 de enero de 2017, siempre y cuando se cumpla la ratificación en los legislativos de las partes.

Análisis del Sistema Financiero²²

El sistema financiero ecuatoriano regulado y controlado por la Superintendencia de Bancos del Ecuador contó al 31 de diciembre de 2016 con las siguientes instituciones financieras activas: 22 Bancos Privados, 5 Instituciones Financieras Públicas, 5 Sociedades Financieras y 4 Mutualistas, de las cuales se cuenta con información estadística por parte de la Superintendencia de Bancos del Ecuador.

Durante los periodos bajo análisis, los activos totales de las diversas entidades que comprenden el Sector Financiero Ecuatoriano presentaron una evolución variable. Entre los años 2014-2015, decrecieron en un 6,88%, que evidencia una contracción en algunas cuentas, especialmente la cartera de créditos. Al 31 de diciembre de 2016, los activos totales del sistema se situaron en un valor de USD 45.545,44 millones, monto superior en 12,65% con respecto a diciembre de 2015 cuando fueron USD 40.430,40 millones.

En su estructura, se observó que a diciembre de 2015, el segmento Bancos Privados fue el que registró mayor participación dentro de los activos totales del sistema con el 76,34% y llegó a sumar USD 30.864,08 millones. Por su parte, a la Banca Pública le correspondió el 17,53%, con un valor de USD 7.087,85 millones, y en conjunto las Sociedades Financieras y Mutualistas, el 6,13% restante de participación sobre el total de activos del sistema financiero (USD 1.791,19 millones y USD 687,23 millones respectivamente).

Al 31 de diciembre de 2016, la composición de los activos del sistema siguió el mismo comportamiento que a diciembre de 2015, siendo mayormente representada por la participación de la banca privada, la que ascendió a un valor de USD 35.599,12 millones (78,16% de los activos totales), seguida por la banca pública con un valor de USD 7.496,11 millones (16,46% de los activos totales). Por su parte, las sociedades financieras y las mutualistas representaron juntas el 5,38% de los activos totales.

¹⁸ <http://www.elcomercio.com/actualidad/negocios-salvaguardias-productos-comercio-exterior.html>

¹⁹ <http://www.elcomercio.com/actualidad/ecuador-cronograma-salvaguardias-pagos-balanza.html>

²⁰ <http://www.elcomercio.com/actualidad/ecuador-salvaguardias-comex-equilibrar-balanza.html>

²¹ <http://www.elcomercio.com/actualidad/ecuador-firma-acuerdo-unioneuropea-exportaciones.html>. Si está pensando en hacer uso del mismo, por favor, cite la fuente y haga un enlace hacia la nota original de donde usted ha tomado este contenido. ElComercio.com

²² Tomado de los boletines de la Superintendencia de Bancos www.sbs.gob.ec

CUADRO 2: ACTIVOS TOTALES A DICIEMBRE DE 2016 (miles USD)

Periodo	BancosPrivados	Mutualistas	SociedadesFinancieras	BancaPública	Total Sistema
2013	30.738.407	638.485	1.790.170	7.173.075	40.340.137
2014	33.619.121	702.405	1.789.952	7.304.816	43.416.294
mar-15	33.115.118	707.881	1.825.687	7.025.442	42.674.129
jun-15	32.133.635	694.886	1.774.493	7.048.053	41.651.067
sep-15	30.984.102	692.175	1.773.312	7.033.523	40.483.112
2015	30.864.079	687.231	1.791.189	7.087.851	40.430.350
mar 2016	32.272.425	699.757	1.713.193	6.986.246	41.671.620
jun 2016	32.386.790	802.053	1.529.628	7.072.666	41.791.137
sep 2016	33.541.670	815.536	1.447.732	7.278.967	43.083.905
dic 2016	35.599.115	845.557	1.604.652	7.496.112	45.545.436

Fuente: Superintendencia de Bancos / Elaboración: Class International Rating

Tomando en cuenta que la principal fuente de ingresos de las instituciones financieras proviene de los rendimientos de su cartera, es de gran importancia analizar la evolución de la misma. En este sentido, se pudo observar que la cartera bruta dentro del periodo analizado, creció entre los años 2013 y 2014, sin embargo, entre los años 2014 y 2015, decrecieron en un 3,76% y alcanzaron el valor de USD 24.376,98 millones en el 2015, sustentado en la disminución de cartera bruta de todos los subsistemas, especialmente de Bancos Privados, principalmente debido a la coyuntura económica que atraviesa el país y que se menciona en párrafos anteriores, situación que motivo en el sistema una gestión de prudencia y mayor rigurosidad de sus sistemas de gestión integral de riesgos. A diciembre de 2016, la cartera crece ligeramente ubicándose en un valor de USD 26.107,28 millones, mostrando un incremento del 7,10% con respecto a diciembre de 2015 cuando alcanzó un valor de USD 24.376,98 millones.

Al analizar la estructura de la cartera del sistema financiero con corte a diciembre de 2015, se observó que el principal protagonista en la colocación de créditos fue la Banca Privada con el 77,01% de la cartera total del sistema financiero, seguida por la Banca Pública que tiene el 15,61% de participación, posteriormente están las Sociedades Financieras y Mutualistas que representaron el 5,57% y 1,81% respectivamente. Al 31 de diciembre de 2016, la estructura de la cartera sigue siendo representada en su mayor parte por la Banca Privada (78,04%), seguida por la Banca Pública (14,90%), sociedades financieras (5,13%) y finalmente mutualistas cuya representación fue del 1,92%.

Es de relevancia mencionar que a partir del 12 de septiembre de 2014 entró en vigencia el Código Monetario, el cual modificó las reglas de los sectores bancario, valores y seguros, además de reorganizar el sistema financiero público. El nuevo Código regula al crédito de tal manera que, sea destinado a actividades que generen producción y empleo²³.

²³ El Comercio, 12 de septiembre de 2014, <http://www.elcomercio.com/actualidad/codigo-monetario-junta-regulacion-registro.html>

CUADRO 3: CARTERA A DICIEMBRE DE 2016 (miles USD)

Periodo	Bancos Privados	Mutualistas	Sociedades Financieras	Banca Pública	Total Sistema
2012	15.774.596	349.113	1.250.137	3.369.454	20.743.300
2013	17.257.668	416.611	1.410.860	3.617.585	22.702.724
2014	19.651.542	444.393	1.407.005	3.825.920	25.328.860
mar-15	20.267.116	464.439	1.426.432	3.766.736	25.924.723
jun-15	20.059.923	455.100	1.380.179	3.761.139	25.656.341
sep-15	19.498.154	453.892	1.404.097	3.775.671	25.131.814
2015	18.773.251	440.128	1.357.515	3.806.088	24.376.983
Mar 2016	18.528.663	406.930	1.287.388	3.751.764	23.974.745
jun 2016	18.704.094	487.321	1.185.637	3.663.440	24.040.493
sep 2016	19.085.162	503.770	1.216.164	3.778.335	24.583.431
dic 2016	20.375.061	501.473	1.339.567	3.891.175	26.107.276

Fuente: Superintendencia de Bancos / Elaboración: Class International Rating

Al hacer referencia a los índices de morosidad de la cartera total del sistema financiero,²⁴ se observó que este indicador se incrementó entre diciembre del 2014 y 2015, pasando de 3,58% a 4,40%, respectivamente. En donde cierto deterioro de la cartera es generalizado en bancos privados, mutualistas, sociedades financieras y banca pública, principalmente debido a la coyuntura económica que atraviesa el país y que se menciona en párrafos anteriores, situación que motivo en el sistema una gestión de prudencia y mayor rigurosidad de sus sistemas de gestión integral de riesgos. Al 31 de diciembre de 2016, el índice de morosidad de la cartera total se ubicó en 3,96%, inferior a lo registrado en diciembre de 2015 cuando fue de 4,40%.

Al analizar la morosidad de cada uno de los subsistemas que conforma el sistema financiero, se observa que a diciembre de 2015, el segmento que mayor morosidad presentó fue la banca pública, alcanzando el 7,35%, seguida por las sociedades financieras y mutualistas con el 5,92%. Los bancos privados presentan un menor índice de morosidad, al registrar 3,66%. Para diciembre de 2016, el comportamiento varía, pues las mutualistas fueron las que presentaron mayor nivel de morosidad con un 6,47%, seguida por las sociedades financieras (5,68%), banca pública (5,28%) y bancos privados (3,54%).

CUADRO 4: NIVELES DE MOROSIDAD (expresado en %)

Periodo	Bancos Privados	Mutualistas	Sociedades Financieras	Banca Pública	Total Sistema
2013	2,60%	2,89%	5,46%	7,48%	3,56%
2014	2,87%	3,02%	4,43%	6,99%	3,58%
mar-15	3,47%	3,58%	4,60%	6,91%	4,04%
jun-15	3,64%	4,35%	4,92%	7,13%	4,23%
sep-15	4,02%	4,83%	5,41%	7,47%	4,63%
2015	3,66%	5,92%	5,92%	7,35%	4,40%
mar 2016	4,65%	7,07%	7,08%	9,46%	5,58%
jun 2016	4,31%	8,26%	6,50%	6,69%	4,87%
sep 2016	4,05%	7,92%	6,16%	8,59%	4,93%
dic 2016	3,54%	6,47%	5,68%	5,28%	3,96%

Fuente: Superintendencia de Bancos / Elaboración: Class International Rating

Por el lado de los pasivos, estos siguieron un comportamiento similar al de los activos en donde la Banca Privada tuvo mayor participación. Al 31 de diciembre de 2015, los pasivos fueron inferiores en un 8,85% a lo registrado en el año 2014, y sumaron USD 34.340,27 millones que financiaron el 84,94% del total del activo,

²⁴ Promedio ponderado de los índices de morosidad de los grupos que conforman el Sistema Financiero

siendo el segmento Banca Privada el que concentró la mayor participación de los pasivos (80,28%). Al 31 de diciembre del 2016, los pasivos alcanzaron un valor de USD 39.212,97 millones, que financió el 86,10% de los activos totales, monto superior en 14,19% con respecto a diciembre de 2015.

En cuanto a su estructura, para el año 2015, los pasivos del Sistema Financiero estuvieron conformados principalmente por las obligaciones con el público, las cuales representaron el 85,81% (88,26% en el 2014), los mismos que estuvieron conformados por los depósitos a la vista (56,77% de las obligaciones con el público en el año 2015) y depósitos a plazo (39,27% de las obligaciones con el público el 2015). Al 31 de diciembre de 2016, las obligaciones con el público representaron el 86,45% del total de pasivos (85,81% a diciembre de 2015); los mismos que estuvieron constituidos por depósitos a la vista (59,44% de las obligaciones con el público) y depósitos a plazo (36,87% de las obligaciones con el público).

Para el último trimestre de 2015, las obligaciones con el público disminuyeron en 11,38% que equivale a USD 3,78 millones con respecto a diciembre de 2014, especialmente los depósitos a la vista se redujeron en 16,49% y los depósitos a plazo en 6,98%. Las obligaciones con el público disminuyeron en los todos los subsistemas: Bancos Privados, Banca Pública, Mutualistas y Sociedades financieras en un promedio de 8,07%. Un comportamiento diferente se observa para diciembre de 2016, cuando únicamente disminuyen las obligaciones con el público de los subsistemas sociedades financieras, mientras que las obligaciones con el público de los bancos privados y mutualistas incrementan alcanzando un incremento de 17,48% y 25,44% respectivamente. Las obligaciones con el público del sistema financiero incrementaron en 15,03% con respecto a diciembre de 2015 (un valor equivalente a USD 4.430,6 millones, dicho incremento fue más notoria en los depósitos a la vista (20,44%).

CUADRO 5: PASIVOS A SEPTIEMBRE DE 2016 (miles USD)

Periodo	Bancos Privados	Mutualistas	Sociedades Financieras	Banca Pública	Total Sistema
2013	27.829.292	569.993	1.513.616	5.068.978	34.981.879
2014	30.483.664	627.424	1.488.694	5.074.637	37.674.419
mar-15	29.935.679	629.064	1.520.247	4.857.441	36.942.431
jun-15	28.910.476	617.291	1.456.781	4.867.955	35.852.503
sep-15	27.720.217	612.613	1.446.853	4.761.962	34.541.645
2015	27.567.603	608.079	1.456.231	4.708.357	34.340.271
mar 2016	28.988.054	621.792	1.378.217	4.632.105	35.620.169
jun 2016	29.057.628	722.771	1.197.042	4.717.354	35.694.794
sep 2016	30.153.263	739.816	1.143.586	4.868.808	36.905.474
dic 2016	32.075.282	766.612	1.290.111	5.080.967	39.212.972

Fuente: Superintendencia de Bancos / Elaboración: Class International Rating

Al 31 de diciembre de 2015, el patrimonio del sistema financiero financió el 15,06% de los activos totales y fue mayor en 6,06% respecto a lo registrado en diciembre de 2014, pasando de USD 5.741,88 millones a USD 6.090,08 millones. Este aumento en términos monetarios se debe al considerable crecimiento que tuvo el patrimonio en el sector de la banca privada (segmento de mayor participación en el sistema financiero).

Al 31 de diciembre de 2016, el patrimonio del sistema financiero financió el 13,90% de los activos totales y fue mayor en 3,98% respecto a lo registrado en diciembre de 2015, pasando de USD 6.090,08 millones a USD 6.332,46 millones.

CUADRO 6: PATRIMONIO A SEPTIEMBRE DE 2016 (miles USD)

Periodo	Bancos Privados	Mutualistas	Sociedades Financieras	Banca Pública	Total Sistema
2013	2.909.115	68.493	276.554	2.104.097	5.358.258
2014	3.135.457	74.981	301.258	2.230.179	5.741.875
mar-15	3.100.378	75.559	293.789	2.118.235	5.587.961
jun-15	3.063.405	75.785	294.603	2.074.596	5.508.389
sep-15	3.034.265	75.875	292.693	2.120.927	5.523.760
2015	3.296.476	79.152	334.958	2.379.494	6.090.080
mar 2016	3.233.189	79.097	329.879	2.331.074	5.973.238
jun-2016	3.231.271	79.025	316.120	2.277.685	5.904.100
sep-16	3.236.272	79.032	278.131	2.286.741	5.880.176
dic-16	3.523.833	78.945	314.541	2.415.145	6.332.464

Fuente: Superintendencia de Bancos / Elaboración: Class International Rating

Es importante resaltar que el Nuevo Código Monetario Financiero del Ecuador determina que las entidades que forman parte del sistema financiero tendrán un plazo de 18 meses a partir de su vigencia para fortalecer su patrimonio, mismo que deberá alcanzar mayores niveles y exigencias para operar en el país.

Al término del año 2015, los ingresos totales del sistema financiero alcanzaron un valor de USD 4.580,18 millones y mostraron una tasa de crecimiento del 3,63% con respecto al año 2014. Por su parte, el margen operacional y el de intermediación evidencian una caída (-8,95% y -14,08 en relación al 2014), lo que castiga el nivel de utilidades en el sistema, las cuales alcanzan los USD 492,50 millones con una representación del 10,75% sobre los ingresos totales (USD 572,06 millones el 2014, con una participación del 12,94% sobre los ingresos totales)

Al 31 de diciembre de 2016, el total de ingresos del sistema financiero se ubicó en un valor de USD 4.422,86 millones, reflejando una caída del 3,43% con respecto a diciembre de 2015 cuando eran USD 4.580,18. Por su parte, el margen operacional y el de intermediación muestran fuertes disminuciones en relación a diciembre de 2015 (33,98% y 41,13% respectivamente), lo cual trae como consecuencia una disminución en las utilidades del sistema, las que se ubican en USD 426,47 millones con una representación del 9,64% de los ingresos totales (USD 492,50 millones a diciembre de 2015 con una participación del 10,75% para ese momento).

CUADRO 7: RESULTADOS A DICIEMBRE 2016 (miles USD)

Cuenta	2013	2014	2015	mar 2016	jun 2016	sep 16	dic-2016
Total Ingresos	3.974.872	4.419.871	4.580.176	1.128.453	2.149.394	3.241.138	4.422.859
Margen Neto Intereses	1.989.440	2.124.022	2.228.469	485.265	931.858	1.421.138	1.952.384
Margen Bruto Financiero	2.640.488	2.897.053	3.020.786	684.804	1.334.504	2.039.621	2.805.972
Margen Neto Financiero	2.106.060	2.356.561	2.396.360	461.580	991.158	1.555.895	2.166.899
Margen de Intermediación	244.136	335.110	287.927	-23.421	42.282	101.091	169.495
Margen Operacional	357.999	486.535	442.995	5.775	108.168	206.758	292.455
Ganancia o Pérdida Antes de Impuestos	576.522	753.877	659.061	111.066	259.310	400.455	582.725
Ganancia o Pérdida Del Ejercicio	426.063	572.055	492.504	78.213	192.243	298.255	426.469

Fuente: Superintendencia de Bancos / Elaboración: Class International Rating

En lo que a indicadores de rentabilidad se refiere, se puede determinar que el sistema financiero viene presentando un comportamiento inestable tanto en el ROA como en el ROE, producto de las variabilidades registradas en los indicadores de los segmentos que lo conforman. De esta manera se tiene que el indicador promedio del ROA alcanzó el 1,55% en el 2015 (1,59% en el 2014), mientras que el ROE para diciembre de 2015 se situó en 8,73%, (10,34% en el 2014).

Al 31 de diciembre de 2016, los indicadores de rentabilidad sufrieron una disminución importante con respecto a diciembre del 2015, en especial el ROE que se ubicó en 6,60% (8,73% para diciembre de 2015). Por su parte el ROA pasó de 1,55% de diciembre de 2015 a 1,26% en diciembre de 2016.

CUADRO 8: RENTABILIDAD SISTEMA FINANCIERO (expresado en %)

ROA promedio (Resultado Ejercicio /Activo promedio)					
Periodo	Bancos Privados	Mutualistas	Sociedades Financieras	Banca Pública	Total Sistema
2013	0,87%	0,94%	1,94%	1,64%	1,35%
2014	1,00%	0,44%	2,27%	2,65%	1,59%
2015	0,88%	0,47%	2,35%	2,51%	1,55%
mar-16	0,65%	-0,66%	1,16%	2,85%	1,00%
jun 16	0,62%	0,07%	1,97%	2,21%	1,22%
sep 16	0,63%	-58,21%	2,15%	2,32%	-13,27%
dic-16	0,62%	-0,02%	2,15%	2,27%	1,26%
ROE promedio (Resultado Ejercicio /Patrimonio promedio)					
2013	10,52%	9,63%	14,32%	5,91%	10,09%
2014	11,95%	4,32%	15,58%	9,51%	10,34%
2015	8,96%	4,24%	13,63%	8,09%	8,73%
mar-16	6,25%	-5,72%	6,10%	7,57%	3,55%
jun 16	6,01%	0,65%	10,07%	6,66%	5,85%
sep 16	6,24%	-5,58%	10,97%	7,11%	4,68%
dic-16	6,72%	-0,24%	12,34%	7,58%	6,60%

Fuente: Superintendencia de Bancos / Elaboración: Class International Rating

Análisis Sectorial Mutualistas

Estructura del Activo

Al cierre del año 2014, los activos se ubicaron en USD 702,41 millones, presentando una tasa de crecimiento de 10,01% con respecto al año 2013 (USD 638,49 millones), mientras que para diciembre de 2015, estos alcanzaron la cifra de USD 687,23 millones, con una disminución del 2,16% con respecto del 2014, comportamiento que obedece a la situación económica general del país, ya que el Sistema Financiero durante 2015 vivió un año con menor dinamismo, situación que se reflejó a través de una baja en los depósitos, lo que llevó a este sector a privilegiar la liquidez, ocasionando un menor volumen de colocación de crédito. Al cierre de 2016 el nivel de activos se recuperó con un incremento importante del 23,04%, todos los rubros del activo registraron incrementos en 2016, respecto a 2015, con excepción de otros activos, lo que revela una dinamización de la actividad en el sector, cartera neta creció el 13,79%; la dinamización mencionada tuvo lugar a partir del segundo trimestre de 2016.

En términos de estructura las principales cuentas son: Cartera de crédito neta, que posee la mayor participación, aunque con tendencia decreciente desde 63,78% de los activos en 2013 hasta 57,14% en 2016; en segundo lugar se ubicó inversiones con una clara tendencia creciente desde 3,52% en 2013 hasta 13,49% en 2016 a continuación otros activos, con tendencia decreciente desde 18,79% en 2014 hasta 11,53% en 2016; y fondos disponibles que mantuvo un comportamiento estable con un promedio de 7,62% de los activos en los años 2013,2014 y 2016, en 2015 registró un descenso a 5,40%.

En el mes de junio del 2015 y con un indicio de alerta demostrada en el mes de marzo del mismo año, la economía del país se encontraba en proceso de mostrar problemas de liquidez, ya que los depósitos del

Sistema Financiero habían empezado a disminuir. La tasa de crecimiento de los depósitos con respecto del 2014, se tornó negativa para bancos y mutualistas.

CUADRO 9: ESTRUCTURA DE ACTIVOS (Miles USD)

Cuenta	2013	2014	2015	mar-16	jun-16	sep-16	2016
FONDOS DISPONIBLES	49.008	51.963	37.142	86.875	70.739	46.917	65.860
INVERSIONES	22.443	37.367	59.826	52.995	85.961	105.650	114.030
CARTERA DE CRÉDITOS	407.257	434.857	424.589	390.981	472.297	485.627	483.124
TOTAL CARTERA POR VENCER	404.589	430.974	414.061	378.145	447.070	463.857	469.036
TOTAL CARTERA QUE NO DEVENGA INTERES	8.679	10.971	19.449	20.284	31.097	29.949	22.935
TOTAL CARTERA VENCIDA	3.343	2.448	6.618	8.500	9.154	9.964	9.502
PROVISIONES	-9.353	-9.536	-15.539	-15.948	-15.023	-18.143	-18.349
CUENTAS POR COBRAR	6.989	7.741	20.815	22.993	30.982	32.428	29.164
BIENES REALIZABLES. ADJUDICADOS	23.201	25.538	23.927	23.578	27.960	31.594	40.928
PROPIEDADES Y EQUIPO	12.477	12.981	12.964	15.055	15.753	15.191	14.991
OTROS ACTIVOS	117.110	131.960	107.968	107.279	98.361	98.129	97.460
Total	638.485	702.405	687.231	699.757	802.053	815.536	845.557

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating.

Al 31 de diciembre de 2014, los activos totales del segmento de las mutualistas estuvieron principalmente constituidos por la cartera de créditos neta, otros activos y fondos disponibles con participaciones sobre el activo de 61,91%, 18,79% y 7,40% en el mismo orden.

Para el 31 de diciembre de 2015, la posición estructural de los activos es similar a la presentada en diciembre de 2014 en donde la cartera de créditos presentó una participación del 61,78%, seguida de otros activos con el 15,71% y en tercer lugar inversiones con el 8,71%. Es importante mencionar, que la estructura tiene una variación con respecto al histórico debido a que el tercer rubro más representativo hasta septiembre 2015 fueron fondos disponibles, los mismos que a diciembre 2015 se encuentra como cuarto rubro más representativo con una participación de 5,40% sobre el total de activos.

Al 31 de diciembre de 2016, la composición de los activos del sistema estuvo conformada principalmente por la cartera de créditos con una participación del 57,14% sobre el total de activos, seguida por Inversiones (13,49%) y Otros activos (11,53%).

Al referirnos a la cartera bruta de las Mutualistas, es importante realizar un análisis de su composición, de esta forma se pudo observar que la cartera de las Mutualistas está compuesta principalmente por cartera de vivienda, razón acorde a su giro de negocio, la misma que representó el 46,47% de la cartera total a diciembre de 2016 (48,37% a diciembre de 2015), seguida por la cartera de consumo 30,04% (29,83% a diciembre de 2015) y por cartera comercial 15,63% (15,19% a diciembre de 2015) y finalmente se encontró la cartera de microcrédito que representó el 7,86% del total de créditos (6,60% a diciembre de 2015). Los rubros educativo e inversión pública no tuvieron participación en el periodo analizado.

La evolución de la cartera bruta entre los años 2013 y 2015, presentó una tendencia variable, ya que subió monetariamente desde USD 416,61 millones en 2013 hasta USD 444,39 millones en 2014; en 2015 el monto disminuyó hasta llegar a USD 440,13 millones y al cierre de 2016 se recuperó y registró USD 501,47 millones. La tasa de crecimiento registrada del periodo 2013-2014 fue de 6,67% mientras que para el periodo 2014-2015 se registró un decrecimiento de 0,96% y para el periodo 2015-2016 se registró un crecimiento de 13,94%.

A partir del primer trimestre del 2015, la cartera de las mutualistas presentó una tendencia decreciente en su comportamiento, ya que pasaron de USD 464,44 millones en marzo de 2015 a USD 440,13 millones en diciembre de 2015, debido a la recesión económica que vivió el país durante el 2015, y que obligó al sector financiero, a cuidar su liquidez restringiendo la colocación de nuevos créditos.

El comportamiento decreciente de la cartera bruta sigue hasta el primer trimestre del 2016 (USD 406,929 millones), no obstante para junio 2016 la tendencia de la cartera bruta se revierte e incrementa a USD 487,321 millones y sigue esa tendencia hasta llegar USD 503,77 millones en el tercer trimestre de 2016, para luego descender a USD 501,47 millones al cierre del año, que de todos modos muestra una recuperación (+13,94%) con respecto a diciembre de 2015.

CUADRO 10: COMPOSICIÓN DE CARTERA MUTUALISTAS

Periodo	Comercial	Consumo	Vivienda	Microempresa	Total
2013	19,05%	28,48%	47,03%	5,43%	100,00%
2014	17,31%	30,23%	44,00%	8,46%	100,00%
2015	15,19%	29,83%	48,37%	6,60%	100,00%
mar-16	17,56%	31,45%	45,23%	5,76%	100,00%
jun-16	19,07%	33,83%	38,56%	8,53%	100,00%
sep-16	16,84%	31,40%	43,59%	8,17%	100,00%
2016	15,63%	30,04%	46,47%	7,86%	100,00%

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating.

Al analizar por segmento de crédito, las Mutualistas tuvieron dificultades en la colocación de cartera de vivienda al competir con el Banco del IESS (BIESS). Esto se visualizó en el descenso del saldo de cartera a diciembre de 2012 (USD 159,92 millones); sin embargo, a diciembre de 2013 se recuperó alcanzado un valor de USD 195,95 millones, cifra muy similar a la presentada al cierre del 2014 en donde totalizó USD 195,53 millones. Mientras tanto, a diciembre de 2015 se observó una colocación en la cartera de vivienda de USD 212,89 millones (+8,88% respecto a diciembre de 2014), y creció hasta USD 233,02 millones a diciembre de 2016 (+9,45% respecto a 2015).

Cabe señalar que la participación de la cartera de vivienda frente a la cartera total del sistema de mutualistas presentó una tendencia variable, pues pasó de una participación de 47,03% en 2013 a 46,47% en 2016, luego de pasar por 44,00 % en 2014 y 48,37% en 2015. La variación en la participación, entre otras razones, se debe a la influencia por parte de las titularizaciones de cartera de vivienda que continuamente realizaba la Mutualista Pichincha, que es la mutualista con mayor participación del segmento.

CUADRO 11: CARTERA BRUTA MUTUALISTAS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2016 (Miles USD)

Periodo	Comercial	Consumo	Vivienda	Microempresa	Educativo	Inversión Pública	Total
2013	79.382,89	118.666,66	195.945,69	22.615,61	0,00	0,00	416.610,84
2014	76.924,22	134.349,05	195.529,95	37.589,61	0,00	0,00	444.392,83
2015	66.866,46	131.302,37	212.889,95	29.069,24	0,00	0,00	440.128,03
mar-16	71.464,51	127.994,07	184.040,52	23.430,51	0,00	0,00	406.929,61
jun-16	92.944,36	164.879,21	187.917,27	41.579,90	0,00	0,00	487.320,75
sep-16	84.842,88	158.177,23	219.605,43	41.144,66	0,00	0,00	503.770,20
2016	78.389,88	150.626,96	233.016,53	39.439,56	0,00	0,00	501.472,92

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating.

La cartera de consumo es la segunda de mayor importancia históricamente, la misma que creció de USD 118,67 en 2013 a USD 150,63 millones en 2016 (USD 134,35 millones a diciembre de 2014 y USD 131,30 millones en 2015), lo cual significó que en diciembre de 2015 la cartera de consumo registró una disminución de 2,27% respecto al año 2014 y en 2016 creció 14,72% respecto a 2015.

Mientras tanto el segmento de microcrédito es el que muestra mayor velocidad de crecimiento, llegando a una tasa de crecimiento del 122,87% en 2013; sin embargo, para diciembre de 2015 en comparación con el periodo 2014 este segmento de cartera presentó una disminución del 22,67%, pero a 2016 creció el 35,67%.

La participación de la cartera de microempresa creció del 5,43% sobre la cartera bruta total del subsistema de Mutualistas en 2013, al 7,86% en 2016. El crecimiento que registró la cartera de microempresa, obedece a una búsqueda de las Mutualistas para realizar colocaciones en carteras con mayores tasas y menores periodos de amortización, con el fin de mejorar sus niveles de ingresos, los mismos que se encuentran concentrados en cartera de vivienda que expone menores tasas y mayores plazos.

Como es natural, ante menores depósitos (con un ritmo de menor crecimiento de ellos), la oferta de crédito debe reducirse o desacelerarse, por lo que la tasa de crecimiento anual del crédito otorgado por el sistema se registró prácticamente en cero en 2015, cuando había venido registrando porcentajes anuales entre el 6% y el 20%. Como ya se mencionó, a partir del segundo trimestre de 2016 se dinamizó la actividad del sistema mutualistas y cerró 2016 con un incremento del 13,94%.

CUADRO 12: VARIACIÓN ANUAL CARTERA MUTUALISTAS

Periodo	Comercial	Consumo	Vivienda	Microempresa	Educativo	Inversión Pública	Total
2013-2014	-3,10%	13,22%	-0,21%	66,21%	0,00%	0,00%	6,67%
2014-2015	-13,07%	-2,27%	8,88%	-22,67%	0,00%	0,00%	-0,96%
mar 15-mar 16	-7,06%	-8,97%	-11,51%	-39,87%	0,00%	0,00%	-12,38%
jun 15-jun 16	35,77%	21,47%	-11,14%	5,43%	0,00%	0,00%	7,08%
sep 15-sep 16	12,48%	19,19%	4,05%	18,57%	0,00%	0,00%	10,99%
2015-2016	17,23%	14,72%	9,45%	35,67%	0,00%	0,00%	13,94%

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

En cuanto a la cartera vencida que registran las Mutualistas, se pudo evidenciar una tendencia creciente en la morosidad de 2,89% en 2013 a 6,47% en 2016. Las distintas carteras presentaron diferentes niveles de influencia en este comportamiento. La cartera de microempresa es la de menor representación dentro de la cartera total y a la vez, la de mayor morosidad (12,89% en 2016). La cartera de consumo ocupa el segundo lugar dentro de la cartera total y su morosidad a partir del segundo trimestre de 2016 se ubica muy cerca de la correspondiente a microempresa (11,62% en 2016). La cartera de vivienda, la de mayor representación dentro de la cartera total, presentó una morosidad con tendencia creciente hasta el segundo trimestre de 2016 (6,48%), a partir de entonces cambió de comportamiento y al cierre de 2016 registró 4,59%. Cabe mencionar que todos los segmentos presentaron un incremento en el índice de morosidad, debido a los problemas de pago por parte de los clientes. Es usual asociar un incremento en la tasa de morosidad de la cartera con un desempeño mínimo de la economía.

CUADRO 13: MOROSIDAD CARTERA MUTUALISTAS

Periodo	Comercial	Consumo	Vivienda	Microempresa	Educativo	Inversión Pública	Total
2013	1,08%	4,75%	2,61%	1,84%	0,00%	0,00%	2,89%
2014	0,85%	5,32%	2,61%	1,37%	0,00%	0,00%	3,02%
2015	4,36%	9,22%	3,35%	13,81%	0,00%	0,00%	5,92%
mar-16	4,52%	10,92%	4,45%	15,86%	0,00%	0,00%	7,07%
jun-16	3,25%	13,40%	6,48%	14,43%	0,00%	0,00%	8,26%
sep-16	2,40%	14,30%	5,79%	13,49%	0,00%	0,00%	7,92%
2016	2,21%	11,62%	4,59%	12,89%	0,00%	0,00%	6,47%

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating.

Al referirnos a la cobertura que registran las Mutualistas sobre su cartera en riesgo, se pudo evidenciar que entre los periodos 2013 y 2016 este subsistema no logró alcanzar una cobertura de al menos el 100% de dicha cartera, cabe recordar que la cartera de crédito de vivienda y consumo son las de mayor participación dentro de la cartera bruta del sistema de Mutualistas; sin embargo, su cobertura en 2016 alcanzó 47,99% en vivienda

(75,28% en 2015) y 47,51% en consumo (48,43% en 2015), aunque también se debe considerar que la cartera de vivienda está respaldada con la garantía de bienes inmuebles.

CUADRO 14: COBERTURA CARTERA MUTUALISTAS

Periodo	Comercial	Consumo	Vivienda	Microempresa	Educativo	Inversión Pública	Total
2013	161,54%	66,15%	73,45%	117,55%	0,00%	0,00%	77,80%
2014	139,24%	57,32%	73,80%	148,27%	0,00%	0,00%	71,07%
2015	102,85%	48,43%	75,28%	25,36%	0,00%	0,00%	59,61%
mar-16	92,63%	43,08%	68,13%	31,09%	0,00%	0,00%	55,41%
jun-16	48,98%	35,36%	38,50%	23,25%	0,00%	0,00%	37,32%
sep-16	76,28%	145,79%	214,62%	43,99%	0,00%	0,00%	45,46%
2016	99,74%	47,51%	47,99%	69,96%	0,00%	0,00%	56,57%

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating.

Estructura del Pasivo

Los pasivos del sistema mutualistas presentaron una tendencia creciente desde USD 569,99 millones en 2013 hasta USD 766,61 millones en 2016, matizada por un decrecimiento en 2015, ocurrido principalmente debido a un descenso en los depósitos. La porción de activos del sistema financiada con pasivos creció desde el 89,27% en 2013 hasta el 90,66% en 2016.

En su estructura la principal cuenta de los pasivos es obligaciones con el público, aunque con tendencia decreciente (con decrementos poco significativos) desde el 95,61% en 2014 hasta el 93,40% en 2016. El 5,03% en 2016 lo conforman cuentas por pagar y obligaciones financieras, y el restante 1,58% obligaciones convertibles y otros pasivos. De esta forma, se observó que las obligaciones con el público se constituyen como la mayor fuente de fondeo de las operaciones de las Mutualistas.

CUADRO 15: ESTRUCTURA DE PASIVOS (Miles USD)

Cuenta	2013	2014	2015	mar-16	jun-16	sep-16	2016
OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO	538.491	599.883	570.776	587.610	673.781	691.434	715.977
OBLIGACIONES INMEDIATAS	4	5	1.597	456	2741	132	13
CUENTAS POR PAGAR	14.401	14.593	16.908	14.924	14.807	15.330	16.023
OBLIGACIONES FINANCIERAS	11.041	9.370	16.492	16.054	20.724	21.005	22.501
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN ACCIONES	0	0	0	0	0	5.275	5.275
OTROS PASIVOS	6.055	3.573	2.306	2.748	10.718	6.639	6.822
Total	569.993	627.424	608.079	621.792	722.771	739.816	766.612

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating.

Al analizar la evolución de las obligaciones con el público de las Mutualistas, estas mantuvieron una tendencia creciente desde el 2013 hasta el 2016, llegando a pasar de USD 538,49 millones en 2013 a USD 715,98 millones en 2016. A diciembre de 2016 las obligaciones con el público fueron superiores en 25,44% a lo presentado a diciembre de 2015 (USD 570,78 millones). Como ya se mencionó, en 2015 el valor de las obligaciones con el público presentó un decrecimiento (-4,58%) respecto a 2014, a partir de entonces se registraron incrementos en cada trimestre de 2016.

A lo largo del periodo analizado (2013-2016), la estructura de las obligaciones con el público marcó una diferencia sustancial en lo que respecta a sus dos principales rubros, en 2013 las participaciones de depósitos a la vista y depósitos a plazo se encontraban muy cercanas, el 48,61% de las obligaciones con el público para depósitos a la vista y el 49,93% para depósitos a plazo. Al transcurrir el tiempo se dieron tendencias creciente y decreciente en oposición, la creciente para los depósitos a plazo y la decreciente para los depósitos a la vista, lo que finalmente determinó que las participaciones que se habían registrado cercanas en 2013, al cierre de 2016

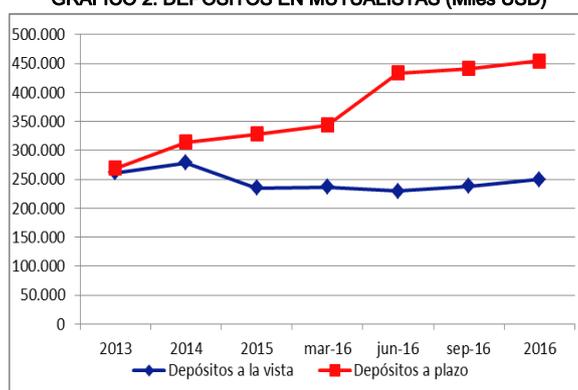
marquen una notoria diferencia al ubicarse en 63,51% los depósitos a plazo y 34,95% los depósitos a la vista, situación más coherente con el giro del negocio del sistema de mutualistas.

CUADRO 16: ESTRUCTURA DE DEPÓSITOS (Miles USD)

Cuenta	2013	2014	2015	mar-16	jun-16	sep-16	2016
OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO	538.491	599.883	570.776	587.610	673.781	691.434	715.977
Depósitos a la vista	261.753	278.234	234.846	236.857	229.496	238.481	250.222
Operaciones de reporto	0	0	0		0	0	0
Depósitos a plazo	268.885	314.257	328.381	343.331	433.361	441.120	454.729
Depósitos de garantía	6	8	6	906	744	981	1.014
Depósitos restringidos	7.847	7.385	7.544	6.516	10.180	10.853	10.013

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating.

GRÁFICO 2: DEPÓSITOS EN MUTUALISTAS (Miles USD)



Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating.

Estructura Patrimonial

Al analizar la evolución del patrimonio, se presenta una tendencia creciente desde USD 68,49 millones en 2013 hasta USD 79,15 millones en 2015, a diciembre de 2016 cambió el comportamiento y se produjo un descenso a USD 78,95 millones. Lo anterior, más el comportamiento ya descrito de los activos, implicó una participación del patrimonio en el financiamiento de los activos del sistema mutualistas, que varió del 10,73% en 2013 al 9,34% en 2016.

En la estructura del patrimonio del sistema mutualistas, reservas fue el rubro más importante con una representación que fue desde el 84,89% del patrimonio en 2013 (USD 58,14 millones) al 89,40% en 2016 (USD 70,58 millones). La cuenta de reservas, se define como una reserva legal e irrepatriable constituida por el patrimonio acumulado de las Mutualistas desde su fundación hasta la fecha que dio inicio el proceso de capitalización; esta también participa proporcionalmente de las utilidades anuales junto con los demás socios aportantes de capital.

Le sigue resultados, que descendió del 8,85% en 2013 (USD 6,06 millones) al 4,07% en 2015 (3,22 millones), en 2016 continuó con la tendencia hasta el 0,21% en el segundo trimestre de 2016 (USD 0,17 millones) y finalmente al cierre de 2016 registró pérdida (USD -0,40 millones); a continuación se ubica el capital social, que presentó una tendencia creciente desde el 6,23% en 2013 (USD 4,27 millones) hasta el 11,08% en 2016 (USD 8,75 millones), con un incremento destacable en 2014 (+74,45%) cuando registró USD 7,45 millones, situación que se da como resultado de la aplicación de la Resolución JB-2012-2220, que en resumen señala que el capital social es creciente e ilimitado y está constituido por certificados de aportación y éstos estarán a disposición del público en general.

CUADRO 17: ESTRUCTURA PATRIMONIAL (Miles USD)

Cuenta	2013	2014	2015	mar-16	jun-16	sep-16	2016
CAPITAL SOCIAL	4.270	7.448	8.396	8.426	8.607	8.667	8.747
RESERVAS	58.142	64.412	67.436	67.446	70.492	70.556	70.579
OTROS APORTES PATRIMONIALES	17	17	17	17	17	17	17
SUPERÁVIT POR VALUACIONES	0	0	85	0	0	0	0
RESULTADOS	6.064	3.104	3.218	3.208	166	-3.521	-398
Total Patrimonio	68.493	74.981	79.152	77.965	79.282	75.720	78.945
Total Patrimonio y Pasivo	638.485	702.405	687.231	699.757	802.053	815.536	845.557

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating.

Patrimonio Técnico Constituido

El patrimonio técnico constituido durante el periodo 2013-2016, registra una tendencia al alza, ya que sube desde USD 50,91 millones hasta USD 72,81 millones, respectivamente, con crecimiento destacable en 2016 (+21,44%). Los activos ponderados por riesgo crecieron de USD 462,52 millones en 2013 a USD 587,76 millones, luego de registrar un descenso en 2015 (-2,04%), este rubro también presentó un incremento destacable en 2016 (+20,95%). En consecuencia, el índice de PTC/APR aumentó de 11,01% en 2013 a 12,39% en 2016, situación que revela un permanente mejoramiento en la solidez del sistema mutualistas.

CUADRO 18: ESTRUCTURA PATRIMONIAL (Miles USD)

Concepto	2013	2014	2015	mar-16	jun-16	sep-16	2016
Patrimonio Técnico Primario	47.196.204	55.975.785	60.769.939	60.790.963	63.959.096	64.147.216	64.546.003
Patrimonio Técnico Secundario	14.928.481	11.548.860	11.524.340	10.365.746	13.818.594	10.062.299	13.100.867
Patrimonio Técnico Constituido	50.912.698	56.132.892	59.959.757	58.328.072	73.322.535	69.754.359	72.813.626
Patrimonio Técnico Requerido	41.627.037	44.648.867	43.737.808	42.905.211	52.853.881	53.717.876	52.898.738
Excedente en Patrimonio Técnico	9.285.661	11.484.025	16.221.949	15.422.861	20.468.654	16.036.482	19.914.888
Activos Ponderados por Riesgo	462.522.637	496.098.518	485.975.647	476.724.570	587.265.345	596.865.291	587.763.753
PTC/APR	11,01%	11,31%	12,34%	12,24%	12,49%	11,69%	12,39%
Mínimo Requerido (9%)	9,00%	9,00%	9,00%	9,00%	9,00%	9,00%	9,00%
Índice de Capitalización neto	8,28%	8,05%	8,51%	9,01%	7,40%	6,44%	6,37%

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating.

Estado de Resultados

El total de Ingresos de las Mutualistas, mostró un comportamiento creciente durante el periodo analizado, con incrementos crecientes de 6,05% en 2014 y 12,63% en 2015 y un crecimiento modesto en 2016 (1,60%), subiendo desde USD 81,33 millones en 2013 hasta USD 98,70 millones en 2016.

El margen neto financiero presentó una tendencia decreciente desde el 47,65% en 2013 (USD 38,76 millones) hasta el 31,42% en 2016 (USD 31,01 millones). Los descensos obedecen al aumento monetario del gasto en provisiones debido a la posición que presentó la cartera improductiva.

El sistema de las Mutualistas en todos los años analizados muestran un margen de intermediación financiera negativo, esto se debe a que dentro del margen financiero neto no se incluyen los ingresos de la línea del negocio inmobiliario, por esta razón no se pueden cubrir los gastos operativos generados por las dos líneas de negocio (financiero e inmobiliario); la reducción del margen de intermediación tuvo mayor relevancia en 2014 (-165,00%) y 2016 (-85,64%), producto de mayores gastos operacionales (gastos de personal, honorarios y otros gastos) que derivaron en pérdidas operativas de USD 4,16 millones (-4,28% de los ingresos) en 2015 y USD 12,56 millones (-12,73% de los ingresos) en 2016; no obstante, gracias a los ingresos por la venta de viviendas y obras terminadas pertenecientes al negocio inmobiliario se generó una utilidad neta de USD 3,22

millones en 2015 (3,31% de los ingresos); para 2016 por el contrario, el resultado fue pérdida de USD 0,19 millones (-0,19% de los ingresos).

CUADRO 19: ESTADO DE RESULTADOS (Miles USD)

Periodo	2013	2014	2015	mar-16	jun-16	sep-16	2016
Total Ingresos	81.330	86.254	97.152	21.926	45.748	71.181	98.703
Margen Neto Intereses	31.500	29.926	42.776	7.246	14.271	23.199	34.332
Margen Bruto Financiero	41.487	40.257	49.385	8.361	16.551	26.932	38.560
Margen Neto Financiero	38.756	37.420	39.627	7.295	15.350	18.230	31.013
Margen de Intermediación	-2.518	-6.672	-7.286	-3.320	-6.182	-14.133	-13.525
Margen Operacional	1.498	-4.301	-4.160	-3.539	-6.794	-14.452	-12.563
Ganancia o Pérdida Antes de Impuestos	8.243	5.078	5.335	-763	1.095	-2.233	1.305
Ganancia o Pérdida del Ejercicio	6.015	3.104	3.218	-1.132	257	-3.312	-189

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating.

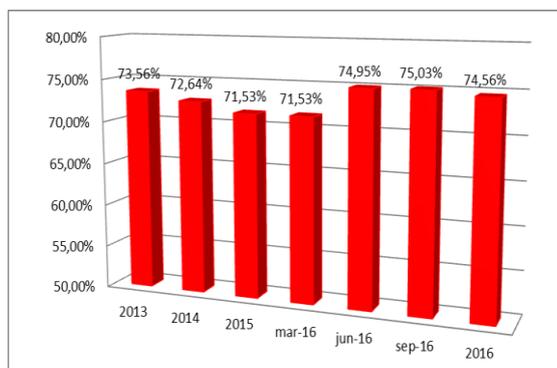
Al analizar el comportamiento de los indicadores de rentabilidad de las Mutualistas, se observó una tendencia decreciente, matizada por un incremento en 2015, ya que el indicador ROA pasó de 0,94% en diciembre de 2013 a -0,02% en 2016. Con respecto al ROE, se presentó una tendencia decreciente desde 9,63% en 2013 a -0,24% en 2016. A lo largo de 2016, con excepción del segundo trimestre, los indicadores de rentabilidad ROA y ROE presentaron valores negativos, derivados del registro de pérdidas en los resultados del sistema mutualistas.

CUADRO 20: INDICADORES DE RENTABILIDAD

Indicador	2013	2014	2015	mar-16	jun-16	sep-16	2016
ROA promedio (Resultado Ejercicio /Activo promedio)	0,94%	0,44%	0,47%	-0,66%	0,07%	-0,58%	-0,02%
ROE promedio (Resultado Ejercicio /Patrimonio promedio)	9,63%	4,32%	4,24%	-5,72%	0,65%	-5,58%	-0,24%

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating.

GRÁFICO 3: PARTICIPACIÓN DE MUTUALISTA PICHINCHA SOBRE EL TOTAL DE ACTIVOS DE MUTUALISTAS (DICIEMBRE 2016)



Fuente: Superintendencia de Bancos / Elaboración: Class International Rating

La participación de MUTUALISTA PICHINCHA dentro del total de activos de Mutualistas se mantiene dentro de una franja estrecha como líder indiscutible del sistema al que pertenece; presentando para diciembre de 2016 un comportamiento anual creciente, luego de presentar una tendencia decreciente desde el 73,56% en 2013 hasta 71,53% en 2015.

Perfil y Administración

Asociación Mutualista de Ahorro y Crédito para la Vivienda Pichincha se constituyó el 1 de noviembre de 1961, bajo el amparo de la Ley del Banco Ecuatoriano de la Vivienda y de las Asociaciones Mutualistas de Ahorro y Crédito para la Vivienda.

Según el Código Orgánico Monetario y Financiero, las asociaciones mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda, formarán parte del sector financiero, popular y solidario, controladas por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Se regirán por las disposiciones del Código, las aplicables para las cooperativas de ahorro y crédito en la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria, las regulaciones que expida la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera y en sus estatutos. En virtud de dar cumplimiento a la Vigésima Novena Transitoria del Código anteriormente citado, mediante la Junta General Extraordinaria de Representantes de Socios del 25 de Noviembre de 2014, Mutualista de Ahorro y Crédito para la Vivienda Pichincha resolvió su permanencia en el Sector Financiero Popular y Solidario.

La estrategia de la MUTUALISTA PICHINCHA gira en torno de dos negocios:

- **Negocio Inmobiliario:** Es aquel donde se generan utilidades, a través del diseño, y construcción de proyectos propios, así como por la comercialización de proyectos propios o de terceros, a través de la constitución de fideicomisos inmobiliarios y las alianzas con los proveedores de materiales, tecnologías o bienes para la dotación de hogar.
- **Negocio Financiero:** Este se enfoca en la generación de cartera, prestación de servicios de ahorro, inversión, transaccionales bancarios, venta de cartera y titularización.

Según el Código Monetario y Financiero, definen a las asociaciones mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda, como instituciones financieras cuyos objetivos son la captación de recursos del público para destinarlos al financiamiento de la vivienda, la construcción y al bienestar familiar de sus clientes y socios. Por su parte las entidades financieras de propiedad estatal han aumentado su participación en el mercado de financiamiento hipotecario llegando a tener una participación mayoritaria por sobre el 60% del mercado, lo que ha incentivado a la MUTUALISTA PICHINCHA a diversificarse en el crecimiento de las líneas de consumo y microcrédito, con la finalidad de obtener operaciones crediticias con tasas mayores que las del segmento vivienda, permitiendo aumentar sus ingresos financieros.

En la generación de cartera de crédito ha diversificado sus productos; en la línea comercial, desde hace siete años ha comenzado a otorgar crédito al constructor con la finalidad de crear hipotecas con los compradores finales de las unidades de vivienda de los proyectos financiados. En el segmento de consumo, la Mutualista lanzó su producto de Tarjeta de Crédito MasterCard, manteniendo convenios especiales en diferentes establecimientos.

A nivel nacional, se encuentran distribuidas 25 agencias en 11 provincias (Pichincha, Guayas, Manabí, Cotopaxi, Imbabura, Cañar, Azuay, Los Ríos, Chimborazo, Loja, Santo Domingo), donde Pichincha posee el mayor número de agencias con 11, seguido de Manabí con 3 agencia; Guayas y Cotopaxi con 2 agencias cada una; y las demás provincias presentan 1 agencia.

MUTUALISTA PICHINCHA, ofrece a sus clientes diferentes canales alternativos dentro los cuales se pueden mencionar: MUPINET (servicio en web), MUPICEL (servicios en telefonía celular), MUPITEL (Call Center), MUPIMATICO (servicios en cajeros automáticos, 30 ATMS en el país). Finalmente, el canal IVR, parte integrante de 1700 MUTUALISTA, herramienta que brinda mayor seguridad en las transacciones telefónicas con clientes.

Mantiene una alianza con Puntomático del Banco del Pacífico y Switch ORM, a través de los cuales los clientes y no clientes realizan pagos de servicios básicos a través de las ventanillas de la Mutualista. Además posee una

alianza con Servipagos, con el objetivo de descentralizar la transaccionalidad con horarios extendidos y diferidos, buscando mejorar la calidad de servicio a sus clientes.

Dentro del negocio inmobiliario, la MUTUALISTA PICHINCHA ha continuado con la realización de proyectos, donde la institución mantiene un sistema automatizado que controla los costos de las obras y los flujos de órdenes, también está realizando un esfuerzo para que la totalidad de sus proyectos sean administrados con la metodología de procesos.

La plana directiva se refleja en el siguiente cuadro:

CUADRO 21: DIRECTORIO

Función	Nombre	Tiempo para el cual fueron elegidos	Perfiles
Directores Principales			
Presidente	Marcelo López Arjona	2 años	Ingeniero
Vicepresidente	Roberto Gabela Arias	2 años	Licenciado
Vocal	Mónica Moreira Ortega	2 años	Arquitecta
Vocal	Fernando Armendáriz Saona	2 años	MBA
Vocal	Marcelo Holguín Albornoz	2 años	Empresario
Directores Suplentes			
Secretario	Hernán Cobo Salinas	2 años	Doctor en Administración
Vocal	Roberto de la Torre Neira	2 años	Arquitecto
Vocal	Patricio Boada Montalvo	2 años	Licenciado

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

Cabe señalar que los miembros del Directorio quedan en funciones prorrogadas hasta que la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria apruebe los estatutos de las Mutualistas, según lo indicado por la Superintendencia de Bancos mediante oficio IG-INSFPR-INJ-2015-037.

Bajo el Directorio, la Mutualista se encuentra fortalecida por una estructura organizacional que es encabezada por la Gerencia, quien apoya su gestión de administración en las siguientes designaciones:

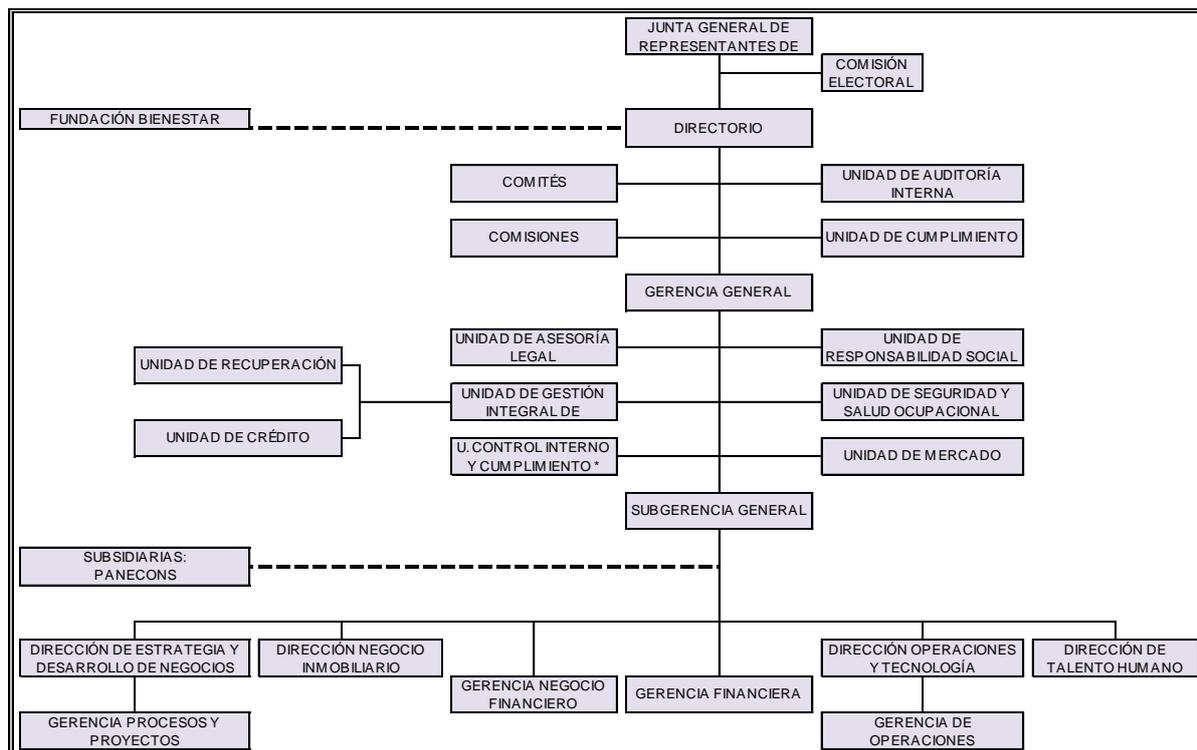
CUADRO 22: PLANA GERENCIAL

Nombres y Apellidos	Cargo
Juan Carlos Alarcón Chiriboga	Gerente General
Xavier Larreategui	Director de Finanzas
Verónica Bueno	Director de Talento Humano
Ximena Aguirre	Gerente Negocios Financieros
Patricio Maldonado	Director de Estrategia y Desarrollo de Negocios
Juan Francisco Díaz	Director de Servicios Compartidos

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

El Directorio de Mutualista Pichincha en sesión ordinaria llevada a cabo el 20 de julio de 2016, conoció y aprobó el Plan Táctico Institucional preparado por la Gerencia General, que contiene una serie de acciones tendientes a optimizar los resultados de la Mutualista. El organigrama estructural de la Mutualista fue aprobado en su presentación macro; sin embargo continuará en revisión y se irán haciendo los ajustes que se consideren necesarios. A continuación se detalla el organigrama de MUTUALISTA PICHINCHA conforme lo mencionado.

GRÁFICO 4: ORGANIGRAMA



Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

* La Unidad de Control Interno y Cumplimiento Normativo estaría vigente hasta diciembre de 2016.

Colaboradores

Al 31 de diciembre de 2016, la Mutualista contó con la colaboración de 405 empleados a nivel nacional, que se encuentran distribuidos de la siguiente manera:

CUADRO 23: EMPLEADOS

UNIDAD	TOTAL
Gerencias y Direcciones	191
Agencias	181
Auditoría	12
Legal	8
Talento Humano	10
Mercadeo	3
TOTAL	405

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

Desde diciembre de 2014 cuando la mutualista registró 560 colaboradores en su nómina, hasta diciembre de 2016, la institución redujo 155 empleados, que representan un decremento del 27,68% en este periodo de 2 años.

Gobierno Corporativo

El órgano máximo del gobierno corporativo es la Junta General de Representantes de Socios, está conformado por personas naturales o jurídicas mayores de edad que posean certificados de aportación, la cual constituye

su participación patrimonial y les confiere derecho a voz y voto. A diciembre de 2014, la MUTUALISTA PICHINCHA contó con 35 representantes de socios. Dentro de sus funciones, escogen a los miembros del Directorio y evalúan su gestión a través del informe que presenta el Presidente del Directorio a la Junta General de Representantes de Socios.

El Directorio está constituido por 5 Vocales Principales, con sus respectivos suplentes, al menos 3 Vocales Principales y Suplentes, deberán ser Socios de MUTUALISTA PICHINCHA. Son elegidos por un periodo de cuatro años y podrán ser reelegidos por una sola vez para el periodo siguiente. Dentro de sus funciones, nombra a su Presidente y Vicepresidente, Gerente General, Subgerente General y sus Directores que conforman las Comisiones Especializadas. Además, participa y regula los reglamentos del Fondo de Cesantía y Jubilación.

Las Comisiones están integradas por miembros del Directorio y por funcionarios de la Administración, siendo siempre un Director el que lo preside, y al momento funcionan las siguientes comisiones: Ejecutiva; Económica; Administrativa; de Construcciones; de Mercadeo y Adquisiciones; de Crédito al Constructor; de Buen Gobierno Corporativo; y de Procesos y Seguimiento de Plan Estratégico. Para un adecuado funcionamiento, estas Comisiones son reguladas por el Reglamento de Comisiones del Directorio, en donde se define la conformación, frecuencia de sesiones, alcance de su responsabilidad y operatividad.

De los comités mencionados, por disposiciones del organismo de control, la Mutualista dispone de los siguientes comités especializados: Ética; Auditoría; Administración Integral de Riesgo; Tecnología; Retribuciones; y Cumplimiento.

La Comisión Ejecutiva integrada por el Presidente y Vicepresidente del Directorio y por el Gerente General, con voz y voto que tiene como objetivo fundamental servir de vínculo entre el Directorio y la Administración de la Institución y cumplir con los encargos que le encomiende el Directorio.

Como parte de la iniciativa de la implementación del Modelo de Gobierno Corporativo, la Mutualista publica los indicadores en su página web, donde se encuentran socializados los indicadores correspondientes al año 2015.

Adicional al cumplimiento de la normativa vigente sobre prácticas de gobierno que ha emitido el órgano de control, cabe destacar que Mutualista Pichincha ha implementado una metodología de medición de la aplicación de prácticas gobierno corporativo bajo los lineamientos del Código Andino de Buen Gobierno Corporativo, además son miembros activos del Instituto Ecuatoriano de Gobernanza Corporativa.

Según el Informe de Labores del año 2014, el trabajo del Comité de Gobierno tuvo como eje la elaboración del Código Interno de Gobierno Corporativo, documento que fue aprobado por el Directorio a fines del mismo año. En lo que respecta a las prácticas de Gobierno Corporativo, la institución realiza un seguimiento anual. Según la información presentada, la evaluación realizada en el año 2015, muestra los siguientes resultados:

- Tiempo promedio de permanencia como miembro del Directorio es de 2,82 años.
- Entre los comités de Riesgos, Auditoría, Cumplimiento, Ética y Comité de Retribuciones, sesionaron 42 ocasiones.
- Los miembros del Directorio, en el último año, han asistido a cuatro programas de capacitación y conferencias.
- El Directorio se ha reunido por 76 ocasiones.
- Se ha resuelto el 92,86% de los reclamos presentados por usuarios de los servicios financieros.
- El 100% del personal asistió a algún programa de capacitación brindado por la entidad.
- 14 empleados tienen un nivel de educación primaria, 275 con un nivel secundario, 250 con un nivel de educación superior, 9 de post grado; dando total de 548.
- 317 empleados tienen una permanencia en Mutualista Pichincha mayor a 5 años; 74 entre 3 a 5 años, 96 entre 1-3 años y 61 menos de 1 año.

Responsabilidad Social

De acuerdo a la Memoria Sostenible correspondiente al año 2015, Mutualista Pichincha hace mención de las diferentes actividades realizadas en base a la responsabilidad social, a continuación el detalle:

- Mutualista Pichincha firmó un Convenio de Cooperación Técnica no reembolsable con la CAF (Banco de Desarrollo de América Latina), para concluir, difundir y promover el Sistema de Reconocimiento a la Construcción Sustentable.
- Exposición sobre el Sistema de Reconocimiento a la Construcción Sustentable de Viviendas, en el evento “Vivienda Sostenible, Retos y Oportunidades para Promover Viviendas Verdes” en la ciudad de San José, Costa Rica, promovido por el Centro Latinoamericano para la Competitividad y el Desarrollo Sostenible (CLACDS) del INCAE Business School.
- Reuniones con miembros del Ministerio de Ambiente y Municipio de Guayaquil con el fin de promover nuestro Sistema de Reconocimiento a la Construcción Sustentable de Viviendas.
- Invitación por parte del Ministerio de Ambiente, en el Primer Encuentro Nacional de Alianza Climática, para ser parte del panel de discusión: Buenas prácticas ambientales de empresas comprometidas con la lucha frente al cambio climático.
- Participación con una ponencia en torno a su Sistema de Reconocimiento a la Construcción Sustentable de Vivienda, en el marco del Primer Foro de Ciudades y Construcciones Sostenibles desarrollado por el Municipio del Distrito Metropolitano de Quito.
- Mutualista Pichincha auspició por segundo año consecutivo, la obra de teatro “Jarabe de la Alegría” producida por la Fundación Cecilia Rivadeneira.
- Mutualista Pichincha compartió su experiencia en Responsabilidad Social con estudiantes de la especialización de Derecho de la Universidad Andina Simón Bolívar durante la Mesa redonda sobre la Responsabilidad Social Empresarial en el marco de la Semana Andina.
- Participación en el VII Congreso Internacional de la Construcción de Infraestructura y Vivienda: “Materiales y Procesos Constructivos en Proyectos de Vivienda” organizado por la CAMICON, exponiendo el Sistema de Reconocimiento a la Construcción Sustentable de Vivienda.
- Mutualista Pichincha destinó el 16% de la utilidad neta del 2015 (USD 267.000), a proyectos sociales y fundaciones.

MUTUALISTA PICHINCHA considera a la Responsabilidad Social como un aspecto de gran importancia dentro de su gestión. Es así que hace cuatro años, implementó la Construcción Sustentable como una de sus prioridades estratégicas definiendo una política ambiental, donde se han realizado auditorías ambientales en proyectos de construcción. Finalmente en el año 2013, se concluyó el desarrollo de un sistema en línea, abierto y de libre acceso (vía WEB) que premia las mejores prácticas ambientales en los proyectos de construcción de vivienda. Este software Sistema de Evaluación Ambiental (SEA), es el primero realizado en el Ecuador y fue seleccionado por el Comité de Expertos del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) en la categoría “PlanetBanking” en el concurso internacional “BeyondBanking”. Además el SEA se expuso en el Foro Verde de Colombia, con la posibilidad de replicar el modelo en países latinoamericanos.

La Mutualista ha apoyado a varias instituciones como la Fundación El Triángulo, Fundación EINA, FUNAPACE, Fundación Ático y Hogar Corazón de María contribuyendo a mejorar la calidad de vida de 520 niños, jóvenes y ancianos.

Por tres años consecutivos, se encuentra trabajando con la Fundación Bien Estar, a través del programa de voluntariado corporativo realizando talleres de sensibilización/capacitación en “Valores para la convivencia y cuidado del medio ambiente” y “Creación de microempresas caseras”, tanto en la ciudad de Quito como en Guayaquil. También la Mutualista ha firmado un convenio de Cooperación con el Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda para el acompañamiento social del Proyecto Ciudad Victoria en la ciudad de Guayaquil. Este programa se llevó a cabo con un grupo de personas que fueron objeto de un reasentamiento involuntario,

dentro de un gran conjunto habitacional de vivienda de interés social, el cual pretende albergar a 8.000 familias, donde MUTUALISTA PICHINCHA va a realizar el acompañamiento con 1.500 familias.

En razón de cambios en el proceso de elaboración del informe de responsabilidad social y proyectos sobre los cuales trabaja la institución, el correspondiente al año 2016 será entregado a finales del mes de mayo 2017.

Análisis FODA

El análisis FODA es una herramienta que permite visualizar un cuadro de la situación actual de la institución y sus perspectivas, evidenciando los puntos más relevantes tanto positivos como negativos en cuanto a su efecto, así como factores endógenos y exógenos, de acuerdo a su origen.

A continuación se detalla, el FODA de la MUTUALISTA PICHINCHA perteneciente a la planificación estratégica del periodo 2014-2018. Según información proporcionada por la administración de la Mutualista Pichincha, el Directorio aprobó en septiembre de 2014 el Plan Estratégico para el periodo 2014-2018.

CUADRO 24: FODA

FODA FINANCIERO	
FORTALEZAS	DEBILIDADES
Reconocimiento de marca e imagen, liderazgo en segmentos del mercado.	Falta de sinergia con el Negocio Inmobiliario.
Aumento en la diversificación de la cartera.	Falta de enfoque de colocación de cartera.
Política crediticia definida para la colocación de cartera.	Cobertura de los fondos disponibles sobre los depósitos a corto plazo.
Capacidad de reacción frente a cambios regulatorios.	Capacidad comercial y sistema de gestión.
Responsabilidad social empresarial.	Producto o servicio sin características diferenciadoras.
OPORTUNIDADES	AMENAZAS
Propuesta alineadas a la tendencia de gobierno.	Regulación del sistema mutual.
Amplio potencial de crecimiento.	Incursión de bancos en segmentos atendidos por la Mutualista Pichincha.
Ser un jugador importante en el Sector Financiero de economía popular y solidaria.	
Incursión en nichos de mercado no atendidos.	Disminución de apalancamiento financiero externo.
Código orgánico monetario financiero.	

FODA INMOBILIARIO	
FORTALEZAS	DEBILIDADES
Posicionamiento en el mercado de vivienda en varios segmentos.	Estructura comercial y operativa inflexible.
Reconocimiento de marca como "viviendista" e imagen.	Inexistencia de alianzas estratégicas con constructoras.
Liderazgo en el mercado.	Baja cobertura en ciudades diferentes a Quito y Guayaquil.
Tenemos sistemas constructivos innovadores.	Costos de producción altos frente a competencia informal y no regulada.
Integración vertical.	Capital de trabajo mal utilizado.
Responsabilidad Social Empresarial.	Producto o servicio sin características diferenciadoras.
OPORTUNIDADES	AMENAZAS
Incursión en el urbanismo y en soluciones habitacionales.	Riesgos inherentes del portafolio inmobiliario.
Amplio potencial de crecimiento en los segmentos medio y bajo.	Negocio inmobiliario normada por leyes y regulación financieras.
Mejoramiento de la sinergia inmobiliaria/financiera.	Mercado estacional, según el crecimiento del sector constructor.
Demanda de producto.	Aumento de precio de insumos.
Fuerte poder adquisitivo del segmento meta.	Costos laborales en el sector constructor en incremento.

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA

Eventos importantes

Hechos Relevantes del Sector Mutualistas

- Resolución No. 344-2017-F de la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera: Incremento de coberturas del Seguro de Depósitos del Sector Financiero Popular y Solidario.
- Resolución No. 339-2017-F: Sustituye el anexo de la resolución No. 138-2015-F de 23 de octubre de 2015 y sus reformas que contienen los cargos por servicios financieros.
- Resolución No. 338-2017-F: Norma de aplicación para la determinación de vinculación de personas naturales y jurídicas por propiedad, administración o presunción, con las entidades de los sectores financieros público y privado.
- Resolución No. 334-2017-F: Norma sobre la cancelación extraordinaria de obligaciones con bienes muebles, inmuebles, acciones o participaciones, entre otros, recibidos por dación en pago de obligaciones o por adjudicación judicial por las entidades del sistema financiero nacional.
- Resolución No. 328-2017-F: Reforma al artículo 15, letra e) de la resolución No. 176-2015-F de 29 de diciembre de 2015 "Normas Generales para el Funcionamiento del Fondo de Liquidez del Sector Financiero Privado y del Sector Financiero Popular y Solidario" reformada mediante resolución No. 203-2016-F de 30 de enero de 2016.
- Resolución No. 326-2017-F: Norma para fijar la contribución al Seguro de Depósitos del Sector Financiero Privado.
- Resolución No. 321-2016-F: Reforma a la Codificación de Regulaciones del Banco Central del Ecuador, Libro I. "Política Monetaria-Crediticia", Título Séptimo referente a "Tarifas y Tasas por Servicios", relativo al pago de comisiones por el manejo de Inversiones de los Fideicomisos del Fondo de Seguro de Depósitos y del Fondo de Seguros Privados.
- Resolución No. 310-2016-F: Norma que regula las operaciones de las tarjetas de crédito, débito y de pago emitidas y/u operadas por las entidades financieras bajo el control de la Superintendencia de Bancos.
- Resolución No. 302-2016-F: Reforma a la resolución No. 273-2016-F de 22 de agosto de 2016, relativa a la "Norma que regula el porcentaje de encaje de las entidades de los Sectores Público y Privado".
- Resolución No. 293-2016-F: Modificaciones a la "Norma para la calificación de activos de riesgo por parte de las entidades de los sectores financiero público y privado bajo el control de la Superintendencia de Bancos", expedida mediante resolución No. 209-2016-F de 12 de febrero de 2016 y reformada con resolución No. 245-2016-F de 5 de mayo de 2016.
- Resolución No. 278-2016-F: Reforma a la resolución No. 045-2015-F de 5 de marzo de 2015 y sus reformas que contiene la "Política para el financiamiento de vivienda de interés público en la que participan el Banco Central del Ecuador o el sector financiero público conjuntamente con los sectores financiero privado y popular solidario".
- En la resolución No. 140-2015-F, la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, resuelve sustituir el artículo 2 de la resolución No. 044-2015-F, por nuevas tasas de interés máximas.
- Resolución No. 189-2015-F: Reforma al artículo 4 de la resolución No. 058-2015-F de 30-03-2015, relativa al Capítulo IX de las Operaciones Hipotecarias obligatorias para las entidades del sector financiero privado, del Título IX, del Libro I de la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y de la Junta Bancaria.
- Resolución No. 190-2015-F: Reforma a la resolución No. 139-2015-F de 23 de octubre de 2015 relativo a la Norma para la constitución de provisiones facultativas por parte de las entidades del sistema financiero nacional, por riesgos adicionales a la incobrabilidad, durante los ejercicios 2015 y 2016.
- Resolución No. 193-2016-F: Reforma a la resolución No. 045-2015-F de 5 de marzo de 2015 y sus reformas que contiene la "Política para el financiamiento de vivienda de interés público en la que participan el Banco Central del Ecuador o el sector financiero público conjuntamente con los sectores financiero privado y popular solidario".
- Resolución No. 212-2016-F: Derogatoria de los artículos 26 y 25 de las resoluciones de la Junta Bancaria No. JB-2012-2146 y No. JB-2012-2147, relativa a las "Normas de prevención de lavados de activos y financiamiento de delitos para las instituciones del sistema financiero" y "Normas de prevención de

30

lavados de activos y financiamiento de delitos para las personas naturales y jurídicas que integran el sistema de seguro privado”, respectivamente, que se encuentran incorporadas en la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y Seguros y de Junta Bancaria.

- Resolución No. 213-2016-F: Sustitución del penúltimo inciso, del numeral 1.3.9 número 1.3 “Otras garantías” del artículo 1, del Capítulo IV “Categorización y valoración de las garantías adecuadas”, del Título IX “De los activos y de los límites de crédito”, del libro I “Normas generales para la aplicación de las instituciones del sistema financiero” de la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y Seguros y de la Junta Bancaria.
- Resolución No. 235-2016-F: Norma que regula la liquidación voluntaria de las entidades financieras sujetas al control de la Superintendencia de Bancos.
- Resolución No. 245-2016-F: Reforma a la resolución No. 209-2016-F, de 12 de febrero de 2016, relativa a la Norma para la calificación de activos de riesgo y constitución de provisiones por parte de las entidades de los sectores financiero público y privado bajo el control de la Superintendencia de Bancos.
- Resolución No. 247-2016-F: Autorizar de manera excepcional a las entidades financieras privadas cuya matriz se encuentra localizada en la Provincia de Manabí, puedan abrir cuentas de giro al Banco Ecuatoriano de la Vivienda, en liquidación y Banco Nacional de Fomento, en liquidación.
- Mediante resolución No. 047-2015-F la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera determinó una nueva segmentación de la cartera de créditos de las entidades del sistema financiero nacional, dando un total de diez tipos de créditos anteriormente eran ocho, cabe destacar que en la nueva segmentación se adiciona el **crédito de vivienda de interés público**²⁵ el mismo que será otorgado “... con garantía hipotecaria a personas naturales para la adquisición o construcción de vivienda única y de primer uso, concedido con la finalidad de transferir la cartera generada a un fideicomiso de titularización con participación del Banco Central del Ecuador o el sistema financiero público, cuyo valor comercial sea menor o igual a USD 70,000.00 y cuyo valor por metro cuadrado sea menor o igual a USD 890.00.”²⁶ A este tipo de crédito se le suma el **crédito inmobiliario** que se otorgará a personas naturales para la adquisición de bienes inmuebles propios no categorizados en el segmento anterior, o para la construcción, reparación, remodelación y mejora de inmuebles propios, la aplicación de esta resolución entrará en vigencia hasta julio de 2015²⁷. Mediante la resolución N°084-2015-F, con fecha 26 de junio de 2015, se estableció los requerimientos de garantía que deberán cumplir las operaciones de crédito correspondiente a los segmentos de vivienda de interés público y de crédito inmobiliario.
- Los nuevos tipos de crédito vinieron acompañados de reformas en las tasas de interés por lo cual mediante resolución No. 044-2015-F la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera fijó nuevas tasas de interés activas efectivas máximas, para el caso del crédito de vivienda de interés público se fijó en 4,99%²⁸ y para el crédito inmobiliario en 11,33%, considerando lo mencionado para el 2015 se avizora un escenario positivo para el crecimiento del segmento de las mutualistas pues gracias a un menor costo de financiamiento se pretende incrementar la demanda y por su puesto la oferta de estos créditos.
- Por la parte de la oferta de vivienda el Gobierno Nacional ha creado mediante la Corporación Financiera Nacional un nuevo producto llamado CFN Construye el mismo que tiene como presupuesto USD 216 millones, que serán destinados para el financiamiento hasta por USD 25 millones a compañías constructoras o hasta USD 50 millones a grupos inmobiliarios que se comprometan a edificar casas de interés público en zonas urbanas y urbano marginales²⁹, cerrando de esta manera el círculo que impulsará al sector de la construcción al menos para el resto del 2015.
- Mediante Resolución No. 107-2015-F, las Mutualistas podrán beneficiarse de la exención del impuesto de salida de divisas, al contraer endeudamiento con una institución financiera internacional o una entidad no financiera calificada por el organismo de control, para el financiamiento de créditos para la vivienda.
- Con fecha 23 de octubre de 2015, la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, mediante resolución No. 139-2015-F, emitió la norma para la constitución de provisiones facultativas por parte de las entidades del Sistema Financiero Nacional, por riesgos adicionales a la incobrabilidad, durante los

²⁵ En la Resolución 045-2015-F de la Junta Reguladora Financiera, se detalla las condiciones del programa.

²⁶ <http://www.juntamonetariafinanciera.gob.ec/PDF/Resolucion%20No.%20043-2015-F.pdf?dl=0>

²⁷ <http://www.elcomercio.com/actualidad/credito-autos-consumo-banca.html>

²⁸ Se subsidiará con fideicomisos de titularización comprados por el Banco Central del Ecuador.

²⁹ <http://www.elcomercio.com/actualidad/cfn-credito-constructoras-casas-ecuador.html>

ejercicios 2015 y 2016. Dichas provisiones no podrán ser mayores al 0,5% del total de la cartera bruta a diciembre de 2015 ni mayores a 1% a diciembre 2016. Estas provisiones serán deducibles del impuesto a la renta en el ejercicio fiscal en el cual fueran constituidas, siempre que el total de provisiones de las entidades financieras nacionales, incluyendo estas provisiones facultativas, no exceda el 10% del total de su cartera bruta.

- Con fecha 26 de junio de 2015, la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, mediante resolución No. 085-2015-F, reformó la metas de cumplimiento trimestrales que deben cumplir las entidades controladas en la colocación de créditos de vivienda de interés público, en virtud de la actual coyuntura, con lo cual se dispone “No habrá objetivos de cumplimiento trimestral durante el ejercicio económico 2015, dichos objetivos se contabilizarán desde el año 2016”.
- Las entidades del Sistema Financiero, podrán cobrar más por servicios financieros, según resolución No. 138-2015-F de la Junta de Políticas y Regulación Monetaria. Los cambios suman 17 en la categoría “Servicios con cargos máximos”, uno de ellos es la implementación del cobro por la emisión de los estados de cuenta, en esta resolución también se precisaron tarifas que antes no estaban incluidas, como el cobro por las tarjetas de coordenadas (para hacer transacciones por internet), además colocar un valor diferenciado en las transferencias al extranjero, dependiendo del monto. Esta resolución también será de aplicación obligatoria para las mutualistas de ahorro y crédito de vivienda “mientras se mantengan bajo el control de la Superintendencia de Bancos”.³⁰
- El comportamiento global de la economía ecuatoriana, que en el 2015 dejó de recibir alrededor de 7.000 millones de dólares, impactó en sectores como el sistema financiero debido a la falta de liquidez. No obstante, el sector continuó cumpliendo con las necesidades de los clientes. A pesar de la contracción que hubo en esta actividad, este sigue financiando con ajustes en la política de concesión de créditos, emisión de tarjetas de crédito y reestructuración y refinanciamiento de deudas. Los bancos se han vuelto más estrictos debido a la situación de disminución de liquidez.³¹
- El 12 de septiembre del 2014, entró en vigencia el nuevo Código Monetario, entre las principales reformas que afectan al segmento de Mutualistas, se estableció un plazo de 18 meses para que las Mutualistas que se encuentren operando resuelvan su permanencia en el Sector Financiero Popular y Solidario o su conversión a entidad financiera del Sector Financiero Privado, cabe señalar que existen dos diferentes entes supervisores; la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria y la Superintendencia de Bancos respectivamente, otra reforma importante es la determinación del patrimonio de las mutualistas el cual estará integrado por el capital social, reserva legal irrepartible y otras reservas estatutarias y no podrá ser inferior a USD 1,80 millones, por último se estableció un impuesto de 0,5% a créditos que otorgue la banca privada en el segmento de consumo y microempresa, del cual están exentos del cobro del mismo las Mutualistas³².

Hechos Relevantes de MUTUALISTA PICHINCHA:

- Mediante Oficio N° SB-DS-2016-0387-0 del 19 de diciembre de 2016, en virtud de la etapa de transición por la cual atraviesan actualmente las mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda, mismas que pasarán al control de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria hasta el mes de mayo de 2017, la Superintendencia de Bancos dispuso que la Mutualista conforme una reserva especial para futuras capitalizaciones con el 100% de las utilidades correspondientes al ejercicio 2016. La Mutualista cerró 2016 con pérdida, razón por la que no procedió con el establecimiento de la reserva requerida.
- Mediante la Resolución N° SB-2016-805 de la Superintendencia de Bancos y la Resolución N° SCVS-DSC-16-4684 de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros; resuelven la conversión de UNIFINSA Sociedad Financiera a compañía de servicios auxiliares del sistema financiero nacional, así como la denominación de UNIFINSA Sociedad Financiera por la de UNINOVA-COMPAÑÍA DE SERVICIOS AUXILIARES S.A., en base a la reforma integral de codificación del estatuto, de conformidad con los términos constantes en la escritura pública otorgada el 18 de julio de 2016.

³⁰ <http://www.eluniverso.com/noticias/2015/12/11/nota/5290884/junta-aprobo-alza-17-servicios-financieros>

³¹ <http://www.andes.info.ec/es/noticias/depositos-sistema-financiero-ecuatoriano-cambian-tendencia-alza.html>

³² <http://www.eluniverso.com/noticias/2014/10/28/nota/4158891/creditos-cooperativas-mutualistas-no-se-paga-05>

- Mediante Resolución N° SB-DTL-2016-701 con fecha 18 de julio de 2016, la Superintendencia de Bancos del Ecuador, resolvió calificar la idoneidad legal del Ing. Juan Carlos Alarcón Chiriboga, como Gerente General de la Asociación Mutualista de Ahorro y Crédito para la Vivienda Pichincha.
- Con fecha 27 de abril de 2016 es designado como Subgerente General el Ing. Juan Carlos Alarcón Chiriboga, cuyo nombramiento se encuentra inscrito con fecha 12 de mayo de 2016 en el Registro Mercantil; el Ing. René Cordero presentó su renuncia al cargo de Gerente General, estando en funciones hasta el 30 de junio de 2016.
- Mediante Oficio N° SNBINSFPR-2016-0195-0 con fecha 25 de febrero de 2016, la Superintendencia de Bancos aprobó la autorización de emisión de la tercera serie de certificados de Aportación denominados MPS3 por un monto de hasta USD 5,00 millones.
- De acuerdo al Informe de Calificación de Activos de Riesgos con información corte al 31 marzo de 2016, los miembros de la Comisión de Mutualista Pichincha, señalan que ha existido un deterioro constante de los índices de la cartera vencida y que no devenga intereses, desde el año 2014 en adelante, reflejando principalmente el deterioro en los últimos trimestres; principalmente debido a las situaciones adversas que afectan al sistema financiero y de la economía del país en general. En el informe con corte a diciembre de 2016, por otro lado, se destaca la recuperación obtenida respecto a lo registrado en los trimestres precedentes, debido a los siguientes factores que contribuyeron al control del índice de morosidad, la adecuada administración de la cartera adquirida a UNINOVA, la gestión del área de Recuperaciones, y la adecuada toma de control de la cartera de PROINCO.
- Mediante comunicación del 15 de julio de 2015, la Mutualista dio respuesta a la exigencia de la Superintendencia de Bancos, que mediante Oficio No. INSFPR-D4-2015-1158 del 24 de junio del 2015 amonestó por escrito a la institución y dispuso además la implementación del 100% de los temas contenidos en la sección II "Factores de Riesgo Operativo". A diciembre de 2015 se cumplió en la fecha indicada por el ente de control con el reporte del avance en la implementación de las disposiciones solicitadas en la circular JB-2014-3066. En el informe de Auditoría Interna del cuarto trimestre de 2016 se menciona el cumplimiento del 96% de las actividades, resta solamente una actividad que se encuentra en proceso y cuyo cumplimiento ha sido re planificado para agosto de 2017.
- Los indicadores de liquidez estructural, que mostraron ciertos incumplimientos durante los meses de julio, agosto y septiembre de 2015, ya que el índice de liquidez estructural de segunda línea, en ciertos días del periodo mencionado estuvo por debajo de las volatilidades promedio ponderadas de 2,5 desviaciones estándar y del índice de liquidez mínimo, reflejando un incumplimiento de acuerdo a los límites normativos con una consecuente deficiencia en la cobertura de los pasivos exigibles en el corto y mediano plazo. Estos incumplimientos fueron generados principalmente debido al ingreso del crédito del Banco del Estado (ahora Banco de Desarrollo) mismo que contribuyó de gran manera a la liquidez de MUTUALISTA PICHINCHA pero que, debido estrictamente a la metodología de cálculo utilizada inicialmente, tuvo un efecto negativo en el indicador de liquidez. Durante el cuarto trimestre de 2015 y los dos primeros trimestres de 2016, se presentaron normales, sin incumplimientos tanto de primera como de segunda línea. Para los meses de julio y agosto de 2016, incumplió en las semanas comprendidas entre el 04 de julio hasta el 19 de agosto, puesto que los índices liquidez de primera se ubicaron por debajo de las volatilidades promedio ponderada de fuentes de fondeo y la liquidez de segunda línea se encontró por debajo del mínimo de liquidez requerido, conforme información remitida por la Mutualista, los incumplimientos de liquidez generados fueron estrictamente por una operación en la que Mutualista Pichincha compró activos y pasivos a UNIFINSA Sociedad Financiera (ahora UNINOVA Compañía de Servicios Auxiliares S.A.), mismos que representaron un ingreso altamente considerable de captaciones a la mutualista y que prácticamente alcanzaron los USD 92,2 millones en Depósitos a Plazo; esta transacción, debido estrictamente a la metodología de cálculo de la volatilidad en Mutualista Pichincha, provocó que sus índices de liquidez se encuentren por debajo del requerido a pesar de mantener importantes niveles de liquidez real, tan pronto terminó el efecto de este ingreso de captaciones, MUTUALISTA PICHINCHA empezó nuevamente a situarse con holgura por encima de los indicadores mínimos requeridos, este cumplimiento con holgura se mantuvo hasta el cierre de 2016.
- En exposición efectuada en febrero de 2016, la Superintendencia de Bancos presentó el informe de la evaluación efectuada a MUTUALISTA PICHINCHA, derivada del análisis realizado en los últimos meses de

2015. Se fijó un plazo de 10 días laborables para que la entidad presente el plan de acción para solventar las observaciones del informe, aspecto que fue oportunamente atendido por la institución. El informe de Auditoría Interna con corte a diciembre de 2016 contempla un 66,45% de actividades cumplidas, 9,30% de actividades cumplidas parcialmente, 17,94% de actividades en proceso, 3,99% de actividades en desacuerdo y 2,33% de actividades pendientes de revisión.

- MUTUALISTA PICHINCHA implementó una metodología alterna de cálculo para estimar la volatilidad de las fuentes de fondeo, la misma que fue aprobada por el Directorio de la Mutualista el 2 de septiembre del 2015, situación que fue informada al Órgano de Control, mediante comunicación del 3 de septiembre de 2015. La Superintendencia de Bancos luego de la correspondiente evaluación, autorizó y dispuso a la mutualista la utilización de la mencionada metodología.
- La Superintendencia de Bancos del Ecuador mediante Oficio No. INSFPR-D4-2015-0919 del 20 de mayo del 2015 deja insubsistente la disposición referente a la reformulación del Programa de Supervisión Intensiva de la subsidiaria Unifinsa Sociedad Financiera. Instruye además que hasta el 30 de junio de 2015 remita un cronograma detallado de las actividades a ejecutar dentro del proceso de venta de activos y pasivos de Unifinsa Sociedad Financiera dentro del plazo previsto en el Código Monetario y Financiero esto es marzo 2016. Asimismo, solicita que incluyan las acciones concretas sobre la decisión de liquidación o de conversión de Unifinsa en empresa de servicios auxiliares del sistema financiero dentro del mismo término. Con fecha 30 de junio del 2015, MUTUALISTA PICHINCHA envía comunicación al Órgano de Control, referente al cronograma detallado de actividades a ejecutar dentro del proceso de venta de activos y pasivos y transformación de Unifinsa S.A. Mediante oficio No. INSFPR-D4-2015-1759 del 18 de noviembre de 2015, la Superintendencia de Bancos del Ecuador acusó recibo de la información enviada por UNIFINSA Sociedad Financiera, en la que se detallan los pormenores del cumplimiento de la novena transitoria del Código Monetario y Financiero.
- La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria mediante oficio No. SEPS-SB-2015-08093 del 7 de mayo del 2015, informa a las Mutualistas que las mismas permanecerán bajo control y supervisión de la Superintendencia de Bancos, aplicando el marco legal para el sector financiero privado, hasta que el proceso de transferencia de documentación y archivo concluya y la SEPS emita los actos administrativos pertinentes.
- La Superintendencia de Bancos del Ecuador mediante oficio No. INSFPR-D4-2015-0534 del 1 de abril del 2015 notifica la realización de una supervisión específica para revisar los procesos de compra venta de cartera entre la MUTUALISTA PICHINCHA y la Sociedad Financiera Proinco S.A y de recompra de cartera por parte de la compañía Mingacorp S.A. Conforme información entregada por la entidad, dicha supervisión terminó y no han sido comunicados respecto de hallazgos u observaciones emitidas por parte del Órgano de Control.
- La Superintendencia de Bancos mediante oficio SB-INSFPR-2014-630 y oficio de ratificación SB-INSFPR-D4-2015-0109, dispuso que se reparta hasta el 8% de las utilidades del ejercicio económico del año 2014 y lo restante se destine a una reserva legal irrepatriable (para una inmediata capitalización) en la proporción que les sea pertinente. Sin embargo, la Mutualista presentó un recurso de revisión solicitando se deje sin efecto dicha disposición.
- El 31 de marzo de 2015 se realizó la Junta General Ordinaria de Representantes de Socios en la que resolvió aprobar la recomendación del Directorio que consiste en repartir la suma de USD 1,62 millones para la reserva legal irrepatriable a razón del 87,68% y el 12,32% para los tenedores de Certificados de aportación que fueron emitidos hasta el 31 de diciembre de 2014.
- El 31 de marzo de 2015 mediante memorando S/N la Mutualista Pichincha expresó el análisis ejecutado de algunas de las acciones, ya tomadas, así como de las alternativas de acciones futuras en torno al destino de su subsidiaria Unifinsa.
- El 29 de enero de 2015 la Mutualista vendió el título Fideicomiso Mercantil Mutualista Pichincha 4 FIMUPI 4 a la Corporación de Desarrollo de Mercado Secundario de Hipotecas CTH S.A., por USD 3,5 millones cuyo valor en libros era de USD 1.
- Para dar cumplimiento a la Vigésima Novena Transitoria del Código Orgánico Monetario y Financiero, la Junta General Extraordinaria de Representantes de Socios del 25 de Noviembre de 2014, resolvió la

permanencia en el Sector Financiero Popular y Solidario de Mutualista de Ahorro y Crédito para la Vivienda Pichincha.

Análisis Financiero

Presentación de cuentas - Balance General

Estructura del Activo

Al 31 de diciembre de 2015, los activos presentaron un valor de USD 491,59 millones, obteniendo un decrecimiento (-3,65%) con respecto a diciembre de 2014, generado principalmente por la disminución de los fondos disponibles, cartera y otros activos. Para diciembre de 2016 el total de activos registró una recuperación importante (+28,25%) en relación a diciembre de 2015 y se ubicó en USD 630,46 millones; este incremento se originó fundamentalmente en los rubros Cartera de créditos, Inversiones, Fondos disponibles, Bienes realizables y Cuentas por cobrar, en su orden.

En su estructura, los activos de MUTUALISTA PICHINCHA presentan una mayor concentración en Cartera de Créditos, aunque con tendencia decreciente desde 61,36% de los activos en 2013 hasta 52,77% en 2016 (USD 332,68 millones), a este cierre la cartera estuvo concentrada principalmente y con participaciones similares en Inmobiliarios y Consumo Prioritario (32,54% y 32,02% de la cartera respectivamente), seguidos por Comercial prioritario (21,81%).

Luego de Cartera de créditos, el siguiente rubro en importancia dentro de los activos es Otros activos, también con tendencia decreciente desde 22,16% de los activos en 2013 hasta 14,24% en 2016 (USD 89,76 millones), a este cierre los principales rubros de Otros activos fueron Derechos fiduciarios (56,62% de Otros activos) y Gastos y pagos anticipados (26,85%). Los Derechos fiduciarios se concentran principalmente en Bienes realizables y Fondos de liquidez; y los Gastos y pagos anticipados principalmente se refieren a Anticipos a terceros.

En su orden, dentro de los activos de MUTUALISTA PICHINCHA, sigue Inversiones, que con tendencia creciente ha venido ganando representación desde el 1,14% en 2013 hasta el 13,77% en 2016 (USD 86,80 millones), en este cierre las inversiones se ubicaron principalmente en aquellas mantenidas a su vencimiento del Estado o de Entidades del sector público, dentro de las cuales el 64,91% tienen plazo superiores a un año.

Los siguientes rubros en importancia dentro de los activos son Fondos Disponibles, que presentó un comportamiento variable en su representación sobre el total de activos, a diciembre de 2016 registró USD 48,18 millones (7,64% de los activos); Bienes realizables y otros no utilizados por la institución, que presentó una tendencia decreciente hasta 2015 (USD 18,21 millones) cuando representó el 3,70% de los activos, a diciembre de 2016 subió al 5,28% (USD 33,28 millones); Cuentas por cobrar que presentó una tendencia creciente desde 1,12% de los activos en 2013 hasta el 4,33% en 2016 (USD 27,29 millones); y Propiedades y equipo, con la menor participación y tendencia decreciente desde 2,15% de los activos en 2013 hasta el 1,98% en 2016 (USD 12,47 millones).

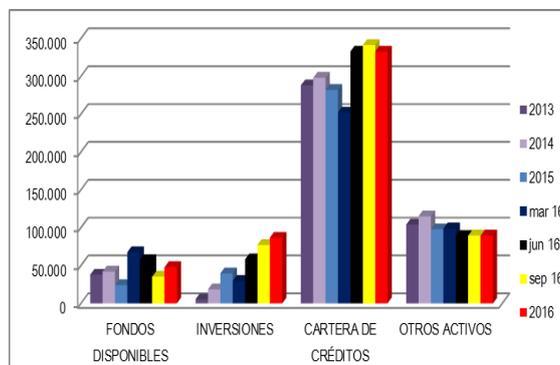
CUADRO 25: ESTRUCTURA DE ACTIVOS (Miles USD)

Cuenta	2013	2014	2015	mar 16	jun 16	sep 16	2016
FONDOS DISPONIBLES	38.074	42.238	24.165	67.805	57.100	35.520	48.182
INVERSIONES	5.337	18.600	39.604	29.952	58.375	77.222	86.802
CARTERA DE CRÉDITOS	288.225	298.181	282.124	252.227	332.757	341.535	332.678
CUENTAS POR COBRAR	5.248	5.970	19.098	21.197	28.754	30.381	27.285
BIENES REALIZABLES Y OTROS NO UTILIZADOS	18.637	19.524	18.207	17.663	21.835	24.895	33.282
PROPIEDADES Y EQUIPO	10.114	10.588	10.390	12.531	13.173	12.627	12.467
OTROS ACTIVOS	104.063	115.107	98.001	99.193	89.164	89.756	89.763
Total	469.697	510.209	491.589	500.569	601.158	611.937	630.459

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

A continuación se observa el comportamiento de los cuatros principales componentes del activo: Cartera, Otros activos, Inversiones y Fondos disponibles.

GRÁFICO 5: COMPORTAMIENTO DE LOS PRINCIPALES RUBROS DEL ACTIVO (Miles USD)



Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

La composición de la cartera bruta de la MUTUALISTA PICHINCHA (2013–2014), estuvo constituida en promedio por Consumo (33,26% de la cartera bruta), Vivienda (33,31% de la cartera bruta), Comercial (25,27% de la cartera bruta) y Microempresa (8,15% de la cartera bruta). La participación del segmento Vivienda descendió pasando de 36,75% en el año 2013 a 29,88% en el año 2014, siendo el segundo segmento más importante del giro de negocio de la institución financiera. Microempresa presentó un crecimiento pasando de 6,00% en el año 2013 a 10,31% en el año 2014.

En 2015 se introdujo una nueva clasificación de la cartera, según la cual al 31 de diciembre de ese año Consumo prioritario ocupó el primer lugar, con una participación del 35,09%, seguido muy de cerca por Inmobiliario con el 35,03% y Comercial prioritario con el 21,67%.

Para diciembre de 2016, de acuerdo a la nueva clasificación de la cartera, la composición de la cartera estuvo conformada principalmente por Inmobiliario con 32,54%, seguido de Consumo prioritario con el 32,02% y Comercial prioritario con el 21,81%, Microempresa el 9,19% y Vivienda de interés público el restante 2,62%.

CUADRO 26: COMPOSICIÓN DE LA CARTERA BRUTA

Tipo Cartera	2013	2014	2015	mar 16	jun 16	sep 16	2016
Comercial	26,06%	24,48%					
Consumo	31,19%	35,34%					
Vivienda	36,75%	29,88%					
Microempresa	6,00%	10,31%	7,84%	6,47%	10,11%	9,55%	9,19%
Comercial Prioritario			21,67%	25,98%	26,24%	23,14%	21,81%
Consumo Prioritario			35,09%	37,86%	38,82%	34,33%	32,02%
Inmobiliario			35,03%	28,13%	22,42%	29,42%	32,54%
Comercial Ordinario			0,00%	0,00%	0,01%	0,01%	0,06%
Consumo Ordinario			0,00%	0,00%	0,83%	1,41%	1,76%
Vivienda de Interés Público			0,37%	1,57%	1,57%	2,14%	2,62%
Total	100,00%						

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

La cartera bruta ha mantenido una tendencia creciente en términos generales para los años 2013-2014, pasando de USD 294,33 millones hasta USD 303,94 millones respectivamente. MUTUALISTA PICHINCHA es líder en la colocación de crédito en el mercado inmobiliario, dentro del segmento de las Mutualistas.

A diciembre de 2015 la cartera bruta ascendió a USD 293,01 millones, cifra que revela un decrecimiento (-3,60%) respecto a diciembre del 2014, en cuanto a su representación dentro del activo total (59,60%), fue ligeramente superior a la de diciembre de 2014 (59,57%), producto de un mantenimiento en la colocación de cartera; así como también en su representación por tipo de cartera que también tiene muy ligeras fluctuaciones. Para diciembre de 2016 la cartera de créditos bruta presentó un incremento del 18,14% puesto que pasó de USD 293,01 millones en diciembre de 2015 a USD 346,15 millones en 2016. Dentro de dicha cartera, a lo largo del periodo analizado la cartera de Consumo prioritario es la que típicamente ha mantenido la mayor participación; a diciembre de 2016 sin embargo, se ubicó ligeramente por debajo de la cartera Inmobiliario.

La cartera comercial fue de USD 74,40 millones en el año 2014, un monto inferior en 3,01% con respecto al año 2013 (USD 76,71 millones), esta disminución se debió a la desaceleración que tuvo el mercado inmobiliario en el transcurso de 2014 y la creciente incursión de la banca estatal en este segmento de mercado. A diciembre de 2015 la cartera comercial prioritaria totalizó USD 63,49 millones, cifra inferior en 14,66% a su similar de 2014. A diciembre de 2016 la cartera comercial prioritario se ubicó en USD 75,50 millones con una aumento del 18,91% respecto a diciembre de 2015 (USD 63,49 millones).

La cartera microempresa al cierre del 2014 obtuvo un monto de USD 31,32 millones, presentando un crecimiento de 77,30% con respecto al año 2013 (USD 17,67 millones), producto de la estrategia de compra de cartera a originadores especializados en este segmento, al 31 de diciembre de 2015 sumó USD 22,98 millones, que se constituye en la participación más baja trimestral, 7,84% en relación al total de la cartera bruta, desde el primer trimestre de 2014. Para diciembre de 2016 la Cartera Microempresa registró un incremento del 38,46% en relación a 2015, puesto que pasó de sumar USD 22,98 millones a USD 31,82 millones respectivamente.

El indicador (activos improductivos/total activos) presentó una tendencia creciente desde 17,20% en 2013 hasta 21,08% a diciembre de 2015, este comportamiento se explicó por el aumento en gastos y pagos anticipados en proyectos inmobiliarios, efectos de cobro de inmediato y cartera de crédito consumo que no devenga interés. Para diciembre de 2016 el indicador de activos improductivos/total de activos registró un giro en su comportamiento y se ubicó en 20,84%, siendo inferior a lo registrado en diciembre de 2015.

El nivel de activos productivos de MUTUALISTA PICHINCHA presenta la tendencia contraria a la del nivel de activos improductivos analizado en el párrafo anterior; es decir, una tendencia decreciente desde el 82,80% en 2013 hasta el 78,92% en 2015. A diciembre de 2015 la Mutualista refleja una calidad de activos inferior al promedio registrado por el segmento Mutualistas (82,63%). Al 31 de diciembre de 2016, la calidad de los activos productivos/total de activos registró un crecimiento al ubicarse en 79,16%. Los activos productivos de la MUTUALISTA PICHINCHA se encuentran principalmente constituidos por Cartera de crédito por vencer, seguido por Inversiones y Derechos fiduciarios.

El indicador que relaciona los activos productivos sobre los pasivos con costo, refleja la capacidad que presenta la entidad para cubrir sus pasivos con costo mediante sus activos productivos. El indicador para MUTUALISTA PICHINCHA presenta una tendencia decreciente desde el 96,73% en 2013 hasta el 90,50% en 2016.

Estructura del Pasivo

El pasivo total de MUTUALISTA PICHINCHA en el año 2013 sumó un valor USD 419,87 millones y en el año 2014 creció a USD 455,68 millones. Este crecimiento respondió principalmente al incremento de las obligaciones con el público. A diciembre de 2015, los pasivos de la entidad registraron un valor de USD 434,58 millones, un monto inferior en 4,63% con respecto a diciembre de 2014. Respecto de su participación en el financiamiento del activo pasó de 89,31% en diciembre de 2014 a 88,40% en el mismo periodo del 2015, manteniendo la misma representatividad.

Al diciembre de 2016 el total de pasivos registró un importante incremento (+32,19%) a USD 574,46 millones, que financiaron el 91,12% de los activos. El incremento se ubicó principalmente en Obligaciones con el público, específicamente en depósitos a plazo.

Se debe mencionar que la MUTUALISTA PICHINCHA, no posee obligaciones financieras con instituciones financieras del sector privado nacional. A diciembre de 2016, en obligaciones financieras se registró un valor de USD 21,53 millones, monto superior en 39,92% con respecto a diciembre de 2015.

Con respecto a su composición a diciembre de 2016, obligaciones financieras se encuentra principalmente constituida por Obligaciones con entidades financieras del sector público (74,46% de Obligaciones financieras) y por Obligaciones con instituciones financieras del exterior (25,54%).

A continuación se observa el comportamiento de los rubros del pasivo durante el periodo analizado:

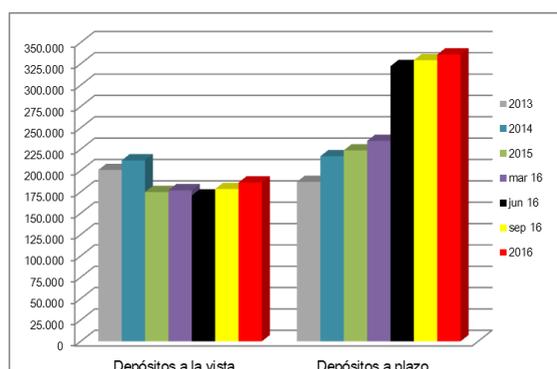
CUADRO 27: ESTRUCTURA DE PASIVOS (Miles USD)

Cuenta	2013	2014	2015	mar 16	jun 16	sep 16	2016
OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO	393.489	434.251	403.772	416.697	501.852	517.044	530.487
OBLIGACIONES INMEDIATAS	4	5	1.597	456	2.741	132	13
CUENTAS POR PAGAR	10.620	10.391	12.305	10.734	10.215	10.919	11.286
OBLIGACIONES FINANCIERAS	11.041	8.463	15.390	15.065	19.994	19.927	21.534
OBLIGACIONES CONVERTIBLES Y APORTES	0	0	0	0	5.275	5.275	5.275
OTROS PASIVOS	4.719	2.573	1.513	1.847	4.232	5.517	5.868
Total	419.874	455.684	434.577	444.799	544.310	558.815	574.463

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

Las obligaciones con el público al 31 de diciembre de 2016 estuvieron conformadas en mayor proporción por depósitos a plazo (63,31%) y por depósitos a la vista (35,04%), ambas responden a tendencias creciente (depósitos a plazo) y decreciente (depósitos a la vista) en contraposición, lo que indica que la Mutualista ha mejorado en el periodo analizado la estructura de los depósitos al registrarse cada vez más en plazos mayores, en periodos anteriores a 2014 los depósitos a la vista constituyeron la mayor fuente de fondeo de la Mutualista. Las obligaciones con el público en 2015 presentaron una caída de -7,02%; sin embargo, al cierre de 2016 se registró un incremento importante (+31,38%), indicativo de la dinamización de la actividad, corroborado con el incremento de cartera ya analizado, que se dio en el mismo periodo.

GRÁFICO 6: COMPORTAMIENTO DE DEPÓSITOS A PLAZO Y A LA VISTA (Miles USD)



Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

La estructura de depósitos a plazo, reflejó al cierre de 2016 una participación de 25,05% en los depósitos que vencen entre 1 a 30 días, los depósitos comprendidos entre de 31 a 90 días tuvieron una representación del 33,13%, los depósitos que vencen entre 91 y 180 días representaron el 24,44% y el restante 17,39% se

encuentran en depósitos con plazos de 181 a 360 días y mayores a un año, por lo cual la MUTUALISTA PICHINCHA mantuvo una concentración de 82,61% en depósitos hasta 180 días, lo que significa que la institución deberá mantener una buena cobertura de fondos disponibles con respecto a sus depósitos a corto plazo, con la finalidad de atender posibles retiros de depósitos de sus clientes en el corto plazo.

CUADRO 28: DEPÓSITOS A PLAZO (Miles USD)

Plazo	2013	2014	2015	mar 16	jun 16	sep 16	2016
DEPÓSITOS A PLAZO	186.726	216.679	223.567	234.660	322.141	329.123	335.840
De 1 a 30 días	60.885	73.317	73.593	68.021	90.141	78.367	84.115
De 31 a 90 días	62.600	68.159	67.904	72.408	95.935	102.050	111.273
De 91 a 180 días	41.358	49.619	49.771	57.193	69.689	89.591	82.063
De 181 a 360 días	20.474	21.699	27.175	31.522	60.475	52.017	49.292
De más de 361 días	1.409	3.885	5.124	5.517	5.901	7.098	9.098

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

Estructura Patrimonial

De acuerdo al Código Orgánico Monetario y Financiero vigente a partir del 12 de septiembre del 2014, el patrimonio de las Asociaciones Mutualistas de Ahorro y Crédito para la vivienda debe estar integrado por el capital social, la reserva legal irrepartible y otras reservas estatutarias y no podrá ser inferior a USD 1'800.000,00. Además el capital social está conformado por los certificados de aportación, donde los socios no podrán tener más del 6% del capital de la entidad, estos certificados tendrán la calidad de título de valor. Para conformar la reserva legal irrepartible, se destinará el 10% de las utilidades anuales, solo cuando sea inferior al capital social. Con respecto a la repartición de excedentes y utilidades, se designará proporcionalmente a los socios y la reserva legal irrepartible, de acuerdo a su participación en el patrimonio.

A diciembre de 2014, el patrimonio ascendió a USD 54,52³³ millones, un 9,44% mayor que en diciembre de 2013, producto del aumento en capital social y reservas, con un crecimiento anual promedio entre 2013 y 2014 de 32,90%, producto de la emisión de certificados de aportación y los resultados acumulados, al cierre del año 2015, el patrimonio ascendió a USD 57,01 millones, cifra superior (4,56%) a la presentada en diciembre de 2014 y participó con 11,60% en el financiamiento del activo total (10,69% en diciembre de 2014).

MUTUALISTA PICHINCHA está cumpliendo con los límites normativos impuestos, puesto que al 31 de diciembre de 2015 presentó un capital social de USD 7,16 millones, 10,79% superior al registrado en 2014, y 4.195 socios (3.139 socios a diciembre de 2014). A diciembre de 2015, el capital social contribuyó en el financiamiento del activo con el 1,46%.

Para diciembre de 2016 el patrimonio sumó USD 56,00 millones, en donde su representación frente al Total de activos fue del 8,88%, inferior en términos monetarios (-1,78%) a lo registrado en diciembre de 2015. Es importante mencionar el rubro capital social de la Mutualista se ubicó en USD 7,29 millones, siendo superior (+1,85%) a lo registrado en diciembre de 2015, este incremento se debió a un aumento monetario referente al aporte de sus socios, el cual fue aprobado por la Superintendencia de Bancos mediante oficio N° SB-INSFPR-2016-0195-0 con fecha 25 de febrero de 2016 y registrado en los estados financieros de la Mutualista el segundo trimestre de ese año. Por otra parte la participación del capital social frente al total de activos fue de 1,16% (1,46% a diciembre de 2015).

La cuenta de reservas, se define como una reserva legal e irrepartible constituida por el patrimonio acumulado de las mutualistas desde su fundación hasta la fecha que dio inicio al proceso de capitalización. A lo largo del periodo analizado, las reservas presentaron una tendencia creciente en su participación en el financiamiento de activos, desde el 8,83% en 2013 hasta el 9,77% a diciembre de 2015 (USD 48,04 millones), por el aumento

³³ En el total de patrimonio se está considerando los resultados acumulados de enero a diciembre de 2014.

de las utilidades o excedentes acumuladas. A diciembre de 2016 las reservas ascendieron a USD 49,57 millones, valor en el que prácticamente se han mantenido desde el segundo trimestre de 2016, y debido al incremento de activos su representación disminuyó al 7,86%.

Presentación de cuentas – Estado de pérdidas y ganancias

Los ingresos operacionales a diciembre de 2014 sumaban un valor de USD 59,03 millones, obteniendo una tasa de crecimiento de 1,19% superior a diciembre de 2013 (USD 58,34 millones). Este incremento se explica fundamentalmente por el aumento de los ingresos por intereses y descuentos ganados (67,66% de los ingresos operacionales), originados principalmente por la cartera de crédito consumo (23,51% de los ingresos operacionales) y cartera de crédito vivienda (16,51% de los ingresos operacionales).

A diciembre de 2015, los ingresos operacionales ascendieron a USD 67,37 millones, un 14,12% mayores que diciembre 2014, producto del aumento de los intereses y descuentos ganados (79,19% de los ingresos operacionales; 67,66% a diciembre del 2014). Cabe señalar que el incremento de este rubro (+33,56% respecto a diciembre de 2014) se originó principalmente por mayores intereses de cartera de créditos, que llegaron a representar el 58,62% de los ingresos operacionales a diciembre de 2015.

Para diciembre de 2016 los ingresos operacionales sumaron USD 63,15 millones registrando una baja (-6,26%) en relación a diciembre de 2015, esta disminución se da principalmente por el rubro Intereses y descuentos ganados, puesto que pasó de USD 53,35 millones en diciembre de 2015 a USD 48,89 millones en diciembre de 2016 generando una baja del 8,35% en términos relativos, a su vez en la representación frente al total de ingresos operacionales pasó de 79,19% a 77,42% respectivamente.

El margen bruto financiero registrado al 31 de diciembre 2014 fue de USD 30,24 millones (51,22% del total de ingresos operacionales), fue inferior a diciembre de 2013 (USD 32,34 millones). Este comportamiento se debió al aumento de los intereses causados (USD 19,18 millones) representando el 32,49% de los ingresos operacionales (USD 15,52 millones y 26,60% de los ingresos operacionales a diciembre de 2013)

A diciembre de 2015 el margen bruto financiero fue de USD 38,48 millones representando el 57,12% de los ingresos operacionales, superior (+27,27%) al registrado en diciembre de 2014, que representó el 51,22% de los ingresos operacionales. El aumento se explica principalmente por el aumento en los intereses y descuentos ganados.

Para diciembre de 2016 el margen bruto financiero registró una baja en términos relativos del -27,66%, puesto que pasó de USD 38,48 millones en diciembre de 2015 a USD 27,84 millones para el cierre de 2016, en su representación del total de ingresos operacionales también presentó una disminución al ubicarse en 44,08%, menor al valor registrado en diciembre de 2015 siendo del 57,12%.

El margen neto financiero a diciembre de 2014 descendió a USD 28,41 millones (48,13% de los ingresos operacionales), siendo inferior que lo registrado en diciembre de 2013 (USD 30,17 millones representando el 51,71% de los ingresos operacionales), explicado por el rezago provocado por un menor margen bruto financiero.

Las provisiones crecieron sustancialmente en 2015 (+364,12% en relación a 2014), lo que provocó un ascenso de apenas el 5,66% en el margen neto, debido al incremento del 27,27% que se registró en el margen bruto. A diciembre de 2016 las provisiones descendieron un 20,02% y el margen bruto descendió un 27,66%, lo que determinó un descenso del 29,82% del margen neto financiero al ubicarse en USD 21,07 millones en 2016.

Durante el periodo analizado la MUTUALISTA PICHINCHA presentó en todos los cortes un margen de intermediación negativo, como consecuencia de su giro de negocio, puesto que dentro del margen neto financiero no se consideran los ingresos del negocio inmobiliario y otros ingresos; para diciembre de 2015 y

2016, el resultado del margen de intermediación no fue la excepción, puesto que se ubicó en USD -8,20 millones y USD -13,90 millones respectivamente, producto de que su margen neto financiero fue menor a los gastos de operación.

A diciembre de 2014, los gastos operativos subieron a representar el 61,12% de los ingresos operacionales (58,03% de los ingresos operacionales en el año 2013), gracias al aumento de otros gastos, honorarios y salarios. En consecuencia, el margen de intermediación fue de USD -7,67 millones (-12,98% de los ingresos operacionales), desmejorando con respecto al año 2013 (USD -3,69 millones representando -6,32% de los ingresos operacionales).

A diciembre de 2015, los gastos operativos disminuyeron su presencia a 56,74% de los ingresos operacionales (61,12% a diciembre de 2014), cabe señalar que en términos monetarios pasaron de USD 36,08 millones en diciembre de 2014 a USD 38,23 millones en diciembre de 2015. A pesar de este crecimiento monetario, el margen de intermediación negativo registrado a diciembre del 2015, fue menor en USD 0,54 millones al conseguido en diciembre de 2014.

Los gastos operacionales presentaron una tendencia decreciente desde el 61,12% de los ingresos operacionales en 2014 (USD 36,08 millones) hasta el 55,37% en 2016 (34,97 millones); sin embargo, por la tendencia decreciente del margen neto financiero, se determinó un margen de intermediación con tendencia decreciente, que pasó del -6,32% en 2013 al -12,18% en 2015 y tras una variación importante llegó al -22,00% en 2016.

A diciembre de 2014, los Otros ingresos operacionales disminuyeron su representación sobre los ingresos operacionales a 12,70% (14,06% de los ingresos operacionales en el año 2013), debido a la disminución de venta de viviendas y obras terminadas del negocio inmobiliario. Adicionalmente las otras pérdidas operacionales ascendieron a USD 5,34 millones, causado por la pérdida en acciones y participaciones, lo que ocasionó una pérdida operacional de USD 5,51 millones (9,33% de los ingresos operacionales). Aunque los otros ingresos subieron a 15,30% de los ingresos operacionales (11,69% de los ingresos operacionales en el año 2013), la utilidad neta descendió a USD 1,62 millones representando el 2,75% de los ingresos operacionales (USD 4,62 millones y 7,92% de los ingresos operacionales al 2013).

Al 31 de diciembre de 2015, los Otros ingresos operacionales representaron el 5,27% de los ingresos operacionales, los cuales fueron inferiores (-52,62%) a los registrados en diciembre de 2014, los mismos que participaron con el 12,70% de dichos ingresos. En el caso de las Otras pérdidas operacionales disminuyeron a USD 0,66 millones (0,98% de los ingresos operacionales), causado principalmente por pérdidas en acciones y participaciones. Considerando lo mencionado se obtuvo un resultado operativo negativo de USD 5,31 millones (7,88% de los ingresos operacionales), cifra inferior a la pérdida operacional que se registró a diciembre de 2014 de USD 5,51 millones (9,33% de los ingresos operacionales). Se debe mencionar que debido al giro de negocio inmobiliario, la recuperación de la inversión en los proyectos de construcción depende del plazo de construcción y de la venta de las unidades de vivienda, por lo tanto pueden existir meses en que esta recuperación se hace más lenta, generando pérdida operativa.

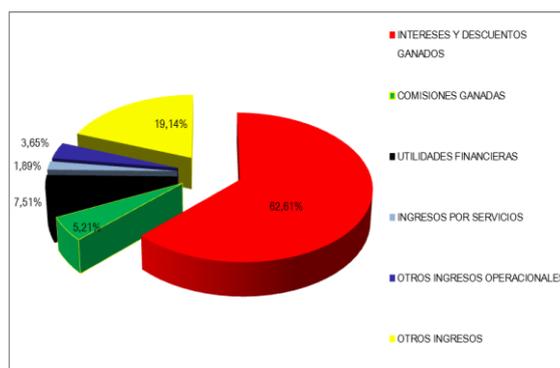
Para diciembre de 2016 el rubro Otros ingresos operacionales presentó una baja en términos monetarios y marginales, puesto que pasó de USD 3,55 millones a USD 2,85 millones con una disminución del 19,79% en su representación frente al total de los ingresos operacionales disminuyó de 5,27% a 4,51% respectivamente. Mientras que el rubro Otras pérdidas operacionales, pasó de USD 0,66 millones en diciembre de 2015 a USD 1,93 millones en diciembre de 2016 registrando un incremento del 193,02%. Lo anterior determinó el crecimiento de la pérdida operacional de USD -5,31 millones en 2015 a USD -12,98 millones en 2016.

En relación al rubro Otros ingresos (no operacionales), su presencia es muy importante pues son los que permiten generar utilidad a la Mutualista en todos los periodos. Para diciembre del 2016 dichos ingresos crecieron significativamente en un 58,19% en relación a diciembre 2015 y se ubicaron en USD 14,95 millones

constituyendo el 23,66% del total de ingresos; respecto a su estructura, está representado principalmente por las cuentas Recuperación de activos financieros y Otros.

A diciembre de 2014, la utilidad neta alcanzó USD 1,62 millones (2,75% de los ingresos operacionales), fue inferior a lo registrado en diciembre de 2013. A pesar que otros ingresos ascendieron a USD 9,03 millones, los cuales representaron el 15,30% de los ingresos operacionales, producto del aumento de otros ingresos y utilidad en venta de bienes. Al 31 de diciembre de 2015, la utilidad neta totalizó USD 1,71 millones (2,54% de los ingresos operacionales), siendo superior (+5,39%) a la cifra presentada en diciembre de 2014. Para diciembre de 2016 se registró pérdida en el ejercicio económico al ubicarse en USD -0,88 millones, que representó -1,39% de los ingresos operacionales.

GRÁFICO 7: ESTRUCTURA DE INGRESOS AL DICIEMBRE DE 2016



Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

La pérdida a diciembre de 2016 se presentó como el resultado de varios factores, principalmente la situación económica del país, una reducción del volumen del negocio a lo largo del año y nuevas provisiones de cartera deteriorada. Adicionalmente incidieron ajustes que se operaron en el negocio inmobiliario y el impacto absorbido vía valor patrimonial proporcional de las subsidiarias (PANECONS y UNINOVA).

Rentabilidad

A diciembre de 2014, el retorno sobre patrimonio (ROE) fue de 3,07%, mientras que la relación sobre el activo ROA fue de 0,32%, indicadores inferiores a los reflejados en diciembre de 2013, debiéndose a la reducción de la utilidad neta.

A diciembre de 2015, tanto el retorno sobre el activo (ROA) como sobre el patrimonio (ROE) presentaron valores ligeramente superiores a aquellos registrados a diciembre de 2014, debido a que la utilidad neta en este periodo creció a mayor velocidad que el patrimonio y en el activo se produjo una disminución; el crecimiento de la utilidad neta se explica debido a que aunque existió un margen operacional negativo, los otros ingresos no operacionales fueron superiores a dicho margen.

Al 31 de diciembre de 2016 como se mencionó anteriormente, el ejercicio económico presentó pérdida operacional, lo que provocó que no se registre rentabilidad sobre el activo y patrimonio respectivamente

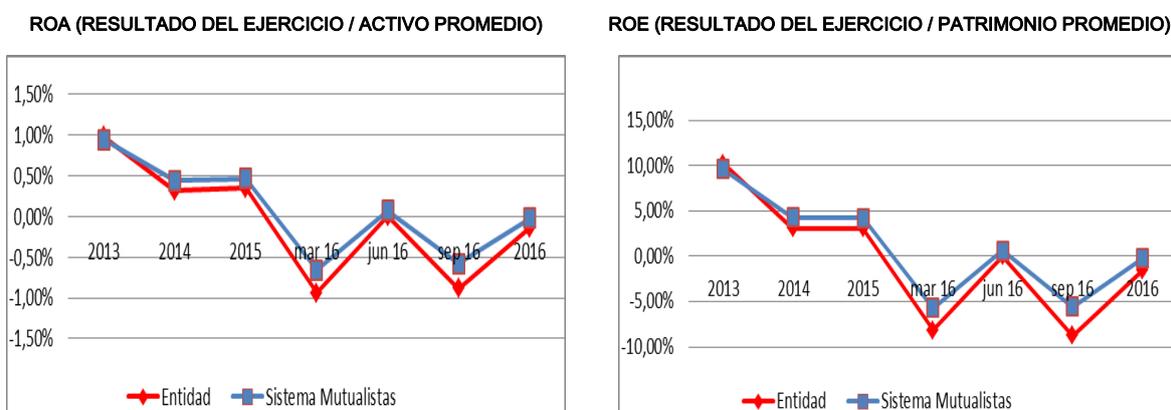
CUADRO 29: RENTABILIDAD

CONCEPTO	2013	2014	2015	mar 16	jun 16	sep 16	2016
Margen operacional/Ingresos totales	0,35%	-9,33%	-7,88%	-24,48%	-24,99%	-34,04%	-20,55%
ROE (Resultado Ejercicio/Pat. Promedio)	10,22%	3,07%	3,09%	-8,13%	0,03%	-8,73%	-1,54%
ROA (Resultado Ejercicio/Act. Promedio)	0,98%	0,32%	0,35%	-0,94%	0,003%	-0,89%	-0,14%
ROE Sistema Mutualistas	9,63%	4,32%	4,24%	-5,72%	0,65%	-5,58%	-0,24%
ROA Sistema Mutualistas	0,94%	0,44%	0,47%	-0,66%	0,07%	-0,58%	-0,02%

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

Comparando el desempeño de MUTUALISTA PICHINCHA con el del segmento del total de Mutualistas, se observa que sus indicadores son un tanto menores que los de su sistema referente. El sistema de mutualistas a diciembre de 2016 también registró índices de rentabilidad negativos, ROE de -0,24% y ROA de -0,02%.

GRÁFICO 8,9: INDICADORES DE RENTABILIDAD PROMEDIO



Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

Eficiencia

Los niveles de eficiencia financiera de MUTUALISTA PICHINCHA, han presentado un comportamiento variable durante el periodo analizado, los gastos de operación, como los gastos del personal, se han incrementado, lo que ha provocado una presión sobre el margen de intermediación, que para todos los periodos analizados ha sido negativo. Los niveles de gasto de operación muestran que el indicador de grado de absorción (gastos de operación/margen financiero) es mayor al 100%. Al 31 de diciembre de 2014, la entidad muestra un indicador de 126,98%, mayor al presentado en diciembre de 2013 (112,23%), cabe señalar que el comportamiento de la Entidad es similar al que presenta el grupo de mutualistas, el mismo que presentó en su conjunto un valor de 117,83% en este indicador al 2014.

Se debe mencionar que esta relación es normal por el giro del negocio inmobiliario de MUTUALISTA PICHINCHA, puesto que sus ingresos no se encuentran en el margen financiero y dentro de sus gastos operativos se incluyen el negocio financiero e inmobiliario. En los cortes a diciembre de 2015 y 2016, la situación se mantiene y los gastos de operación no logran ser cubiertos por el margen financiero, evidenciándose que son cada vez más altos en relación a dicho margen. En lo referente a los gastos de personal, éstos han subido entre 2014 y 2015 en relación al activo promedio, ubicándose a diciembre de 2015 con 3,34%, no obstante para el cierre de 2016 se ubicó a la baja con el 2,57%. Por otro lado la eficiencia medida a través del margen de intermediación en relación a los activos y patrimonio promedio continúa siendo negativa para 2016, dado el margen negativo que se genera.

CUADRO 30: INDICADORES DE EFICIENCIA

Indicador	2013	2014	2015	mar 16	jun 16	sep 16	2016
Gastos de Operación estimados / Total Activo Promedio	7,73%	7,39%	7,60%	6,97%	6,44%	6,16%	6,09%
Gastos de Operación / Margen Financiero	112,23%	126,98%	127,33%	156,77%	156,17%	224,65%	165,95%
Gastos de personal Estimados / Activo Promedio	3,37%	3,10%	3,34%	3,11%	2,76%	2,66%	2,57%
Margen de Intermediación Estimado / Patrimonio Promedio	-9,51%	-14,97%	-14,84%	-21,86%	-21,92%	-33,60%	-24,45%
Margen de Intermediación Estimado / Activo Promedio	-0,84%	-1,57%	-1,63%	-2,52%	-2,32%	-3,42%	-2,42%

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

Gestión y Administración de Riesgos

Riesgo de Crédito

Al 31 de diciembre de 2014, el saldo de la cartera bruta ascendió a USD 303,94 millones, un 3,27% superior a diciembre 2013. El 97,03% de la cartera correspondió a cartera por vencer, el 2,49% a cartera que no devenga interés y 0,48% a cartera vencida. Las cifras para el cierre de 2015, muestran un saldo de cartera bruta de USD 293,01 millones inferior en 3,60% a su similar de 2014, siendo la cartera por vencer la de mayor representación con el 93,10% de la cartera bruta total; 5,01% la cartera que no devenga interés y el 1,89% de cartera vencida, esta estructura no ha variado significativamente durante los años de estudio, aunque para 2015, la cartera vencida muestra incrementos en todos los trimestres.

Para diciembre de 2016, el saldo de cartera bruta presentó un incremento del 18,14% en relación a 2015, puesto que pasó de USD 293,01 millones en 2015 a USD 346,15 millones en 2016. En 2016 el 92,29% de la cartera bruta corresponde a la cartera por vencer con USD 319,46 millones, seguido de la cartera que no devenga intereses con el 5,30% que sumó USD 18,35 millones, y en tercer lugar la cartera vencida que sumó USD 8,34 millones con el 2,41%.

En base a la información presentada en el cuadro siguiente se puede apreciar cómo se ha venido afectando la calidad de la cartera con una persistente caída, de manera anual, en la participación de la cartera por vencer y el consecuente incremento de la cartera en riesgo (vencida + no devenga intereses).

CUADRO 31: ESTRUCTURA DE LA CARTERA (CLASIFICACIÓN CONTABLE)

Tipo Cartera	2013	2014	2015	mar 16	jun 16	sep 16	2016
Por vencer	97,15%	97,03%	93,10%	91,94%	90,36%	90,78%	92,29%
No devenga intereses	2,00%	2,49%	5,01%	5,29%	7,32%	6,73%	5,30%
Vencida	0,85%	0,48%	1,89%	2,77%	2,32%	2,49%	2,41%
Total	100,00%						

Fuente: Superintendencia de Bancos / Elaboración: Class International Rating

A lo largo del periodo analizado, la morosidad global de la cartera presentó una tendencia creciente desde 2,85% en 2013 hasta 7,71% en 2016, llegó a su punto máximo en el segundo trimestre de 2016 con 9,64% y desde ahí descendió hasta el registro de diciembre de 2016. A partir de 2015 la morosidad global de la MUTUALISTA PICHINCHA fue superior a la morosidad global del sistema de mutualistas (6,47% a diciembre de 2016), debido principalmente al incremento de la morosidad de la cartera de consumo prioritario que pasó de 4,83% en diciembre del 2014, bajo la denominación de cartera de consumo a 9,66% en su similar de 2015 y 12,48% en 2016; adicionalmente, a esta última fecha la cartera incluye el segmento microempresa, que registra la morosidad más alta entre todos los segmentos, 13,60%. Para el cierre de 2016 la morosidad global a pesar de ser más alta que la de 2015, fue inferior a los tres trimestres precedentes.

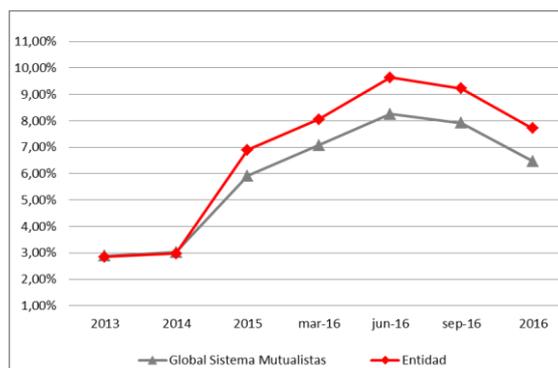
CUADRO 32: MOROSIDAD DE CARTERA POR SEGMENTO

Tipo cartera	2013	2014	2015	mar-16	jun-16	sep-16	2016
Comercial	1,11%	0,87%					
Consumo	4,05%	4,83%					
Vivienda	3,52%	3,53%					
Microempresa	0,00%	0,00%					
Morosidad Nuevo Plan de Cuentas							
Comercial Ampliada							2,18%
Comercial (Prioritario y Ordinario)							2,18%
Consumo							11,86%
Inmobiliario y Vivienda de Interés Público							5,63%
Comercial Prioritario			4,30%	4,53%	3,25%	2,28%	2,19%
Consumo Prioritario			9,66%	11,00%	13,85%	15,01%	12,48%
Inmobiliario			4,11%	6,02%	8,54%	7,57%	6,06%
Microempresa			14,54%	15,83%	14,65%	13,61%	13,60%
Consumo Ordinario			0,00%	0,00%	0,63%	0,33%	0,46%
Vivienda Interés Público			0,00%	0,00%	0,83%	0,31%	0,18%
Global Entidad	2,85%	2,97%	6,90%	8,06%	9,64%	9,22%	7,71%
Global Sistema Mutualistas	2,89%	3,02%	5,92%	7,07%	8,26%	7,92%	6,47%

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

El informe trimestral del área de Riesgos al 31 de diciembre de 2016, describe que los indicadores reales de morosidad ampliada reflejan que la cartera Comercial se encuentra por debajo de los indicadores de alerta temprana; la cartera de Vivienda inmobiliaria se ubicó por encima del indicador de alerta temprana en 0,7 puntos porcentuales, pero por debajo del indicador crítico; la cartera de Microcrédito registró una morosidad de 14,17%, ubicándose por encima del indicador de alerta temprana e inclusive 0,25 puntos porcentuales sobre el indicador crítico, situación que se origina en la cartera adquirida a PROINCO; la cartera de Consumo prioritario supera el indicador de alerta temprana en 0,20 puntos porcentuales con un indicador de morosidad del 12,42%, pero se encuentra por debajo del indicador crítico, este indicador está influenciado por la cartera comprada cuyo saldo que no devenga intereses y vencida asciende a USD 16,9 millones, los principales proveedores que presentaron un deterioro de sus portafolio con saldo de cartera vencida y no devenga intereses son PROINCO (YAPA) con USD 3,00 millones, CREDIMÉTRICA con USD 2,7 millones y UNINOVA con USD 2,40 millones; por último, la cartera de Tarjeta de crédito supera el indicador de alerta temprana en 3,11 puntos porcentuales con un indicador de morosidad del 13,89%, pero se encuentra por debajo del indicador crítico. Adicionalmente, el informe indica que durante el cuarto trimestre se registró un mejoramiento en el índice de morosidad de la cartera total de la Mutualista, esto se debió a las políticas implementadas, referidas a la ejecución de garantías de créditos vencidos y la gestión de la unidad de Recuperaciones; sin embargo, la cartera comprada a PROINCO y CREDIMÉTRICA mantienen niveles altos de morosidad. El comité de Riesgos solicitó a la Gerencia de Negocio Financiero que comunique al CAIR sobre las acciones emprendidas para controlar el deterioro de las carteras mencionadas.

GRÁFICO 10: MOROSIDAD GLOBAL



Fuente: Superintendencia de Bancos / Elaboración: Class International Rating

Al 31 de diciembre de 2016, la cartera de créditos y contingentes de la institución de acuerdo a su perfil de riesgo, presentó un riesgo aceptable dado que los créditos calificados en una categoría de Riesgo Normal y Potencial representan en conjunto el 93,71% de la cartera, el 6,29% se distribuyó en Cartera Crítica (Deficiente + Dudoso Recaudo + Pérdida), lo que constituyó una posición ligeramente mejor que la registrada en el tercer trimestre de 2016, cuando los créditos calificados en una categoría de Riesgo Normal y Potencial representaron en conjunto el 93,47% de la cartera, el 6,53% se distribuyó en Cartera Crítica.

CUADRO 33: CARTERA DE CRÉDITO Y CONTINGENTES POR CATEGORÍA DE RIESGO

CATEGORÍA DE RIESGO		TOTAL CARTERA Y CONTINGENTES	%
A1	Riesgo Normal	244.148.576,68	70,43%
A2	Riesgo Normal	31.898.022,86	9,20%
A3	Riesgo Normal	23.036.385,54	6,65%
B1	Riesgo Potencial	18.047.766,99	5,21%
B2	Riesgo Potencial	7.718.334,89	2,23%
C1	Deficiente	6.095.478,63	1,76%
C2	Deficiente	4.541.000,25	1,31%
D	Dudoso Recaudo	3.333.688,88	0,96%
E	Pérdida	7.826.260,45	2,26%
TOTAL		346.645.515,17	100%

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

La entidad presentó un nivel de provisiones constituidas para su cartera de USD 13,47 millones en diciembre de 2016, las cuales fueron superiores en 23,77% en relación a 2015, año en el cual ya habían crecido un 89,09%. Estos crecimientos en provisiones son producto tanto del crecimiento de cartera como del deterioro de la misma. El informe de Gestión de Riesgos Integral con corte al 31 de diciembre de 2016, indica que el portafolio de vivienda inmobiliaria y VIP mantuvo un requerimiento de provisiones estable; las carteras de consumo y microcrédito registraron el mayor requerimiento de provisiones adicionales debido al deterioro del portafolio de la carreta comprada; mientras que el segmento comercial presentó un leve decremento en 0,10 puntos porcentuales, debido la recuperación de cartera vencida.

El nivel de cobertura de la cartera problemática cerró en 50,48% al 31 de diciembre de 2016, cifra que guarda cierta razonabilidad con la que presenta su sistema referente (56,57).

Por otra parte, la cartera castigada de la Mutualista presentó una tendencia creciente para 2013-2016, puesto que pasó de USD 1,35 millones (0,46% de la cartera bruta) en 2013 a USD 4,11 (1,19% de la cartera bruta) en 2016.

CUADRO 34: CASTIGOS DE CARTERA (Miles USD)

CONCEPTO	2013	2014	2015	mar 16	jun 16	sep 16	2016
Cartera bruta	294.324	303.938	293.009	263.113	342.653	354.475	346.151
Cartera castigada	1.346	2.203	3.292	3.653	3.688	3.847	4.108
% Cartera castigada	0,46%	0,72%	1,12%	1,39%	1,08%	1,09%	1,19%

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

MUTUALISTA PICHINCHA cuenta con un Manual de Políticas y Procedimientos de Crédito para la Calificación de Cartera de Créditos, cuya última actualización se realizó en diciembre de 2014, donde se han incluido reformas a la metodología de calificación de la cartera comercial, introduciendo información para evaluar la capacidad de pago de los clientes como indicadores financieros y flujos de caja. Además el modelo experto de calificación de crédito comercial se actualizó e incluyó análisis cualitativos sugeridos por el organismo de control.

Con respecto a la evaluación de los créditos reestructurados, en el Manual de Políticas de Riesgo de Crédito, el CAIR (Comité de Administración Integral de Riesgos), es el organismo encargado de evaluar dichas operaciones, referente a la fecha de aprobación, condiciones para mejorar la categoría de riesgo, frecuencia de utilización y efectos de no pago de dividendos reestructurados.

De acuerdo al artículo 210, Sección 6 del Código Orgánico Monetario y Financiero, que hace referencia a que las entidades públicas, privadas y las del Segmento 1 del sector financiero popular y solidario no podrán realizar operaciones activas y contingentes con una misma persona natural o jurídica por una suma que exceda, en conjunto el 10% del patrimonio técnico de la entidad. Este límite se elevará al 20% si lo que excede del 10% corresponde a obligaciones caucionadas con garantía de bancos nacionales o extranjeros de reconocida solvencia o por garantías adecuadas. De acuerdo al informe de la Gestión de Riesgos Integral, presentado al 31 de diciembre de 2016, indica que Mutualista Pichincha, mantiene una operación que supera el 10% del Patrimonio Técnico, la cual corresponde a FIDEICOMISO US-MUPI, con un saldo total de USD 6,50 millones y un excedente del 10% que asciende a USD 1,62 millones, cabe indicar que la garantía que respalda la operación de crédito está valorada en USD 13,18 millones.

Por otro lado, las operaciones de crédito que superan el 2% del patrimonio técnico constituido de la Mutualista totalizan USD 32,10 millones, distribuidos en 60 operaciones correspondientes a 15 clientes. De las 60 operaciones de crédito, el 59% cuenta con calificaciones de riesgo normal y riesgo potencial el 41%.

Riesgo de Mercado

El Riesgo de Mercado al que puede enfrentarse la Mutualista está asociado principalmente al Riesgo de Tasa de Interés, por lo que el mantener un análisis continuo de la estructura de activos y pasivos sensibles a variaciones de dichas tasas es fundamental, considerando las fechas en las éstas se ajustan y sus vencimientos contractuales, con la finalidad de determinar cómo los cambios en éstas pueden afectar el margen financiero y el valor patrimonial ocasionado por una desvalorización de los activos o revalorización de los pasivos.

Las métricas utilizadas para la medición de este riesgo son: brechas de sensibilidad (maduración), sensibilidad del margen financiero (duración) y sensibilidad del valor patrimonial (duración modificada).

De acuerdo a la metodología de brechas de sensibilidad (maduración), la cual mide el cambio en el margen financiero para un horizonte esperado (12m) ante un desplazamiento (+/- 1%) de la curva de los tipos de interés, la Mutualista al 31 de diciembre de 2016, registra una sensibilidad por brecha de +/- USD 728.041,05.

En cuanto al análisis de sensibilidad del margen financiero para diciembre de 2016, la Mutualista presentó una posible afectación negativa de -2,45% (- USD 1,25 millones) respecto al Patrimonio Técnico, observándose que el indicador de duración a 12 meses de los activos (0,26) es inferior al indicador de duración de los pasivos (0,31). Adicionalmente el importe en riesgo de los pasivos es superior al de los activos por lo cual se genera un gap en riesgo negativo.

Respecto a la sensibilidad del valor patrimonial al 31 de diciembre de 2016, la Mutualista se habría encontrado expuesta a un efecto de 0,76%, su valor económico podría verse afectado en +/- USD 385.432,48 ante variaciones de +/- 1% en las tasas de interés.

Riesgo de Liquidez

El principal componente del pasivo de la Mutualista son las Obligaciones con el público, en 2015 presentaron una caída de 7,02%; sin embargo, al cierre de 2016 se registró un incremento importante (+31,38%), indicativo de la dinamización de la actividad, corroborado con el incremento de cartera ya analizado, que se dio en el mismo periodo. Las Obligaciones con el público estuvieron conformadas en mayor proporción por depósitos a plazo (63,31%) y por depósitos a la vista (35,04%), ambas responden a tendencias creciente (depósitos a plazo) y decreciente (depósitos a la vista) en contraposición, lo que indica que la Mutualista ha mejorado en el periodo analizado la estructura de los depósitos al registrarse cada vez más en plazos mayores. Las obligaciones con el público.

Las obligaciones con el público durante 2016 registraron un saldo de USD 530,49 millones (92,34% de los pasivos), superior en 31,38% en relación a diciembre de 2015 cuando se ubicó en USD 403,77 millones (92,91% de los pasivos). Su participación en el financiamiento del activo descendió de 85,11% en diciembre de 2014 a 82,14% en diciembre de 2015, a diciembre de 2016 ascendió al 84,14%.

Es importante también analizar la concentración de las captaciones, midiendo la participación de los cien mayores depositantes respecto al total de obligaciones, pues en caso de que estos decidieran demandar sus recursos la liquidez de la institución podría verse presionada. A diciembre del 2016, los 100 mayores depositantes (a plazo y a la vista) representaron el 13,68% de las obligaciones con el público.

Para la semana comprendida entre el 27 al 30 de diciembre de 2016, el indicador promedio de liquidez de primera línea se ubicó en 14,74% siendo superior a la volatilidad promedio ponderada de fuentes de fondeo de 2 desviaciones estándar que fue de 1,62%, evidenciando el cumplimiento para la liquidez de primera línea; el indicador promedio de liquidez de segunda línea se ubicó en 16,51% y la volatilidad de fuentes promedio ponderada de 2,5 desviaciones estándar fue de 2,03%, a su vez el indicador mínimo de liquidez requerido fue de 4,58%; dando cumplimiento a lo estipulado por la normativa para la liquidez de segunda línea.

Este comportamiento de la liquidez tanto de primera línea como de segunda línea, según el cual la Mutualista dio cumplimiento a la normativa, se replicó a lo largo de todo el cuarto trimestre de 2016, con lo cual se vio superado el incumplimiento producido en el tercer trimestre de 2016, dentro del periodo comprendido del 04 de julio al 19 de agosto de 2016, cuando los índices liquidez de primera línea se ubicaron por debajo de la volatilidad promedio ponderada de fuentes de fondeo de 2 desviaciones estándar y la liquidez de segunda línea se encontró por debajo del mínimo de liquidez requerido, situación producida estrictamente por una operación en la que Mutualista Pichincha compró activos y pasivos a UNIFINSA Sociedad Financiera (ahora UNINOVA Compañía de Servicios Auxiliares S.A.), misma que representó un ingreso altamente considerable de captaciones a la mutualista y que prácticamente alcanzaron los USD 92,2 millones en Depósitos a Plazo; esta transacción, debido estrictamente a la metodología de cálculo de la volatilidad en Mutualista Pichincha, provocó que sus índices de liquidez se encuentren por debajo del requerido a pesar de mantener importantes niveles de liquidez real, tan pronto terminó el efecto de este ingreso de captaciones, MUTUALISTA PICHINCHA empezó nuevamente a situarse con holgura por encima de los indicadores mínimos requeridos.

CUADRO 35: LIQUIDEZ ESTRUCTURAL PROMEDIO, SEMANA DEL 27 AL 30 DE DICIEMBRE 2016

Concepto	Liquidez estructural	Volatilidad Fuentes de Fondeo	Requerimiento de liquidez mínima
Primera Línea	14,74%	1,62%	4,58%
Segunda Línea	16,51%	2,03%	

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

En el análisis de liquidez por brechas, con corte al 31 de diciembre del 2016, la Mutualista presentó posiciones de liquidez en riesgo para los meses de octubre y diciembre de 2016 a partir de la cuarta banda (31 días en adelante) en el escenario contractual y para el mes de noviembre a partir de la tercera banda (16 días en adelante). Se debe señalar que este comportamiento se presenta en el segmento de las mutualistas, puesto que mantienen una contribución de cartera importante en el segmento vivienda, cuyos plazos son mayores que las obligaciones que mantiene con el público. Para los escenarios esperado y dinámico correspondientes al cuarto trimestre de 2016 no presentaron posiciones de liquidez en riesgo.

La Mutualista mantiene aprobado y formalizado el Manual de Procesos gestión Riesgo de Liquidez, el mismo que fue aprobado por el Directorio de Mutualista Pichincha, en sesión realizada el 28 de Enero del 2015, mediante el Informe del Comité de Administración Integral de Riesgos con fecha 23 de Enero del 2015. En dicho proceso se identifica, mide, controla, mitiga y monitorea los riesgos inherentes al negocio, con el objeto de definir el perfil de riesgo, el grado de exposición que la institución está puesta a asumir en el desarrollo del negocio y los mecanismos de cobertura, para proteger los recursos propios y de terceros que se encuentran bajo su control y administración. Es importante mencionar que, Mutualista Pichincha con Acta N° CR-2016-04-ORD, emitida el 31 de mayo de 2016, cumplió lo solicitado por el Organismo de Control, que consiste en modificar el Plan de Contingencia de Liquidez, donde se especifican los indicadores de alerta temprana sobre el límite de liquidez estructural.

CUADRO 36: LIQUEZ POR PLAZOS DICIEMBRE 2016 (CONTRACTUAL) (USD)

Concepto	Del día 1 al 7	Del día 8 al 15	Del día 16 al 30	Del día 31 al 60	Del día 61 al 90	Del día 91 al 180	Del día 181 al 360	Más de 361 días
Activo	10.014.096	26.408.277	11.438.943	18.520.210	16.470.195	41.474.609	45.616.411	319.957.607
Ingresos Distintos a Financieros	210.544	210.544	421.087	894.735	968.211	978.548	294.259	-
Pasivo	24.844.126	26.138.982	51.497.838	64.494.880	53.272.240	92.797.460	57.482.629	200.354.666
Gastos Operativos	782.784	782.784	1.565.567	3.854.313	2.820.023	8.931.294	17.812.805	-
Inversiones Proyectos Inmobiliarios	248.763	248.763	497.526	1.031.769	1.015.858	892.242	0	250.978
Brecha	-15.402.270	-302.944	-41.203.374	-48.934.248	-38.653.857	-59.275.597	-29.384.765	119.602.940
Brecha Acumulada	-15.402.270	-15.705.214	-56.908.588	-105.842.836	-144.496.693	-203.772.290	-233.157.055	-113.554.115
Activos Líquidos Netos	68.686.329							
Posición en Liquidez en Riesgo	NO EXISTE	NO EXISTE	NO EXISTE	37.156.507	75.810.364	135.085.961	164.470.726	44.867.786

Fuente: MUTUALISTA PICHINCHA / Elaboración: Class International Rating

Durante el periodo 2013–2014, los fondos disponibles de la entidad cubrieron en promedio un 11,85% de los depósitos a corto plazo. Al primer trimestre de 2015 este indicador se redujo sustancialmente y desde entonces viene recuperándose cada trimestre hasta el primer trimestre de 2016 con el 21,37%, a partir de entonces descendió hasta ubicarse en un nivel algo superior al histórico anual en diciembre de 2016 cuando registró 12,64%, cobertura ligeramente inferior a la registrada en el total del sistema (12,98%). Este comportamiento, se explicó por las fluctuaciones en los fondos disponibles que han atravesado en el periodo analizado. En consecuencia, los niveles de cobertura de los 25 mayores y 100 mayores depositantes fueron de 139,63% y 115,50% respectivamente, producto de mayores fondos disponibles en relación a diciembre 2015.

CUADRO 37: INDICADORES DE LIQUEZ

Liquidez y Fondo	2013	2014	2015	mar 16	jun 16	sep 16	2016
Fondos disponibles/ Total Depósitos a CP	11,75%	11,96%	7,64%	21,37%	16,00%	9,90%	12,64%
Cobertura 25 mayores depositantes	133,64%	127,66%	94,90%	217,58%	176,25%	124,43%	139,63%
Cobertura 100 mayores depositantes	83,67%	79,41%	101,74%	173,57%	135,38%	101,89%	115,50%

Fuente: Superintendencia de Bancos / Elaboración: Class International Rating

Riesgo de Solvencia, Capitalización y Apalancamiento

La estructura patrimonial de la Mutualista estaba relacionada con la dependencia de los resultados de cada periodo para fortalecer y permitir el crecimiento del patrimonio técnico. Al ser una mutualista, hasta marzo 2013 su capital social era nulo, por lo que dependía de las reservas para poder incrementar su patrimonio. Mediante la Resolución No. JB-2012-2220 de 28 de junio de 2012, se incorporó para las Mutualistas la figura de capital social constituido por las aportaciones de sus socios a través de certificados de aportación.

El índice de solvencia presentó una tendencia creciente desde 9,56% en 2013 hasta 11,21% en 2016. El requerimiento de patrimonio técnico también presentó una tendencia creciente y en diciembre de 2016 se ubicó en USD 40,83 millones; sin embargo, la Mutualista constituyó el valor de USD 50,88 millones, manteniendo un excedente de USD 10,05 millones. La Mutualista registró excedentes a lo largo de todo el periodo analizado, cumpliendo así con la normativa dispuesta por la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, la cual dispuso mediante resolución N°. 047-2015-F que en todo el tiempo debe mantener un nivel mínimo de patrimonio técnico total equivalente al 9% de la suma total de los activos y contingentes ponderados por riesgo.

Es importante que el patrimonio crezca a la par que los activos productivos y que se mantengan en niveles adecuados a fin de que la Mutualista cuente con capacidad suficiente para absorber pérdidas y afrontar los riesgos propios de su mercado. Para lograr esto, la Mutualista lidera su estrategia en la administración de sus activos, como la venta y titularización de cartera.

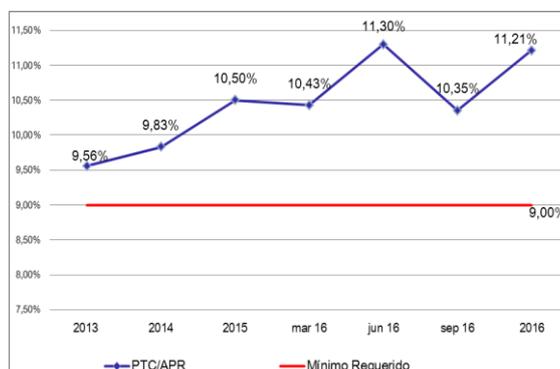
CUADRO 38: PATRIMONIO TÉCNICO

Concepto	2013	2014	2015	mar 16	jun 16	sep 16	2016
Patrimonio Técnico Primario	33.418.938	40.605.091	43.632.381	43.633.852	45.286.510	45.250.838	45.571.676
Patrimonio Técnico Secundario	11.349.420	7.815.276	7.620.578	6.424.071	11.141.557	7.425.189	10.142.158
Patrimonio Técnico Constituido (PTC)	33.556.372	37.028.614	38.918.437	37.229.287	51.972.911	48.220.871	50.880.589
Patrimonio Técnico Requerido	31.602.347	33.906.112	33.355.956	32.136.028	41.405.161	41.922.337	40.833.759
Excedente en Patrimonio Técnico	1.954.025	3.122.502	5.562.481	5.093.259	10.567.750	6.298.534	10.046.830
Activos Ponderados por Riesgo (APR)	351.137.191	376.734.583	370.621.738	357.066.981	460.057.342	465.803.744	453.708.434
PTC/APR	9,56%	9,83%	10,50%	10,43%	11,30%	10,35%	11,21%
Mínimo Requerido	9,00%	9,00%	9,00%	9,00%	9,00%	9,00%	9,00%
Índice de Capitalización neto	7,81%	7,55%	7,99%	8,65%	6,60%	5,39%	5,39%

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating.

En cuanto a los activos y contingentes ponderados por riesgo de la Mutualista, se presentó una tendencia creciente desde USD 351,14 millones en 2013 hasta USD 453,71 millones en 2016, este último corte registró un incremento del 22,42%.

GRÁFICO 11: PATRIMONIO TÉCNICO CONSTITUIDO (PTC) VS. ACTIVOS PONDERADOS POR RIESGO (APR)



Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating

Según el artículo 465 del Código Orgánico Monetario y Financiero, las asociaciones mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda, podrán mantener inversiones propias en proyectos específicos orientados al desarrollo de la vivienda y construcción, siempre y cuando no excedan del 100% de su patrimonio técnico. En ningún caso un solo proyecto de inversión podrá retener el 100% del cupo asignado. El total del cupo deberá estar distribuido en varias inversiones.

A diciembre de 2013, la MUTUALISTA PICHINCHA incumplía esta disposición, ya que presentaba una relación de las inversiones en proyectos respecto a su patrimonio técnico constituido con un exceso de 14,23%. Se debe mencionar, que a diciembre de 2014, sus inversiones propias en proyectos inmobiliarios presentaron una participación del 87,45% de su patrimonio técnico y a diciembre de 2015 se redujo a 82,61% por lo cual estaba cumpliendo con el artículo 465 del Código Orgánico Monetario y Financiero. Para diciembre de 2016 la relación de inversiones propias en proyectos respecto a su patrimonio se ubicó 93,82%, por lo que la Mutualista cumple a la fecha del presente informe con el artículo de ley antes mencionado.

Riesgo Operativo

La MUTUALISTA PICHINCHA, cuenta con manuales de administración integral de riesgos y el manual de gestión de riesgo operativo, los cuales fueron aprobados por el Comité de Administración Integral de Riesgos efectuado en enero de 2015. Dentro del Manual de Riesgo Operativo, se actualizó las políticas y procedimientos en el registro y actualización de los eventos de riesgos, no obstante la Unidad de Riesgos aún no ha propuesto al CAIR los límites de exposición al riesgo operativo.

En el mes de enero de 2015 se contrató los servicios de una consultora para realizar el GAP de PCI DSS, debido a que la mutualista se encuentra en proceso de ser miembro principal de Mastercard. El 8 de abril del 2015, se aprobó las políticas de Seguridad de la Información por parte del Comité de Riesgos y el Directorio, las mismas que fueron socializadas a todas las áreas de la entidad, mediante la herramienta de capacitación e-learning. El proyecto de implementación del Sistema de Gestión de Seguridad de la Información se ejecutó al 100% antes del cierre de 2015.

Con respecto al Plan de Continuidad de Negocio, se está desarrollando un marco de administración tomando como referencia la resolución JB-2014-3066. Durante el cuarto trimestre de 2015 se conformó y convocó al primer Comité de Continuidad del Negocio; se cumplió en la fecha indicada por la Superintendencia de Bancos con el reporte del avance en la implementación de las disposiciones solicitadas, se enviaron 3 disposiciones con cumplimiento parcial con el descargo respectivo del atraso, sin que la Mutualista haya recibido contestación del Órgano de Control; el 80% del personal de MUTUALISTA PICHINCHA formó parte del ciclo de capacitación en temas de Riesgo Operativo. Al 30 de junio de 2016, de acuerdo a la revisión efectuada por Auditoría Interna, la entidad mediante la aplicación de diferentes manuales y políticas para la administración, cumplió con la gestión e implementación de Continuidad de Negocio.

Dentro de los planes de contingencia, se implementó una plataforma tecnológica ubicada en Guayaquil, el cual servirá como soporte en tiempo real ante algún evento de indisponibilidad del sitio principal el cual está ubicado en el edificio matriz en la ciudad de Quito. El área de infraestructura realizó satisfactoriamente un set de pruebas, dentro del ambiente SOA para la replicación en línea de los datos entre el sitio principal (Quito) y el centro de contingencia.

En la actualidad, MUTUALISTA PICHINCHA, como parte del plan de Contingencia Operativa cuenta con los procedimientos aprobados aunque aún no se han puesto en producción. Es necesario que se culmine el desarrollo de los aplicativos que apoyan la ejecución de dichos procedimientos.

En virtud de dar cumplimiento a la Matriz de seguimiento a observaciones de Superintendencia de Bancos respecto a Tecnología de la Información, la Mutualista estableció manuales, políticas y procedimientos que son la base para la implementación a nivel institucional del SGSI. Para dicha implementación se contemplan las modificaciones señaladas en la resolución JB-2014-3066. En junio del 2015 se inició dicho proyecto de

51

CLASS INTERNATIONAL RATING autorizada a operar como Calificadora de Riesgos, ha desarrollado el presente estudio técnico con el cuidado y precaución necesarios para su elaboración. La información se ha originado en fuentes que se estiman confiables, especialmente el propio emisor y los informes de auditoría externa. CLASS INTERNATIONAL RATING no ha realizado tareas de auditoría sobre las mismas. Los informes y calificación constituyen opinión y no son recomendación para comprar, vender o mantener un valor; ni una garantía de pago del mismo; ni estabilidad de su precio, sino una evaluación sobre el riesgo involucrado en éste.

implementación de acuerdo al alcance definido en el proyecto con la empresa consultora Newnet. En el informe de Auditoría Interna del cuarto trimestre de 2016 se menciona el cumplimiento del 96% de las 29 actividades establecidas por el cambio de la Resolución JB-2014-3066, resta solamente una actividad que se encuentra en proceso y cuyo cumplimiento ha sido re planificado para agosto de 2017.

En cumplimiento de lo requerido por la Superintendencia de Bancos del Ecuador, mediante Oficio N° SB-INSFPR-D4-2016-0017-O con fecha del 09 de marzo de 2016, el informe del Auditor Interno correspondiente al cuarto trimestre de 2016 presenta un resumen del seguimiento a las observaciones descritas en la matriz de seguimiento de auditoría, con corte al 31 de diciembre de 2016, donde se detalla que de las 38 observaciones realizadas a Gobierno Corporativo, 27 se encuentran con un cumplimiento total, 2 con un cumplimiento parcial, 8 en proceso y 1 en desacuerdo. A su vez, de las 169 observaciones realizadas referente a Riesgos, presentaron 126 con un cumplimiento total, 17 cumplidas parcialmente, 21 en proceso, 2 en desacuerdo y 3 observaciones pendientes de revisión. Las 84 observaciones referentes a la Evaluación Económico-Financiera, se presentaron 40 con un cumplimiento total, 9 cumplidas parcialmente, 25 en proceso, 9 en desacuerdo y 4 pendientes de revisión. En resumen, 66,45% de actividades cumplidas, 9,30% de actividades cumplidas parcialmente, 17,94% de actividades en proceso, 3,99% de actividades en desacuerdo y 2,33% de actividades pendientes de revisión.

Por otro lado, de acuerdo al seguimiento efectuado a los comentarios y recomendaciones sobre la estructura de control interno contable emitido por Auditoría Externa con saldos al 30 de septiembre de 2016, se presentaron 23 observaciones, de las cuales al 31 de diciembre de 2016 el 26% se encontraban cumplidas y el resto en proceso.

En atención a lo requerido mediante Oficio N° SB-INSFPR-D4-2016-0016-O del 8 de marzo de 2016, referente a la evaluación del cumplimiento del Presupuesto de Mutualista Pichincha elaborado para el ejercicio económico 2016, el Área de Auditoría Interna, en base a la revisión efectuada con información cortada al 31 de diciembre 2016, informó a la Gestión Administrativa sobre el seguimiento y control del Presupuesto, el mismo que se presentó conforme a la políticas establecidas por el Directorio; se concluye además, que los resultados no han sido los esperados; sin embargo, la Administración se encuentra ejecutando acciones inmediatas para su mejoramiento, mediante la puesta en marcha del Plan Táctico, el mismo que hasta el cierre del informe de auditoría del cuarto trimestre de 2016, se estuvo cumpliendo.

En el transcurso del primer semestre de 2015 el Auditor Interno a través de su Informe de Gestión indica que existen 12 observaciones relevantes, las cuales se encuentran en proceso de regularización. Las principales observaciones nacen debido a inconsistencias en documentación de créditos vigentes, garantías que respaldan más de una operación y se titularizaron y el inadecuado manejo de información de tesorería, es importante señalar que las observaciones de mayor riesgo corresponden a la subsidiaria PANECONS Sucursal Perú, dado que actualmente existe la probabilidad de quiebra, producto de resultados negativos que derivan en la disminución de su valor patrimonial afectando su estabilidad y presencia en el mercado; sin embargo, como acciones correctivas la administración de la Mutualista informa que se están realizando los ajustes necesarios en la subsidiaria así como un seguimiento de un plan de negocio que pretende obtener resultados positivos a finales de este año hasta el 2017.

De acuerdo al informe presentado por la Administración de Riesgo Operativo con corte al 30 de septiembre de 2016, se inició el proceso de identificación de evento / riesgo, de las cuales 30 fueron eventos y 109 riesgos. Las pérdidas ocasionadas por "Eventos" incluyen costos por procesos, sentencias legales (por fallas operativas), actas transaccionales para evitar litigios por fallas operativas y toda pérdida real para la institución. Por otra parte se identificaron causas judiciales que mantiene la institución, las cuales se han centrado en identificar el "daño moral y/o prejuicios" que podrían haber provenido de fallas o insuficiencias de tipo operativo.

El informe de la Administración de Riesgo Operativo con corte al 31 de diciembre de 2016, presenta la mayor concentración de eventos/riesgos en el factor procesos (65,90%), lo que evidencia debilidades en el diseño e

implementación de los procesos. El perfil institucional de riesgos presenta una concentración del 38,25% en el nivel Muy Bajo, el 5,53% en el nivel Bajo, el 13,36% en el nivel Medio y el 42,86% en el nivel Alto.

El grupo Medio y Alto muestra una concentración fuera de las alertas tempranas y los límites establecidos, debido a la inclusión de nuevas fuentes de identificación de riesgos. En informe hace énfasis en que todos los eventos de riesgo cuentan con un plan de acción identificado.

Prevención de Lavado de Activos

La Mutualista mantiene políticas para la prevención de lavados de activos y financiamiento de delitos de acuerdo a lo estipulado en la Ley para Reprimir el Lavado de Activos y las Normas de Prevención de Lavado de Activos y Financiamiento de Delitos contenidas en el Capítulo IV, del Título XIII, del libro I, de la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y de la Junta Bancaria. Dicho manual registra varias actualizaciones y la última está vigente desde que fue aprobada por el Directorio del 27 de noviembre de 2013 en su acta No 45.

Para la implementación de controles internos que permitan el adecuado cumplimiento de Políticas de Prevención de Lavado de Activos, se cuenta con el sistema Detectart³⁴, el mismo que cuenta con un servidor independiente del sistema MPSIS, manteniendo un histórico de cada cliente con información acumulada de hasta por cuatro años. Este software arroja alertas facilitando la detección de movimientos inusuales en las cuentas con los clientes, además permite extraer reportes con información detallada del cliente. La herramienta arroja un promedio de 60 alertas diarias, donde la Unidad de Cumplimiento realiza el seguimiento de las alertas hasta el cierre de cada mes a través de la gestión realizada por los Oficiales de Negocios.

La Administración de la Mutualista ha identificado los siguientes productos sensibles:

- Ahorros a la vista y a plazo: el cliente puede introducir información falsificada al momento de apertura de una cuenta.
- Crédito: la probabilidad de cancelaciones anticipadas de los préstamos y que los mismos estén garantizados con certificados de depósitos u otro instrumento.
- Tarjeta de Crédito: Puede existir un movimiento transaccional de los clientes que no guarda relación con sus ingresos y actividad económica.

El 5 de febrero de 2015 el órgano de control se pronunció respecto de la actualización del Manual de prevención de lavado de activos, financiamiento del terrorismo y otros delitos, indicando que dicho documento da cumplimiento con el artículo 9, sección IV capítulo IV, título XIII, libro I de la codificación de Resoluciones de la SBS y la Junta Bancaria, sin perjuicio que el órgano de control realice visitas de inspecciones in situ.

De los 17 riesgos identificados en la Matriz de riesgo de lavado de activos, 9 cuentan con controles implementados, 3 con controles en desarrollo y 5 no cuentan con control, de los cuales 3 consideran un riesgo inherente menor y 2 un riesgo inherente considerable.

Riesgo Legal y Reputacional

La política y procedimiento legal de MUTUALISTA PICHINCHA, para verificar la correspondencia de las disposiciones estatutarias, disposiciones sobre publicidad y normas de transparencia en los contratos de adhesión, con las disposiciones legales y normativa aplicable, se encuentran incluidas en el Manual de Procesos de Gestión de Riesgo Operativo. Adicionalmente, la institución certificó que la Gerencia Legal verifica constantemente el cumplimiento de lo anterior, de conformidad a lo establecido en la legislación vigente y en la normativa aplicable. De igual modo, certificó que la Gerencia Legal presenta informes de gestión crediticia, verificando el respeto a los parámetros legales, y que dicha gerencia mantiene un alto y activo grado de

³⁴ El manual del Sistema Detectart se actualizó el 5 de septiembre de 2014 y corresponde a la versión vigente.

participación en los procesos legales que mantiene la institución, cuidando sus intereses y manteniendo un control del riesgo reputacional.

Si bien es cierto que no existe la gestión de riesgo reputacional, la administración se encuentra en proceso de su implementación, según la resolución del Comité de administración de riesgos del 17 de mayo de 2016.

MUTUALISTA PICHINCHA informó sobre 14 juicios en contra de la institución con posibles contingencias relevantes, relacionados con varias causas, 11 de los cuales cuentan con cuantías determinadas que suman USD 3,91 millones, y 3 tienen una cuantía indeterminada.

PUNTOS CONSIDERADOS COMO DE OBSERVACIÓN DE RIESGOS

- La calidad de la cartera ha venido deteriorándose a lo largo del periodo de análisis, la cartera crítica presentó una tendencia creciente desde el 1,30% en 2014 hasta el 6,30% en 2016; y por el contrario, la cartera de riesgo normal presentó una tendencia decreciente desde el 96,51% en 2014 hasta el 86,34% en 2016, lo cual indica que la Mutualista debe reforzar su gestión de cobro y buscar una aplicación más efectiva de sus políticas en la selección de beneficiarios de crédito. La calificadora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.
- Lo anterior se ratifica con la tendencia creciente del índice de morosidad desde 2,85% en 2013 hasta 7,71% en 2016; a este respecto, la Mutualista ha mostrado recuperación a partir del tercer trimestre de 2016, luego de haber registrado el indicador más alto en el segundo semestre (9,64%), mediante la adecuada administración de la cartera adquirida a UNINOVA, la gestión del área de Recuperaciones, y la adecuada toma de control de la cartera de PROINCO. La calificadora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.
- Los indicadores de morosidad de las carteras de Vivienda inmobiliaria, Consumo prioritario y Tarjeta de crédito, se ubicaron por encima del indicador de alerta temprana, pero por debajo del indicador crítico respectivo. Mientras que la cartera de microcrédito registró una morosidad de 14,17%, ubicándose por encima del indicador de alerta temprana e inclusive 0,25 puntos porcentuales sobre el indicador crítico, situación que se originó en la cartera adquirida a PROINCO. La morosidad global de la entidad ha venido descendiendo en los dos últimos trimestres debido a las políticas implementadas, referidas a la ejecución de garantías de créditos vencidos y la gestión de la unidad de Recuperaciones; sin embargo, la cartera comprada a PROINCO y CREDIMÉTRICA mantienen niveles altos de morosidad. La calificadora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.
- Constituye un riesgo de liquidez el hecho de que en el análisis de liquidez por brechas, la MUTUALISTA PICHINCHA con corte al 31 de diciembre de 2016, presentó posiciones de liquidez en riesgo en el escenario contractual para los meses de octubre y diciembre de 2016 a partir de la cuarta banda (31 días en adelante) y para el mes de noviembre a partir de la tercera banda (16 días en adelante). Se debe señalar que este comportamiento se presenta en el segmento de las mutualistas, puesto que mantienen una contribución de cartera importante en el segmento vivienda, cuyos plazos son mayores que las obligaciones que mantiene con el público. La calificadora considera este punto como observación de riesgo, en particular con un entorno no tan favorable como en años anteriores. La calificadora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.
- Constituye un riesgo que a diciembre de 2016 se registró una pérdida neta de USD -0,88 millones, como resultado de la situación económica del país, una reducción del volumen del negocio a lo largo del año y nuevas provisiones de cartera deteriorada. Adicionalmente incidieron ajustes que se operaron en el negocio inmobiliario y el impacto absorbido vía valor patrimonial proporcional de las subsidiarias (PANECONS y UNINOVA). La calificadora considera este punto como observación de riesgo, en particular con un entorno no tan favorable como en años anteriores.
- El nivel de cobertura de provisiones constituidas para la cartera problemática presenta una tendencia decreciente a lo largo del periodo analizado, desde el 72,80% en 2013 hasta el 50,48% en 2016. La cartera problemática ascendió a USD 26,69 millones a diciembre de 2016 y las provisiones correspondientes apenas a USD 13,47 millones; una provisión inadecuada generaría inconvenientes en el evento de ser

requeridas. Frente a dichas coberturas, considerando el deterioro de cartera que se ha venido presentado, las estrategias de la institución deben estar enfocadas a reforzar la cartera, principalmente en la de consumo prioritario y la de microcrédito. La calificadora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.

- El artículo 210, Sección 6 del Código Orgánico Monetario y Financiero, hace referencia a que las entidades públicas, privadas y las del Segmento 1 del sector financiero popular y solidario no podrán realizar operaciones activas y contingentes con una misma persona natural o jurídica por una suma que exceda, en conjunto el 10% del patrimonio técnico de la entidad. Este límite se elevará al 20% si lo que excede del 10% corresponde a obligaciones caucionadas con garantía de bancos nacionales o extranjeros de reconocida solvencia o por garantías adecuadas. De acuerdo al informe de la Gestión de Riesgos Integral, presentado al 31 de diciembre de 2016, MUTUALISTA PICHINCHA mantiene una operación que supera el 10% del Patrimonio Técnico, la cual corresponde a FIDEICOMISO US-MUPI, con un saldo total de USD 6,50 millones y un excedente del 10% que asciende a USD 1,62 millones, cabe indicar que la garantía que respalda la operación de crédito está valorada en USD 13,18 millones. Esta línea de crédito ha tenido varios vencimientos, en todos los cuales el fideicomiso ha cancelado de manera puntual sus obligaciones. La calificadora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.
- El informe de la Administración de Riesgo Operativo con corte al 31 de diciembre de 2016, presenta la mayor concentración de eventos/riesgos en el factor procesos (65,90%), lo que evidencia debilidades en el diseño e implementación de los procesos. El perfil institucional de riesgos presenta una concentración del 38,25% en el nivel Muy Bajo, el 5,53% en el nivel Bajo, el 13,36% en el nivel Medio y el 42,86% en el nivel Alto, porcentaje muy importante dado el tipo de nivel. La calificadora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.
- De los 17 riesgos identificados en la Matriz de riesgo de Lavado de Activos, 9 cuentan con controles implementados, 3 con controles en desarrollo y 5 no cuentan con control, de los cuales 3 consideran un riesgo inherente menor y 2 un riesgo inherente considerable. Es importante que se generen con oportunidad los controles sobre todo para aquellos riesgos calificados como considerables. La calificadora no ha podido determinar la probabilidad de ocurrencia de este punto considerado como observación de riesgo.

Información de calificación de riesgo de títulos de deuda que mantiene la institución

La administración de la Mutualista informó que al 31 de diciembre de 2016, no mantiene vigentes títulos de deuda en circulación en el mercado de valores.

ANEXO I: ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA (MILES DE USD)

Cuenta	2013	2014	2015	mar 16	jun 16	sep 16	2016
ACTIVO	469.697	510.209	491.589	500.569	601.158	611.937	630.459
Fondos Disponibles	38.074	42.238	24.165	67.805	57.100	35.520	48.182
Inversiones	5.337	18.600	39.604	29.952	58.375	77.222	86.802
Cartera de Créditos	288.225	298.181	282.124	252.227	332.757	341.535	332.678
Cartera de Créditos Por Vencer	285.946	294.900	272.794	241.909	309.613	321.793	319.460
Cartera de Créditos Que No Devenga Intereses	5.891	7.571	14.670	13.923	25.076	23.866	18.352
Cartera de Créditos Vencida	2.487	1.466	5.546	7.281	7.963	8.817	8.339
Provisiones	-6.099	-5.757	-10.886	-10.886	-9.896	-12.940	-13.473
Cuentas Por Cobrar	5.248	5.970	19.098	21.197	28.754	30.381	27.285
Bienes Realizables, Adjudicados Por Pago	18.637	19.524	18.207	17.663	21.835	24.895	33.282
Propiedades y Equipo	10.114	10.588	10.390	12.531	13.173	12.627	12.467
Otros Activos	104.063	115.107	98.001	99.193	89.164	89.756	89.763
PASIVO	419.874	455.684	434.577	444.799	544.310	558.815	574.463
Obligaciones con el Público	393.489	434.251	403.772	416.697	501.852	517.044	530.487
Depósitos a la Vista	200.548	211.815	174.807	176.807	170.749	178.283	185.863
Depósitos a Plazo	186.726	216.679	223.567	234.660	322.141	329.123	335.840
Depósitos de Garantía	4	4	4	4	4	4	4
Depósitos Restringidos	6.211	5.753	5.393	5.226	8.959	9.634	8.780
Obligaciones Inmediatas	4	5	1.597	456	2.741	132	13
Cuentas Por Pagar	10.620	10.391	12.305	10.734	10.215	10.919	11.286
Obligaciones Financieras	11.041	8.463	15.390	15.065	19.994	19.927	21.534
Obligaciones Convertibles y Aportes Futura Capitaliz.	0	0	0	0	5.275	5.275	5.275
Otros Pasivos	4.719	2.573	1.513	1.847	4.232	5.517	5.868
PATRIMONIO	49.823	54.524	57.012	55.771	56.848	53.122	55.996
Capital Social	3.672	6.459	7.156	7.156	7.288	7.288	7.288
Reservas	41.468	46.425	48.044	48.045	49.534	49.544	49.569
Otros Aportes Patrimoniales	17	17	17	17	17	17	17
Superávit por Valuaciones	0	0	85	0	0	0	0
Resultados	4.667	1.624	1.711	553	9	-3.728	-877
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	469.697	510.209	491.589	500.569	601.158	611.937	630.459

Fuente: Superintendencia de Bancos / Elaboración: Class International Rating

ANEXO II: ESTADO DE RESULTADOS (MILES USD)

Cuenta	2013	2014	2015	mar 16	jun 16	sep 16	2016
TOTAL INGRESOS OPERACIONALES	58.339	59.031	67.369	13.667	27.442	43.170	63.154
INTERESES Y DESCUENTOS GANADOS	38.639	39.942	53.348	9.654	20.386	33.475	48.894
INTERESES CAUSADOS	15.519	19.180	20.658	4.680	10.771	17.410	24.275
MARGEN NETO INTERESES	23.120	20.762	32.690	4.974	9.615	16.065	24.619
COMISIONES GANADAS	5.910	5.838	5.319	1.118	2.129	2.996	4.071
INGRESOS POR SERVICIOS	1.147	1.164	1.186	349	692	1.083	1.477
COMISIONES CAUSADAS	2.009	2.025	1.300	143	244	292	382
UTILIDADES FINANCIERAS	4.441	4.590	3.964	2.191	3.546	4.545	5.863
PÉRDIDAS FINANCIERAS	270	92	3.377	2.618	4.317	5.329	7.813
MARGEN BRUTO FINANCIERO	32.338	30.237	38.481	5.872	11.419	19.068	27.836
PROVISIONES	2.170	1.823	8.460	385	313	7.564	6.766
MARGEN NETO FINANCIERO	30.168	28.414	30.022	5.487	11.106	11.504	21.070
GASTOS DE OPERACIÓN	33.857	36.079	38.225	8.602	17.345	25.845	34.965
MARGEN DE INTERMEDIACIÓN	-3.689	-7.665	-8.204	-3.115	-6.238	-14.340	-13.896
OTROS INGRESOS OPERACIONALES	8.203	7.498	3.552	354	690	1.072	2.849
OTRAS PÉRDIDAS OPERACIONALES	4.308	5.341	659	584	1.308	1.427	1.932
MARGEN OPERACIONAL	206	-5.508	-5.311	-3.345	-6.857	-14.696	-12.978
OTROS INGRESOS	6.823	9.034	9.447	3.220	8.370	12.952	14.945
OTROS GASTOS Y PERDIDAS	695	473	926	780	878	1.189	1.819
GANANCIA O PÉRDIDA ANTES DE IMPUESTOS	6.334	3.053	3.210	-904	635	-2.932	147
IMPUESTOS Y PARTICIPACIÓN A EMPLEADOS	1.715	1.429	1.499	254	625	795	1.024
GANANCIA O PÉRDIDA DEL EJERCICIO	4.618	1.624	1.711	-1.158	9,4	-3.727,6	-877,2

Fuente: Superintendencia de Bancos / Elaboración: Class International Rating

ANEXO III: INDICADORES FINANCIEROS

Indicador	2013	2014	2015	mar 16	jun 16	sep 16	2016
Rentabilidad							
Margen operacional/Ingresos operacionales	0,35%	-9,33%	-7,88%	-24,48%	-24,99%	-34,04%	-20,55%
ROA (Resultado Ejercicio /Activo Total)	0,98%	0,32%	0,35%	-0,23%	0,00%	-0,61%	-0,14%
ROA promedio (Resultado Ejercicio /Activo promedio)	0,98%	0,32%	0,35%	-0,94%	0,003%	-0,89%	-0,14%
ROE (Resultado Ejercicio /Patrimonio Total)	9,27%	2,98%	3,00%	-2,08%	0,02%	-7,02%	-1,57%
ROE promedio (Resultado Ejercicio /Patrimonio promedio)	10,22%	3,07%	3,09%	-8,13%	0,033%	-8,73%	-1,54%
Calidad de Activos							
Activos improductivos Netos/Total Activos	17,20%	18,07%	21,08%	21,43%	22,16%	21,71%	20,84%
Activos productivos / Total Activos	82,80%	81,93%	78,92%	78,57%	77,84%	78,29%	79,16%
Activos productivos/ Pasivos con costo	96,73%	94,63%	92,74%	91,25%	89,89%	89,31%	90,50%
Cartera Vencida/Cartera Total	0,86%	0,49%	1,97%	2,89%	2,39%	2,58%	2,51%
Margen bruto financiero	7,69%	4,85%	14,41%	123,99%	69,73%	46,24%	29,96%
Cartera Vencida/ Patrimonio	4,99%	2,69%	9,73%	13,06%	14,01%	16,60%	14,89%
Cartera Castigada/ Cartera Total	0,47%	0,74%	1,17%	1,45%	1,11%	1,13%	1,23%
Morosidad							
Global	2,85%	2,97%					
Comercial	1,11%	0,87%					
Consumo	4,05%	4,83%					
Vivienda	3,52%	3,53%					
Morosidad Nuevo Plan de Cuentas							
Comercial Ampliada							2,18%
Comercial (Prioritario y Ordinario)							2,18%
Consumo							11,86%
Inmobiliario y Vivienda de Interés Público							5,63%
Comercial Prioritario			4,30%	4,53%	3,25%	2,28%	2,19%
Consumo Prioritario			9,66%	11,00%	13,85%	15,01%	12,48%
Inmobiliario			4,11%	6,02%	8,54%	7,57%	6,06%
Microempresa			14,54%	15,83%	14,65%	13,61%	13,60%
Consumo Ordinario			0,00%	0,00%	0,63%	0,33%	0,46%
Vivienda Interés Público			0,00%	0,00%	0,83%	0,31%	0,18%
Cartera Total			6,90%	8,06%	9,64%	9,22%	7,71%

Indicador	2013	2014	2015	mar 16	jun 16	sep 16	2016
Cobertura de provisiones para cartera improductiva							
Comercial	156,97%	136,63%					
Consumo	60,70%	46,69%					
Vivienda	61,38%	66,88%					
Problemática	72,80%	63,70%					
Cobertura de provisiones para cartera improductiva Nuevo Plan de Cuentas							
Comercial Ampliada							99,26%
Comercial (Prioritario y Ordinario)							99,26%
Consumo							42,43%
Inmobiliario y Vivienda de Interés Público							32,04%
Comercial Prioritario			107,69%	94,79%	48,47%	79,28%	99,15%
Consumo Prioritario			41,40%	37,52%	30,56%	37,80%	42,29%
Inmobiliario			71,19%	67,42%	19,11%	23,59%	31,41%
Microempresa			15,11%	18,73%	16,29%	41,52%	70,55%
Productivo			71,19%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Comercial Ordinario			0,00%	0,00%	0,00%	79,28%	0,00%
Consumo Ordinario			0,00%	0,00%	83,77%	152,83%	112,84%
Vivienda Interés Público			0,00%	0,00%	69,04%	174,33%	298,20%
Cartera Problemática			53,85%	51,34%	29,95%	39,59%	50,48%
Estructura de pasivos y administración financiera de activos y pasivos							
Depósitos de clientes/ Pasivos Totales	93,72%	95,30%	92,91%	93,68%	92,20%	92,53%	92,34%
Depósitos a la Vista/ Pasivos Totales	47,76%	46,48%	40,22%	39,75%	31,37%	31,90%	32,35%
Depósitos a la Vista/ Fondos disponibles	526,73%	501,48%	723,40%	260,76%	299,03%	501,92%	385,75%
Depósitos a Plazo/ Pasivos Totales	44,47%	47,55%	51,44%	52,76%	59,18%	58,90%	58,46%
Depósitos (a la vista y a plazo)/ Cartera Total	134,37%	143,70%	141,21%	163,13%	148,12%	148,57%	156,82%
Cartera Bruta/ (D. a la vista+ D. a plazo)	76,00%	70,93%	73,55%	63,95%	69,52%	69,86%	66,35%
Liquidez y Fondo							
Fondos disponibles/ Total Depósitos a CP	11,75%	11,96%	7,64%	21,37%	16,00%	9,90%	12,64%
Cobertura 25 mayores depositantes	133,64%	127,66%	94,90%	217,58%	176,25%	124,43%	139,63%
Cobertura 100 mayores depositantes	83,67%	79,41%	101,74%	173,57%	135,38%	101,89%	115,50%
Capitalización y Apalancamiento							
Patrimonio Técnico Const./Activos ponderados por Riesgo	9,56%	9,83%	10,50%	10,43%	11,30%	10,35%	11,21%
Utilidades Retenidas/ Patrimonio	9,37%	2,98%	3,00%	0,99%	0,02%	-7,02%	-1,57%
Cartera Improductiva descubierta / (Patrimonio+ resultados)	4,57%	6,02%	16,58%	19,18%	41,01%	37,48%	24,01%
Cartera Improductiva/ Patrimonio	16,82%	16,57%	35,46%	37,25%	58,13%	57,49%	47,67%
Índice de Capitalización neto	7,81%	7,55%	7,99%	8,65%	6,60%	5,39%	5,39%
Eficiencia							
Gastos de Operación estimados/ Total Activo Promedio	7,73%	7,39%	7,60%	6,97%	6,44%	6,16%	6,09%
Gastos de Operación/ Margen Financiero	112,23%	126,98%	127,33%	156,77%	156,17%	224,65%	165,95%
Gastos de personal Estimados/ Activo Promedio	3,37%	3,10%	3,34%	3,11%	2,76%	2,66%	2,57%
Margen de Intermediación Estimado/ Patrimonio Promedio	-9,51%	-14,97%	-14,84%	-21,86%	-21,92%	-33,60%	-24,45%
Margen de Intermediación Estimado/ Activo Promedio	-0,84%	-1,57%	-1,63%	-2,52%	-2,32%	-3,42%	-2,42%
Cartera Castigada Acumulada (Miles USD)	1.346	2.203	3.292	3.653	3.688	3.847	4.108

Fuente: Superintendencia de Bancos/ Elaboración: Class International Rating